

Remerciements

Nous tenons tout d'abord a remercier le bon Dieu tout puissant de nous avoir accordé le courage la patience pour accomplir et surtout la santé pour réaliser et mener bien ce modeste travail.

Nous tenons à exprimer notre profonde gratitude à toutes les personnes qui ont contribué de près ou de loin à l'élaboration de ce mémoire.

Nous remercions tout d'abord Madame AIT AMMAR Chahrazed notre directrice de mémoire, pour sa disponibilité, ses conseils avisés, sa rigueur scientifique et son accompagnement bienveillant tout au long de ce travail. Son expertise et ses encouragements nous ont permis d'approfondir notre réflexion et d'enrichir notre démarche de recherche.

Nos remerciements s'adressent également à l'ensemble des membres du jury qui ont accepter d'évalué notre travail.

A l'ensembles des enseignants du département de français de l'Université Mouloud Mammeri de Tizi-Ouzou, pour leur collaboration précieuse, ainsi qu'aux étudiants de première année licence qui ont accepté de participer à cette étude avec sérieux et engagement.

Nous n'oublions pas d'exprimer notre reconnaissance à nos familles, qui nous ont soutenu avec patience et compréhension tout au long de ce parcours universitaire. Leur présence et leur confiance ont été une source constante de motivation.

Sarah & Cylia

Dédicace

À ma chère mère,

Maman, tu es la lumière de ma vie, mon refuge dans les moments difficiles, celle qui a cru en moi quand je doutais, celle qui m'a appris la force, la persévérance et l'amour. Tes sacrifices, ton amour infini et tes prières ont été les piliers de ce parcours. Rien n'aurait été possible sans toi. Ce mémoire est aussi le tien.

À mon père, Pour ton soutien discret mais solide, tes conseils justes et ta confiance inébranlable. Merci d'avoir toujours été là, même dans le silence.

À mon grand-père, Dont la sagesse, la tendresse et l'expérience m'inspirent au quotidien.

À la mémoire de ma grand-mère, Que Dieu lui accorde Sa miséricorde. Son amour, sa bonté et ses prières continuent de me porter chaque jour. Elle reste présente dans mon cœur, à jamais.

À mon petit et unique mon complice au quotidien Amine

À mes oncles Ramdan, Samir, Hocine, Hakim et Nacer, qui sont bien plus que des oncles, des frères de cœur

À mes tantes Sadia, Fadma, Smaïa, Naïma, Djamila et Karima

À toutes les personnes qui m'ont tendu la main,

Ce mémoire est aussi un peu le vôtre,

Un chemin de mots bâti grâce au vôtre.

Sarah

Dédicace

*Je dédie ce modeste travail aux plus chers personnes dans ma vie
mes parents : la source de tendresse ma chère mère et mon père que
dieu vous garde pour moi .*

A mes chères soeurs DIHIA et TAOUS.

A mes frères IDIR, RAFIK et BILEL.

A mes belles soeurs FATIHA et LAMIYA.

A ma nièce ROMAISSA.

A mes anges, mes nouveaux AMEUR , ARIS, DYLAN et AXEL.

A toute la famille MENAOUM.

A mes amis préférées : SARAH.H, LYNDA.H, SARAH.M

Cylia

Sommaire

| | |
|--|-----------|
| Introduction générale..... | 01 |
| Chapitre I : La production et la compréhension orale en contexte universitaire | 04 |
| Introduction | 04 |
| 1. La production orale en FLE | 04 |
| 2. La production orale en licence | 07 |
| 3. L'apprentissage de la production orale en FLE | 08 |
| 4. L'apprentissage de la parole à travers les programmes..... | 09 |
| 5. De l'exposé au discours : évolution des formes orales universitaires..... | 11 |
| 6. Lieux de l'oral à l'université | 12 |
| Conclusion..... | 13 |
| Chapitre II : Le discours oral et son enseignement..... | 15 |
| Introduction | 15 |
| 1. Le discours oral : définition | 15 |
| 2. Caractéristiques du discours oral..... | 16 |
| 3. L'enseignement de la production orale | 18 |
| 4. L'organisation du discours oral..... | 22 |
| Conclusion..... | 26 |
| Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale | 28 |
| I. Cadre méthodologique | 28 |
| 1. Présentation du corpus | 28 |
| 2. Présentation de l'enquête | 29 |
| 3. L'outil d'investigation..... | 30 |
| 4. Observation directe : déroulement des séances..... | 33 |
| 5. Description de la grilles d'observation..... | 34 |
| 6. Outils d'analyse | 36 |
| 7. Difficultés rencontrées | 36 |
| II. Analyse et interprétation des données | 36 |
| 1. Présentation du questionnaire..... | 37 |
| 2. L'analyse des résultats des deux séances | 52 |
| Bilan générale..... | 55 |
| Conclusion générale | 58 |

Résumé (Français)

Ce mémoire analyse la structuration du discours oral en enseignement du français langue étrangère (FLE) à l'Université Mouloud Mammeri de Tizi-Ouzou, ciblant les exposés oraux des étudiants de licence. Une enquête combinant questionnaires et observations non participantes explore les pratiques pédagogiques, les obstacles des étudiants (stress, manque de préparation, organisation des idées) et les stratégies d'enseignement. Les résultats montrent une structuration inégale, une dépendance aux outils numériques comme Chat GPT, et un besoin unanime de formations spécifiques. Des recommandations proposent des ateliers sur la planification, les connecteurs logiques et la gestion du stress pour optimiser la compétence orale.

Mots-clés : *production orale, structuration discours, FLE, étudiants, stress, connecteurs logiques, pédagogie active.*

Abstract (English)

This thesis investigates the structuring of oral discourse in teaching French as a foreign language (FLE) at Mouloud Mammeri University, Tizi-Ouzou, focusing on undergraduate students' oral presentations. A study combining questionnaires and non-participant observations examines teaching practices, students' challenges (stress, lack of preparation, idea organization), and instructional strategies. Findings indicate inconsistent structuring, significant reliance on digital tools like Chat GPT, and a unanimous demand for targeted training. Recommendations suggest workshops on planning, logical connectors, and stress management to enhance oral proficiency.

Keywords: *oral production, discourse structuring, FLE, students, stress, logical connectors, active pedagogy.*

المخلص

تتناول هذه المذكرة تنظيم الخطاب الشفوي في تعليم اللغة الفرنسية كلغة أجنبية بجامعة مولود معمري بتيزي وزو، مع التركيز على العروض الشفوية لطلبة الليسانس. دراسة تجمع بين استبيانات وملاحظات غير مشاركة تبحث في الممارسات التعليمية، معوقات الطلبة (التوتر، نقص التحضير، تنظيم الأفكار)، واستراتيجيات التدريس. تظهر النتائج تفاوتاً في التنظيم، اعتماداً كبيراً على أدوات رقمية مثل Chat GPT، وحاجة ملحة لتكوينات محددة. توصي الدراسة بإقامة ورشات حول التخطيط، الروابط المنطقية، وإدارة التوتر لتحسين الكفاءة الشفوية.

الكلمات المفتاحية: *الإنتاج الشفوي، تنظيم الخطاب، اللغة الفرنسية، الطلبة، التوتر، الروابط المنطقية، التعليم النشط*



Introduction générale

L'enseignement du français langue étrangère (FLE) dans le contexte universitaire algérien accorde une place centrale à la production orale, compétence essentielle pour la communication, l'apprentissage et l'insertion professionnelle des étudiants. Selon Cuq et Gruca (2003), « l'oral constitue un vecteur privilégié d'apprentissage, mobilisant des compétences linguistiques, cognitives et interactionnelles ». Cette dimension de l'enseignement se manifeste particulièrement au département de français de l'Université Mouloud Mammeri de Tizi-Ouzou (UMMTO), où les activités orales occupent une position stratégique dans la formation académique.

La production orale ne se limite pas à la maîtrise linguistique : elle implique également l'organisation et la structuration du discours, permettant de communiquer des idées de manière claire et cohérente. Comme le souligne Manolescu, « la structuration du discours est un élément fondamental de la communication efficace, assurant la clarté et la compréhension du message ». La structuration du discours constitue ainsi un principe central de l'enseignement de l'oral, particulièrement dans les contextes universitaires où l'expression claire et argumentée est indispensable. La problématique de ce mémoire peut être formulée ainsi : dans quelle mesure la structuration du discours oral, en tant que stratégie d'enseignement-apprentissage, contribue-t-elle à améliorer les compétences orales des étudiants de licence en FLE à l'UMMTO ? Cette interrogation vise à explorer les liens entre les pratiques pédagogiques, les difficultés des apprenants et les stratégies susceptibles de favoriser une prise de parole efficace et structurée.

Pour répondre à cette problématique, trois hypothèses ont été formulées. Premièrement, les difficultés des étudiants à structurer leur discours oral seraient principalement dues à des facteurs psychologiques (stress, manque de confiance) ainsi qu'à une formation insuffisante en techniques de structuration. Deuxièmement, les pratiques pédagogiques actuelles, bien que diversifiées, sous-exploiteraient certains outils structurants, tels que les schémas, les cartes mentales ou les supports visuels. Enfin, une approche d'enseignement explicite centrée sur la structuration, combinée à un environnement favorisant la confiance, permettrait d'améliorer la fluidité, la cohérence et l'impact des exposés oraux.

Ce mémoire poursuit ainsi trois objectifs principaux. Il s'agit d'abord d'identifier les obstacles rencontrés par les étudiants dans la structuration de leur discours oral, qu'ils soient linguistiques (vocabulaire, syntaxe), psychologiques (stress, peur de l'erreur) ou méthodologiques (absence de planification). Ensuite, il vise à analyser les pratiques pédagogiques actuelles des enseignants du département de français de l'UMMTO, afin d'en

évaluer l'efficacité dans le développement des compétences orales. Enfin, il entend proposer des recommandations pédagogiques concrètes, incluant des stratégies et des activités adaptées pour optimiser l'enseignement de la production orale et mieux répondre aux besoins spécifiques des étudiants.

Pour atteindre ces objectifs, l'étude adopte une approche qualitative fondée sur une méthodologie mixte, garantissant à la fois richesse et fiabilité des données. Deux outils de collecte ont été mobilisés : l'enquête par questionnaires, administrée à deux groupes – 20 étudiants de première année licence et 10 enseignants du département de français – afin de recueillir leurs perceptions, pratiques et difficultés en lien avec la structuration du discours oral ; et l'observation non participante, réalisée lors de deux séances d'oral (le 25 février et le 4 mars 2025), permettant d'analyser en contexte authentique les interactions en classe, les méthodes pédagogiques employées et les productions des étudiants. Cette triangulation des données assure une analyse croisée entre représentations et pratiques réelles, renforçant la validité des conclusions.

Le mémoire est structuré en trois chapitres. Le premier chapitre présente les fondements théoriques de la production orale en contexte universitaire, en mettant en évidence ses enjeux et ses spécificités. Le deuxième chapitre s'intéresse aux caractéristiques du discours oral et aux modalités de son enseignement en FLE, avec une attention particulière portée à la structuration. Le troisième chapitre expose le cadre méthodologique de la recherche, les résultats issus de l'enquête de terrain ainsi que les recommandations pédagogiques proposées. Cette recherche, ancrée dans une perspective didactique et sociolinguistique, ambitionne de contribuer à une pédagogie inclusive, en phase avec les exigences académiques et les réalités du contexte universitaire algérien.

Enfin, les enjeux et la pertinence de cette étude résident dans sa volonté de répondre à une problématique actuelle de l'enseignement du FLE : doter les étudiants de compétences orales solides pour faire face aux exigences académiques et professionnelles. En se concentrant sur la structuration du discours, elle vise à combler une lacune observée dans les pratiques pédagogiques, tout en tenant compte du contexte plurilingue spécifique de l'UMMTO. Les résultats attendus pourraient ainsi alimenter une réflexion sur la révision des programmes de formation, favorisant une meilleure intégration de la production orale et une préparation plus efficace des futurs enseignants de français.



Chapitre I

**La production et la compréhension
orale en contexte universitaire**

Chapitre I : La production et la compréhension orale en contexte universitaire

Dans le cadre de l'enseignement du français langue étrangère (FLE), la compétence orale revêt une importance capitale, en particulier en milieu universitaire où l'expression et la compréhension orales deviennent des outils essentiels de réussite académique et d'intégration sociale. Ce chapitre vise à explorer la place de l'oral en contexte universitaire, tant en termes de production que de compréhension, en mettant en lumière les enjeux pédagogiques, les pratiques d'enseignement, les difficultés rencontrées par les étudiants ainsi que les différentes formes et lieux d'expression orale au sein de l'université. À travers une approche didactique et sociolinguistique, il s'agira de comprendre comment l'oralité se structure et s'enseigne dans un environnement où l'exigence de communication efficace coexiste avec la nécessité de structurer un discours académique rigoureux. Cette réflexion permet de poser les bases théoriques nécessaires à l'analyse des pratiques orales des étudiants de licence, objet central de cette recherche.

1. La production orale en FLE

La production orale constitue une compétence fondamentale dans l'enseignement/apprentissage du français langue étrangère (FLE). Elle ne se réduit pas à la simple émission de mots, mais renvoie à une activité langagière complexe qui engage à la fois les savoirs linguistiques, pragmatiques, sociolinguistiques et discursifs de l'apprenant. Comme le souligne Cuq , « parler en langue étrangère, c'est être capable d'agir socialement à travers le langage, dans un contexte donné et pour un but précis ». L'oral est ainsi à la fois un moyen de communication et un objet d'enseignement incontournable dans la didactique du FLE.¹

D'un point de vue didactique, l'enseignement de la production orale vise à amener l'apprenant à s'exprimer avec clarté, cohérence et pertinence, dans des situations de communication variées. Selon Manolescu , « l'oral précède l'écrit dans le développement linguistique, ce qui rend sa maîtrise indispensable pour tout apprenant de langue étrangère ». L'oral occupe donc une place prioritaire dans la progression linguistique, puisqu'il favorise la compréhension, l'interaction et la mise en pratique des connaissances grammaticales et lexicales.²

¹ Cuq, J.-P. Dictionnaire de didactique du français langue étrangère et seconde. Paris : Clé International.(2003)

² Manolescu, M. L'expression orale en classe de FLE : approche didactique. Craiova : Université de Craiova.(2013)

Chapitre I : La production et la compréhension orale en contexte universitaire

En contexte universitaire, notamment dans les départements de français, la production orale joue un rôle crucial dans la formation intellectuelle et professionnelle des étudiants. Elle leur permet de développer des compétences transversales : argumenter, présenter un point de vue, débattre, expliquer un concept ou encore réaliser un exposé structuré. Comme le souligne Cicurel , « la parole universitaire est une parole construite : elle s'apprend, se prépare et se structure selon des normes discursives propres à l'institution ». L'oral devient ainsi un outil de construction du savoir, et non plus seulement un moyen de communication.¹

L'enseignement de la production orale s'appuie sur des activités variées et interactives telles que les jeux de rôle, les débats, les exposés, les entretiens ou les simulations. Ces dispositifs favorisent la participation active des apprenants, tout en développant leur autonomie et leur confiance en soi. Selon Rabea , « les activités communicatives permettent de lier la compétence linguistique à la compétence interactionnelle, car elles placent l'apprenant dans des situations proches du réel ». De telles pratiques didactiques stimulent la motivation et facilitent l'acquisition de réflexes langagiers utiles à la communication spontanée.²

Cependant, de nombreux étudiants en FLE éprouvent encore des difficultés dans la production orale : manque de vocabulaire, erreurs syntaxiques, peur du jugement, ou encore difficulté à organiser leur discours. Comme le note Bouzid, « la peur de l'erreur et le manque d'exposition à des situations d'oral authentiques constituent des freins majeurs à la prise de parole ». Ces obstacles montrent la nécessité d'une didactique de l'oral qui combine entraînement linguistique, accompagnement psychologique et apprentissage explicite de la structuration du discours.³

De plus, Betton, considère la production orale comme « un processus dynamique d'élaboration du sens, fondé sur la compréhension, la reformulation et l'adaptation en temps réel ». Dans cette perspective, l'oral n'est pas une simple restitution de savoirs, mais une construction discursive interactive où l'étudiant apprend à gérer la parole, à reformuler et à maintenir la cohérence de son propos.⁴

¹ Cicurel, F. Les interactions dans l'enseignement des langues. Paris : Didier.(2011)

² Rabea, S. Approches communicatives et pratiques de classe en FLE. Tunis : Publications du Ceres.(2014)

³ Bouzid, H. L'enseignement/apprentissage de l'expression orale en FLE : enjeux et difficultés. Alger : Éditions ENAG.(2019)

⁴ Betton, M. . La production orale en FLE : entre interaction et performance. Paris : Didier.(2010)

Chapitre I : La production et la compréhension orale en contexte universitaire

Ainsi, la production orale en FLE s’inscrit pleinement dans une approche actionnelle où l’apprenant est considéré comme un acteur social capable de communiquer efficacement dans des contextes divers. La structuration du discours oral, qui sera abordée dans la section suivante, apparaît alors comme une composante essentielle du développement de cette compétence, car elle permet à l’étudiant de planifier, d’organiser et de hiérarchiser ses idées pour produire un discours clair, cohérent et convaincant.

Tableau 1 . Comparaison des activités orales selon le niveau universitaire

(inspiré de Dolz & Schneuwly, 1998 ; Cicurel, 2011 ; Puren, 2009 ; Cuq, 2003)

| Activités orales proposées | Objectifs visés | Avantages pédagogiques | Difficultés observées |
|----------------------------|--|---|---|
| Jeux de rôle | Développer l’interaction spontanée et la compétence communicative. | Favorisent la prise de parole et l’autonomie linguistique. | Blocages liés au stress, peur de l’erreur ou manque de vocabulaire. |
| Exposés | Structurer un discours et organiser ses idées à l’oral. | Renforcent la confiance en soi et les capacités de planification du discours. | Gestion du temps, manque d’argumentation, recours à la lecture. |
| Débats | Défendre un point de vue et argumenter de façon cohérente. | Encouragent l’esprit critique, l’écoute active et la reformulation. | Difficulté à réagir spontanément ou à maintenir la cohérence argumentative. |
| Simulations | Reproduire des situations de communication authentiques. | Favorisent un apprentissage contextualisé et pragmatique. | Manque d’aisance dans la gestion de l’imprévu et du registre de langue. |

Ce tableau met en évidence la diversité des activités orales utilisées dans l’enseignement du FLE selon le niveau universitaire. Chaque activité poursuit des objectifs spécifiques : les jeux de rôle et les simulations privilégient l’interaction spontanée et la contextualisation, tandis que les exposés et les débats développent la structuration du discours et la compétence argumentative. Cependant, les difficultés relevées — telles que la peur de l’erreur, le manque d’argumentation ou la gestion du temps — témoignent des limites rencontrées par les apprenants dans la maîtrise de la production orale. Ces constats rejoignent les observations de Dolz et Schneuwly qui soulignent la nécessité d’un enseignement explicite de l’oral et de ses genres discursifs.

Chapitre I : La production et la compréhension orale en contexte universitaire

2. La production orale en licence

Dans le cadre universitaire, notamment en licence, la production orale revêt une dimension académique et professionnelle plus marquée. Elle ne se limite plus à la simple expression personnelle, mais implique la maîtrise de l'argumentation, la structuration rigoureuse du discours, et l'adaptation au contexte disciplinaire propre à chaque domaine d'étude. Comme le souligne S. Alhawiti, « la production orale au niveau universitaire dépasse la simple communication : elle devient un outil de démonstration intellectuelle et de construction de la pensée critique »¹.

Les étudiants doivent ainsi être capables de présenter des exposés, de participer à des séminaires, et de soutenir des travaux devant un auditoire, ce qui exige une préparation méthodique et une bonne gestion du stress. Selon S. Benmoussa, « l'étudiant de licence est appelé à articuler son discours selon une logique universitaire, en mobilisant des compétences linguistiques, discursives et interactionnelles adaptées aux exigences de l'enseignement supérieur »².

L'évaluation de la production orale en licence est souvent formalisée et comprend plusieurs volets : la participation active, la qualité des interventions, la capacité à argumenter et à répondre aux questions, ainsi que la présentation orale finale. Cette évaluation vise à encourager l'autonomie, la prise d'initiative et la réflexion critique, compétences essentielles dans le milieu universitaire³.

Les difficultés spécifiques rencontrées à ce niveau concernent notamment la gestion du temps de parole, la clarté et la cohérence du discours, ainsi que l'utilisation appropriée du vocabulaire disciplinaire. D'après M. Bouzid, « la production orale en licence exige un encadrement pédagogique fondé sur la pratique régulière et l'autoévaluation, favorisant la confiance et la performance communicative »³. C'est pourquoi les enseignants mettent en place des ateliers de prise de parole, des séances de coaching, et des enregistrements audio ou vidéo permettant aux étudiants de s'évaluer eux-mêmes et d'améliorer leur performance orale.

¹ S. Alhawiti, *Developing Speaking Skills in the EFL Classroom: A University Perspective*, *International Journal of Academic Research*, vol. 6, n°2, 2014, p. 112–118.

² S. Benmoussa, *La communication orale dans le contexte universitaire : enjeux et perspectives pédagogiques*, *Revue Maghrébine des Sciences de l'Éducation*, vol. 4, n°1, 2017, p. 55–70.

³ M. Bouzid, *L'enseignement de l'oral à l'université : pratiques, défis et perspectives*, *Mémoire de Magister*, Université d'Oran 2, 2019.

Chapitre I : La production et la compréhension orale en contexte universitaire

En somme, la production orale en licence est une compétence complexe, mobilisant à la fois des savoir-faire linguistiques, discursifs et stratégiques, indispensables à la réussite universitaire. Elle s'appuie sur une pédagogie active, centrée sur la pratique et la mise en situation réelle, afin de préparer les étudiants à leurs responsabilités académiques et professionnelles futures.

3. L'apprentissage de la production orale en FLE

L'apprentissage de la production orale en français langue étrangère (FLE) constitue un processus complexe qui dépasse la simple mémorisation de mots ou de structures grammaticales. Il vise à amener l'apprenant à produire un discours oral cohérent, approprié et efficace dans des situations de communication réelles. Selon J.-P. Cuq, « apprendre à parler, c'est apprendre à mobiliser ses savoirs linguistiques dans des situations d'interaction où le sens prime sur la forme »¹.

La production orale ne se réduit donc pas à la prononciation ou à la reproduction de modèles linguistiques. Elle suppose la capacité à adapter son discours à un contexte, à un interlocuteur et à une intention de communication. Comme le précise C. Tagliante, « la compétence orale se développe par l'usage actif de la langue, dans des situations où l'apprenant agit et interagit »².

Les approches didactiques récentes, notamment l'approche communicative et l'approche actionnelle, accordent une place centrale à la production orale. La classe de langue devient un espace d'échange où l'apprenant s'exprime, négocie du sens et construit sa compétence communicative à travers des activités variées : jeux de rôle, simulations, débats, présentations, ou encore activités théâtrales³. Ces pratiques favorisent la spontanéité, la confiance et l'autonomie langagière.

¹ J.-P. Cuq, Dictionnaire de didactique du français langue étrangère et seconde, Paris, Clé International, 2003, p. 194.

² C. Tagliante, La classe de langue : techniques et pratiques de classe, Paris, Clé International, 2006, p. 87.

³ P. Rivens Mompean, Didactique de l'oral et interaction en classe de langue, Paris, Didier, 2011, p. 72

Chapitre I : La production et la compréhension orale en contexte universitaire

D'après Haddad (2017), l'apprentissage efficace de la production orale repose sur quatre conditions essentielles :

- Avoir quelque chose à dire : les thématiques doivent être motivantes et liées à la réalité de l'apprenant ;
- Savoir le dire : l'apprenant doit disposer des outils linguistiques et discursifs nécessaires
- Avoir envie de le dire : la motivation est primordiale, encouragée par un climat positif et sécurisant ;
- Avoir l'occasion de le dire : la production orale doit être régulière et intégrée dans des interactions naturelles¹.

Cependant, cet apprentissage se heurte à plusieurs obstacles, notamment psychologiques, tels que la peur de l'erreur, la timidité ou le manque de confiance. Ces facteurs peuvent freiner la prise de parole et limiter la participation. Comme le rappelle G. Puren, « la compétence de parole ne se développe que dans un climat de confiance, où l'erreur est perçue comme un élément normal du processus d'apprentissage »². La correction de l'oral doit ainsi être constructive, centrée sur la reformulation et la valorisation des réussites plutôt que sur la sanction.

En somme, l'apprentissage de la production orale en FLE repose sur une démarche interactive et communicative, où l'apprenant devient acteur de son apprentissage à travers des pratiques langagières authentiques. L'objectif final est de lui permettre d'utiliser la langue comme un outil de communication et de pensée, adapté aux exigences sociales et académiques du monde francophone.

4. L'apprentissage de la production orale à travers les programmes

L'apprentissage de la production orale en Français Langue Étrangère (FLE) constitue un objectif central des programmes d'enseignement contemporains. Ces derniers insistent sur une approche intégrée où la compréhension orale et la production orale se complètent mutuellement afin de développer une compétence communicative globale. En effet, comme le

¹ N. Haddad, L'apprentissage de la parole en FLE : approche didactique et psycholinguistique, Alger, Éditions du CRASC, 2017, p. 45.

² G. Puren, La didactique du FLE : origines, évolutions, tendances actuelles, Paris, Hachette, 2009, p. 163.

Chapitre I : La production et la compréhension orale en contexte universitaire

souligne Benaïche (2021), « la maîtrise de l'oral ne peut se construire qu'à travers un équilibre entre écouter et parler, permettant à l'apprenant de comprendre avant de produire ». Cette complémentarité vise à rendre l'enseignement plus dynamique et plus proche des situations réelles de communication.¹

Les programmes officiels recommandent une progression méthodique, dans laquelle l'enseignant assume un rôle de guide et de facilitateur. Il ne se limite pas à transmettre des savoirs linguistiques, mais crée des conditions d'apprentissage favorables à la prise de parole, encourageant la participation active et la coopération entre apprenants. Selon Cuq (2003), « enseigner l'oral, c'est d'abord donner la parole à l'apprenant et lui permettre d'expérimenter la langue en contexte, dans un cadre sécurisant et motivant ». Cette perspective s'inscrit dans une pédagogie communicative où la parole devient le centre de l'apprentissage.²

Les méthodes actuelles privilégient des activités orales variées et interactives — telles que les jeux de rôle, les simulations ou les débats — qui permettent de développer à la fois la spontanéité et la précision linguistique. Puren (2009) considère que « la diversité des tâches orales proposées à l'apprenant favorise la construction progressive d'une compétence de communication authentique, où la prise de parole n'est plus un exercice scolaire, mais un acte réel de communication ». Ces pratiques didactiques, fondées sur l'action et l'interaction, répondent à la perspective actionnelle prônée par le Cadre européen commun de référence pour les langues (CECRL).³

Par ailleurs, les programmes insistent sur l'importance du facteur affectif dans l'apprentissage de la production orale. La peur de l'erreur, la timidité ou le manque de confiance peuvent freiner la participation des apprenants. D'après Makhoulouf (2022), « le climat de confiance instauré par l'enseignant constitue un levier essentiel pour la libération de la parole et l'amélioration des performances orales ». La dimension psychologique occupe ainsi une place primordiale dans les dispositifs d'enseignement de l'oral.⁴

Enfin, l'évaluation de la production orale, selon les recommandations des programmes, doit être formative et continue, centrée sur la progression de l'apprenant plutôt que sur la seule

¹ Benaïche, A. L'enseignement de l'oral dans les classes de FLE. Alger : Éditions ENAG.(2021)

² Cuq, J.-P. Dictionnaire de didactique du français langue étrangère et seconde. Paris : CLE International.(2003)

³ Puren, C. La perspective actionnelle et l'approche par tâches en didactique des langues. Paris : Hachette.(2009)

⁴ Makhoulouf, S. L'évaluation de la production orale en FLE : enjeux et pratiques. Alger : OPU.(2022)

Chapitre I : La production et la compréhension orale en contexte universitaire

correction des erreurs. Elle vise à encourager l'autonomie, la prise d'initiative et la réflexion critique, compétences essentielles dans l'apprentissage universitaire du FLE.

En somme, l'apprentissage de la production orale, tel qu'il est conçu dans les programmes d'enseignement, repose sur une approche communicative, progressive et interactive, où l'apprenant devient acteur de son propre apprentissage à travers des activités contextualisées et motivantes.

5. De l'exposé au discours : évolution des formes orales universitaires

L'oral universitaire a connu une évolution notable, passant de formes traditionnelles – telles que l'exposé académique – à des pratiques discursives plus variées et interactives. L'exposé oral, longtemps considéré comme l'exercice de référence pour évaluer la maîtrise de la langue et la capacité à structurer un propos, demeure central dans la formation universitaire. Il permet à l'étudiant de démontrer ses compétences en recherche, en synthèse d'informations, en organisation du discours et en prise de parole devant un public¹.

Cependant, la dynamique universitaire contemporaine valorise de plus en plus la diversité des formes orales : débats, tables rondes, soutenances, discussions dirigées, interventions spontanées, etc. Cette évolution répond à la nécessité de préparer les étudiants à des situations de communication authentiques, où l'interaction, la réactivité et l'adaptabilité sont essentielles².

L'exposé oral, désormais, n'est plus seulement un exercice de restitution d'un savoir, mais devient un acte de communication où l'étudiant doit convaincre, argumenter, répondre aux questions et gérer les imprévus³. Cette transformation implique une évolution des stratégies d'enseignement :

- **Préparation méthodique** : structuration du discours, gestion du temps, anticipation des questions.

¹ Benmoussa, L. Didactique de la production orale à l'université : enjeux et pratiques pédagogiques. Alger : Éditions ENAG.(2022)

² Roquelaure, Y. L'oral à l'université : entre évaluation et communication. Paris : L'Harmattan.(2015)

³ Bouchard, R. Prendre la parole à l'université : de l'exposé au débat argumenté. Bruxelles : De Boeck Supérieur.(2018)

Chapitre I : La production et la compréhension orale en contexte universitaire

- **Prise en compte du public** : adaptation du niveau de langue, gestion du regard, utilisation de supports visuels.
- **Développement de compétences transversales** : esprit critique, capacité à reformuler, à synthétiser et à interagir.

Ainsi, l'oral universitaire s'inscrit dans un continuum allant de l'exposé formel au discours interactif, reflétant les exigences d'une communication professionnelle et citoyenne¹.

6. Lieux de l'oral à l'université

L'oral n'est pas cantonné à la salle de classe ; il investit de multiples espaces au sein de l'université, chacun jouant un rôle spécifique dans la formation des étudiants. Parmi ces lieux, on distingue² :

- **La salle de cours** : espace principal de l'apprentissage, où se déroulent exposés, débats, discussions et simulations.
- **Les séminaires et ateliers** : lieux privilégiés pour la prise de parole interactive, l'échange d'idées, la confrontation des points de vue et la co-construction des savoirs³.
- **Les soutenances** : moments clés de l'évaluation orale, où l'étudiant doit défendre un travail devant un jury, démontrant ainsi ses compétences argumentatives et sa maîtrise du sujet⁴.
- **Les espaces informels** : couloirs, cafétérias, bibliothèques, où se développent des interactions spontanées, favorisant l'intégration linguistique et sociale des étudiants.

L'intégration de l'oral dans ces différents lieux permet de multiplier les occasions de prise de parole, d'adapter les pratiques aux besoins des apprenants et de valoriser la diversité des compétences orales. Cela contribue à faire de l'université un véritable laboratoire de la

¹ Cuq, J.-P. & Gruca, I. . Cours de didactique du français langue étrangère et seconde. Grenoble : PUG.(2011)

² Roquelaure, Y. L'oral à l'université : entre évaluation et communication. Paris : L'Harmattan.(2015)

³ Pekarek Doehler, S. L'oral et son enseignement : de la description linguistique à la pratique didactique. In Le français dans le monde. Recherches et applications, CLE International.(2002)

⁴ Boutet, J. Langage et travail : oralité, interaction et formation. Paris : CNRS Éditions.(2019)

Chapitre I : La production et la compréhension orale en contexte universitaire

communication, où l'oralité est à la fois un objet d'apprentissage et un outil d'émancipation intellectuelle¹.

Conclusion

Ce premier chapitre a permis de dresser un panorama général des enjeux liés à la production et à la compréhension orales en contexte universitaire. Loin de se réduire à une simple aptitude linguistique, l'expression orale mobilise un ensemble complexe de compétences discursives, interactionnelles, stratégiques et socio-affectives. Dans le cadre universitaire, elle évolue vers des formes plus codifiées telles que l'exposé, le débat ou la soutenance, qui exigent une structuration rigoureuse du discours et une forte capacité d'adaptation. En outre, l'apprentissage de la parole repose sur des conditions didactiques précises, souvent renforcées par l'usage de supports variés, la mise en place de dispositifs interactifs et l'attention portée à la motivation des étudiants. Cette exploration pose ainsi les fondements théoriques nécessaires à une meilleure compréhension du discours oral produit par les étudiants, dont l'étude sera approfondie dans le chapitre suivant.

¹ Germain, C. Évolution de l'enseignement des langues : 5000 ans d'histoire. Paris : CLE International.(1993)



Chapitre II

Le discours oral et son enseignement

Après avoir défini les contours généraux de la production et de la compréhension orales en contexte universitaire, ce deuxième chapitre se concentre plus spécifiquement sur le discours oral en tant qu'objet d'enseignement. Il s'agit d'abord de comprendre ce qu'est le discours oral, dans sa définition, ses caractéristiques linguistiques et interactionnelles, ainsi que dans sa spécificité par rapport à l'écrit. Ensuite, ce chapitre s'intéresse aux modalités didactiques de son enseignement en FLE : les objectifs visés, les défis rencontrés, les étapes pédagogiques à suivre, et les stratégies mises en œuvre pour aider les étudiants à structurer et enrichir leur expression orale. À travers cette analyse, nous chercherons à montrer comment l'enseignement du discours oral peut favoriser une prise de parole plus efficace, plus construite et adaptée aux exigences académiques et sociales.

1. Le discours oral : définition

Le discours oral se définit, de manière générale, comme une forme de communication verbale, spontanée ou préparée, qui s'inscrit dans une situation d'interaction directe entre plusieurs interlocuteurs. Selon Souad, M. , il se distingue de l'écrit par la présence physique ou virtuelle des participants, l'instantanéité de la production et de la réception, ainsi que par sa forte dépendance au contexte situationnel et relationnel.¹

Pour Khainnar , le discours oral dépasse la simple production de phrases isolées : il s'agit d'une organisation cohérente et structurée de la parole visant à atteindre un objectif communicatif précis.² Dans cette perspective, le discours oral prend une dimension sociale, car il met en jeu des rôles interactifs où l'énonciateur adapte constamment son message selon le destinataire, le lieu, le moment et les enjeux de la situation communicative.

D'après Tano, le discours oral peut se manifester sous diverses formes – conversation, exposé, débat, entretien ou récit – chacune d'elles possédant ses propres règles de structuration, de gestion de la parole et d'interaction.³ Cette diversité reflète la

¹ Souad, M. La communication orale et les interactions en contexte universitaire. Alger : Office des Publications Universitaires.(2017)

² Khainnar, S. L'enseignement de l'oral en FLE : stratégies et pratiques pédagogiques. Tizi-Ouzou : Université Mouloud Mammeri.(2020)

³ Tano, K. L'expression orale en FLE : approche pragmatique et didactique. Abidjan : Presses Universitaires de Côte d'Ivoire.(2021)

richesse fonctionnelle de la production orale, qui mobilise à la fois des compétences linguistiques, discursives et pragmatiques.

Enfin, Kerbrat-Orecchioni souligne que le discours oral se caractérise avant tout par sa nature interactive.¹ L'échange verbal implique en effet des rétroactions immédiates (questions, reformulations, interruptions, gestes, mimiques) qui influencent le déroulement et la co-construction du sens. La production orale, dans ce cadre, requiert une adaptation constante de l'orateur à son interlocuteur et une gestion dynamique de la communication.

2. Caractéristiques du discours oral

Le discours oral se distingue nettement du discours écrit par ses particularités linguistiques, pragmatiques et interactionnelles. Selon Khainnar l'oral "se caractérise par la spontanéité de la production, la co-présence des interlocuteurs et la dépendance forte au contexte d'énonciation". Il ne s'agit donc pas d'un simple usage de la langue, mais d'un acte de communication dynamique où le sens se construit en interaction.

a) Caractéristiques linguistiques

Sur le plan linguistique, le discours oral présente une syntaxe souple et souvent inachevée. Les phrases orales sont courtes, juxtaposées ou interrompues. Comme le souligne Blanche-Benveniste "la langue parlée s'appuie sur des structures plus légères, où la subordination cède la place à la parataxe". Cela traduit une organisation plus intuitive et immédiate du discours.²

Le lexique utilisé à l'oral est souvent plus courant et expressif. Il comprend des mots familiers, des expressions idiomatiques et des appuis discursifs tels que "ben", "euh" ou "tu vois". Pour Gadet ,ce registre lexical familier est un "moyen de maintenir la cohésion du discours et d'assurer la continuité communicative malgré les hésitations".

Enfin, la phonologie joue un rôle essentiel dans la construction du sens. Selon Gadet (2003), l'oral est marqué par la prosodie, l'intonation, le rythme et les phénomènes d'accentuation. Ces éléments prosodiques contribuent à la compréhension, tout en traduisant les émotions ou les intentions de l'orateur. Les hésitations, répétitions ou

¹ Kerbrat-Orecchioni, C. Le discours en interaction. Paris : Armand Colin. (2005)

² Blanche-Benveniste, C. Le français parlé : étude grammaticale. Paris : CNRS Éditions.(1990)

réductions phonétiques (comme j’sais pas pour je ne sais pas) sont ainsi des indices typiques du discours oral.¹

b) Caractéristiques pragmatiques et interactionnelles

Sur le plan pragmatique, le discours oral est fondé sur la co-présence et l’immédiateté des interlocuteurs. D’après Kerbrat-Orecchioni (1990), “l’interaction orale constitue un espace de négociation permanente du sens”, où chaque participant ajuste son propos en fonction des réactions de l’autre.²

La gestion de la prise de parole est également une dimension essentielle : les interlocuteurs se partagent la parole à travers des tours souvent courts, entrecoupés ou interrompus. Cette dynamique, selon Goffman, reflète la nature “rituelle et coopérative” de la conversation.³

De plus, le discours oral s’appuie fortement sur le contexte partagé. Les interlocuteurs font référence à des objets, des situations ou des connaissances communes, ce qui permet des ellipses ou des références implicites. Comme l’indique Khainnar, “le sens du message oral ne se comprend qu’en relation avec la situation et les indices contextuels qui l’accompagnent”.⁴

c) Caractéristiques discursives

D’un point de vue discursif, l’oral privilégie une organisation souple et adaptative. L’orateur construit son discours en fonction des réactions de l’auditoire. Pour Cuq, “l’oral ne suit pas toujours un plan rigide, mais une logique d’ajustement continu entre intention et réception”.⁵

Les connecteurs logiques sont souvent remplacés par des marqueurs discursifs comme “alors”, “donc”, ou “en fait”, qui servent à relancer, expliquer ou marquer une transition. L’oral repose ainsi sur la co-construction du sens : comme le rappelle Kerbrat-Orecchioni “le discours oral est un travail collaboratif où chaque locuteur participe à la progression du sens par ses réponses, ses reprises ou ses reformulations”.

¹ Gadet, F. La variation sociale en français. Paris : Ophrys.(2003)

² Kerbrat-Orecchioni, C. Les interactions verbales. Paris : Armand Colin.(1990)

³ Goffman, E. Forms of Talk. Philadelphia : University of Pennsylvania Press.(1981)

⁴ Khainnar, M. Introduction à la linguistique de l’oral. Alger : Éditions Casbah.(2015)

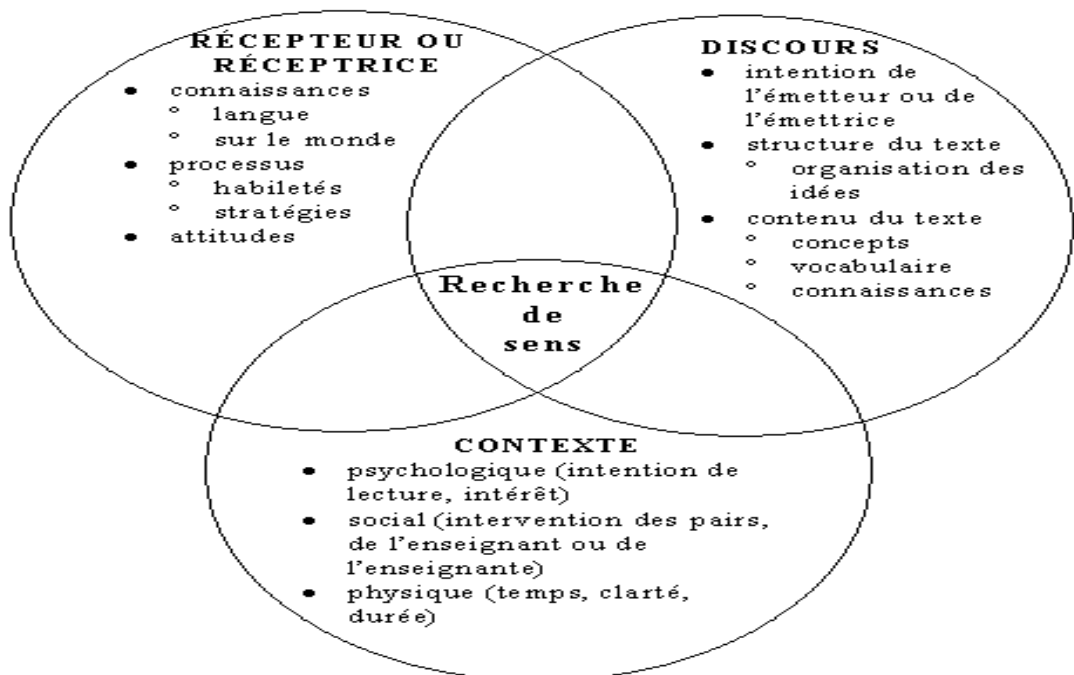
⁵ Cuq, J.-P. Dictionnaire de didactique du français langue étrangère et seconde. Paris : CLE International.(2003)

d) Dimension pédagogique

La compréhension de ces caractéristiques est essentielle pour l'enseignement du français langue étrangère. Enseigner l'oral, c'est, selon Cuq, "amener l'apprenant à développer une compétence linguistique, mais aussi interactionnelle et pragmatique, indispensable à toute communication authentique".

L'enseignant doit donc concevoir des activités communicatives favorisant la spontanéité, la prise de parole, l'écoute et la gestion de l'imprévu. Ces pratiques permettent à l'apprenant de mieux s'adapter aux situations réelles de communication, tout en respectant les spécificités culturelles et linguistiques du français oral.

Figure 1. Les dimensions du discours oral : récepteur, discours et contexte



Source :

https://www.k12.gov.sk.ca/docs/francais/fransk/fran/sec/prg_etudes/domc3.html

3. L'enseignement de la production orale

Après avoir défini les caractéristiques essentielles du discours oral et mis en évidence sa complexité linguistique, pragmatique et interactionnelle, il convient désormais de s'interroger sur les modalités concrètes de son enseignement, notamment

dans le cadre du français langue étrangère (FLE). En effet, enseigner la production orale suppose bien plus qu'une simple exposition à la langue : il s'agit d'un processus guidé qui vise à développer des compétences communicatives réelles, adaptées à des contextes variés.

Selon Cuq et Gruca , “la production orale est une activité langagière complexe qui mobilise simultanément des savoirs linguistiques, pragmatiques et culturels, et qui requiert un apprentissage progressif et structuré”.¹ L'oral n'est donc pas une compétence qui s'acquiert spontanément : il demande un accompagnement didactique réfléchi, reposant sur des activités d'expression, d'interaction et de reformulation.¹

Pour Pekarek Doehler , la formation à la parole en FLE doit viser “la capacité de l'apprenant à co-construire le sens dans des interactions authentiques”.² Autrement dit, l'enseignement de la production orale doit favoriser à la fois la spontanéité et la structuration du discours, afin de permettre à l'apprenant de s'exprimer avec aisance tout en respectant les normes linguistiques et culturelles de la langue cible.²

La dimension communicative est au cœur de cette approche. D'après Bygate enseigner la production orale, c'est amener l'apprenant à “utiliser la langue non seulement pour démontrer sa compétence linguistique, mais pour accomplir une action sociale : informer, persuader, convaincre ou argumenter”.³ L'objectif est donc d'amener l'étudiant à produire un discours oral cohérent, pertinent et adapté à la situation de communication.³

Comme le rappelle Alkhalaf , “la production orale vise à permettre à l'apprenant de verbaliser sa pensée, d'exprimer ses idées, de défendre son point de vue et de participer activement à des échanges interactifs”.⁴ Elle constitue ainsi une compétence à la fois linguistique, cognitive et sociale, indispensable dans la formation universitaire et citoyenne.⁴

Enfin, selon Coste , l'enseignement de la production orale doit “placer l'apprenant dans des situations de communication réelles, où il est amené à interagir, négocier et

¹ Cuq, J.-P. & Gruca, I. Cours de didactique du français langue étrangère et seconde. Grenoble : Presses Universitaires de Grenoble.(2011)

² Pekarek Doehler, S. L'oral en interaction : acquisition et enseignement du français langue étrangère. Paris : Didier.(2005)

³ Bygate, M. Speaking. Oxford : Oxford University Press.(1987)

⁴ Alkhalaf, M. L'enseignement de la production orale en FLE : approches et pratiques pédagogiques contemporaines. Paris : L'Harmattan.(2024)

reformuler, plutôt qu'à réciter des modèles figés".⁵ Cette perspective met l'accent sur la pratique régulière, la valorisation de la parole apprenante et l'importance de l'erreur comme étape d'apprentissage.¹

En somme, enseigner la production orale revient à former des individus capables de penser et d'agir par la parole, dans une langue étrangère qui devient progressivement leur outil d'expression et d'intégration sociale.

3.1. Objectifs de la production orale

L'objectif fondamental de l'enseignement de la production orale en français langue étrangère (FLE) est de développer chez les apprenants la capacité à s'exprimer efficacement dans des situations de communication variées. Cette compétence implique la mobilisation conjointe de plusieurs savoir-faire : linguistiques, pragmatiques, socioculturels et non verbaux.

Selon Cuq et Gruca , "former les apprenants à la production orale revient à leur apprendre à mobiliser la langue dans des contextes réels d'interaction, où la parole devient un moyen d'action et de construction du sens".¹ Autrement dit, la production orale dépasse la simple restitution de connaissances grammaticales : elle constitue un acte de communication global, engageant le corps, la voix et la pensée.²

Ainsi, l'apprenant doit non seulement maîtriser les structures grammaticales et le lexique appris, mais aussi la prononciation, l'intonation et la gestuelle, qui contribuent à la cohérence et à l'efficacité du message. Comme le souligne Bygate , "parler une langue, ce n'est pas seulement produire des phrases correctes, c'est aussi les adapter à une situation, à un interlocuteur et à un objectif précis".³

Pour Alkhalaf , "la production orale vise à permettre à l'apprenant de verbaliser sa pensée, d'exprimer ses idées, de défendre son point de vue et de participer activement à des échanges interactifs".³ Elle constitue à la fois un moyen d'apprentissage—

¹ Coste, D. Compétence communicative et enseignement des langues. Paris : Didier.(1994)

² Cuq, J.-P. & Gruca, I. Cours de didactique du français langue étrangère et seconde. Grenoble : Presses Universitaires de Grenoble.(2011)

³ Bygate, M. Speaking. Oxford : Oxford University Press.(1987)

puisqu'elle permet de consolider les acquis linguistiques — et un objectif en soi, car elle représente la finalité communicative de l'enseignement des langues.¹

3.2. Défis de l'enseignement de l'oral

L'enseignement de la production orale pose de nombreux défis pédagogiques et psycholinguistiques. Sur le plan linguistique, les apprenants rencontrent fréquemment des difficultés liées à la prononciation, au rythme, à l'intonation et à la recherche lexicale. Selon Aliouat, "le principal obstacle à la prise de parole chez les étudiants algériens réside dans la peur de commettre des erreurs linguistiques, ce qui engendre une inhibition progressive de la parole".²

Les dimensions affective et psychologique jouent également un rôle essentiel : la peur du jugement, le stress ou la timidité peuvent freiner la spontanéité et limiter la participation. Porcher insiste sur la nécessité de "déscolariser la parole", c'est-à-dire de créer des espaces où les étudiants peuvent parler sans crainte de la faute.³

De plus, le manque de pratique orale régulière en dehors de la classe accentue les difficultés. Dans un contexte universitaire, la parole reste souvent cantonnée à des exercices évaluatifs, au détriment d'interactions authentiques. Pour y remédier, Bérard recommande de "mettre l'accent sur la communication et la coopération plutôt que sur la correction immédiate", afin de redonner confiance aux apprenants et de favoriser une progression naturelle.⁴

Ainsi, l'enseignant doit instaurer un climat sécurisant et motivant, où les erreurs sont perçues non comme des échecs, mais comme des étapes constructives du processus d'apprentissage. Il devient alors un médiateur, un guide et un facilitateur de la parole, plutôt qu'un simple évaluateur.

¹ Alkhalaf, M. L'enseignement de la production orale en FLE : approches et pratiques pédagogiques contemporaines. Paris : L'Harmattan.(2024)

² Aliouat, S. . Les difficultés de la production orale chez les étudiants algériens en FLE. Thèse de Magister, Université de Tizi-Ouzou.(2011)

³ Porcher, L. Didactique des langues et cultures. Paris : Hachette Éducation. (2004)

⁴ Bérard, E. . L'approche communicative : théorie et pratique. Paris : Clé International.(1995)

3.3. Les étapes pédagogiques d'une séquence de production orale

Une séquence pédagogique efficace pour la production orale se déroule généralement en plusieurs étapes complémentaires :

- **Préparation** : L'enseignant propose un contexte et un thème motivant. Les apprenants préparent individuellement ou en groupe leurs interventions, en s'appuyant sur le vocabulaire et les structures étudiés. Cette phase inclut souvent des activités d'écoute préalable pour familiariser les élèves avec le sujet.
- **Mise en situation / production** : Les apprenants réalisent la tâche orale (jeu de rôle, dialogue, exposé, débat) en respectant les consignes. L'enseignant observe sans interrompre, notant les erreurs et les points forts. L'accent est mis sur la communication et l'interaction plutôt que sur la perfection linguistique immédiate.
- **Correction et feedback** : Après la production, l'enseignant guide les apprenants dans l'auto-correction ou la correction collective, en insistant sur les erreurs récurrentes et en proposant des reformulations. Le feedback est constructif et encourageant pour renforcer la confiance.
- **Réinvestissement** : Les apprenants sont invités à reprendre la production orale en intégrant les corrections, ce qui favorise la mémorisation et l'amélioration progressive de leurs compétences.

Cette démarche progressive permet de concilier rigueur linguistique et développement de la confiance en soi, essentiels pour une production orale réussie.

4. L'organisation du discours oral

L'organisation du discours oral repose sur plusieurs éléments clés qui permettent à l'orateur de structurer son propos de manière claire et efficace. Parmi ces éléments, le plan occupe une place centrale puisqu'il sert de guide tout au long de la prise de parole. Avant d'aborder plus en détail les différentes formes que peut prendre ce plan, il est essentiel de comprendre son rôle fondamental dans la réussite d'un discours.

4.1. Le plan

L'organisation du discours oral commence par l'élaboration d'un plan structuré. Le plan constitue la colonne vertébrale de toute prise de parole efficace, qu'il s'agisse d'un exposé, d'un débat ou d'une présentation. Il permet à l'orateur de guider l'auditoire, de clarifier ses idées et d'éviter les digressions.

Un plan classique se compose généralement de trois parties :

Introduction : Présentation du sujet, annonce du plan, contextualisation.

Développement : Présentation des arguments, exemples, analyses, sous-parties logiques.

Conclusion : Synthèse, ouverture, prise de position ou appel à l'action.

La clarté du plan facilite la compréhension et la mémorisation du message par l'auditoire.

4.2. L'organisation des idées

Après avoir établi l'importance d'un plan structuré pour organiser efficacement un discours oral, il convient désormais de se pencher sur la manière dont les idées elles-mêmes doivent être choisies et agencées. En effet, un plan bien conçu ne suffit pas si les idées ne sont pas pertinentes, claires et hiérarchisées de façon cohérente. L'organisation des idées constitue ainsi une étape cruciale qui permet de renforcer la cohérence du discours et d'assurer une communication fluide et percutante auprès de l'auditoire.

4.2.1. Le choix des idées

Le choix des idées est une étape essentielle dans la préparation du discours oral. Il s'agit de sélectionner les arguments les plus pertinents, en lien direct avec l'objectif de la prise de parole et les attentes du public. Les idées doivent être hiérarchisées : commencer par les plus importantes ou les plus accessibles, puis approfondir progressivement. Il est recommandé de s'appuyer sur des exemples concrets, des anecdotes ou des données pour illustrer et renforcer chaque point. ¹

¹ Moirand, S. (1985). L'organisation du discours oral : repères pour l'enseignement.

4.2.2. Le schéma

Le schéma est un outil visuel ou mental qui aide à organiser les idées de manière logique et cohérente. Il peut prendre la forme d'un plan détaillé, d'une carte mentale, ou d'une liste de points clés. Le schéma permet à l'orateur de visualiser la progression de son discours, d'assurer la fluidité des transitions et de rester centré sur son fil conducteur.¹

4.2.3. L'énonciation

L'énonciation désigne la manière dont le locuteur s'exprime dans son discours. Elle implique le choix du registre de langue, l'utilisation des pronoms personnels, l'adaptation du ton et du rythme, ainsi que la gestion de la distance entre l'orateur et son auditoire. L'énonciation est marquée par la présence du "je" (ou du "nous"), qui engage le locuteur dans son propos et personnalise le message. L'oralité se caractérise aussi par l'utilisation de marques d'adresse ("chers collègues", "mesdames et messieurs"), de connecteurs ("alors", "donc"), et de procédés d'interaction (questions, reformulations, appels à la participation).²

4.2.4. Les stratégies orales

Pour rendre le discours oral efficace, l'orateur doit mobiliser différentes stratégies:

- **Stratégies d'ouverture** : accrocher l'auditoire avec une anecdote, une question ou une citation.
- **Stratégies d'explicitation** : clarifier les termes, reformuler les idées complexes, utiliser des exemples.
- **Stratégies d'interaction** : inviter à poser des questions, gérer les interruptions, relancer la discussion.
- **Stratégies de gestion du temps** : respecter le temps imparti, signaler les transitions, conclure efficacement.

¹ Benyahia, M. (2019). L'enseignement de la production orale en FLE : organisation et stratégies

² Boumendjel, L. (s.d.). Analyse de discours : Contenu pédagogique [Cours].

- **Stratégies de compensation** : faire face à un trou de mémoire, improviser, utiliser des périphrases ou des synonymes en cas de difficulté lexicale.

Ces stratégies permettent à l'orateur de s'adapter à son public, de maintenir l'attention et de gérer les imprévus, tout en assurant la cohérence et la clarté du propos.

4.2.5. Les stratégies discursives

Les stratégies discursives en production orale consistent en des procédés utilisés par l'orateur pour organiser, clarifier et enrichir son discours afin d'assurer une communication efficace. Elles incluent la répétition, la reformulation, l'illustration par des exemples concrets, ainsi que l'utilisation de connecteurs logiques et de marqueurs discursifs pour structurer le propos. Ces stratégies permettent également de gérer les interactions, par exemple en posant des questions, en sollicitant la parole d'autrui ou en reformulant pour s'assurer de la compréhension. La répétition, notamment, est souvent employée pour renforcer un point ou corriger la prononciation, tandis que la reformulation aide à clarifier ou à expliciter une idée ambiguë.¹

4.2.6. Les stratégies d'apprentissage

Les stratégies d'apprentissage de l'oral regroupent un ensemble d'actions conscientes et coordonnées que l'apprenant mobilise pour améliorer sa compétence orale. Elles comprennent :

- **Les stratégies cognitives**, telles que la répétition, la mémorisation, la prise de notes, et l'imitation des modèles oraux.
- **Les stratégies métacognitives**, qui impliquent la planification, le contrôle et l'évaluation de sa propre production orale, ainsi que la gestion du temps et de l'effort.
- **Les stratégies socio-affectives**, qui visent à réduire l'anxiété, à encourager la prise de parole, à solliciter de l'aide ou à coopérer avec les pairs.

¹ Bouzid, S. (2019). L'expression orale entre pratique et difficultés rencontrées.

- **Les stratégies linguistiques**, comme l'utilisation de synonymes, de périphrases ou le recours à la langue maternelle pour compenser un manque de vocabulaire.¹

L'enseignement explicite de ces stratégies favorise l'autonomie des apprenants et améliore leur confiance et leur efficacité dans la prise de parole.

4.2.7. La mémorisation

La mémorisation joue un rôle clé dans l'apprentissage de la production orale. Elle consiste à retenir non seulement le vocabulaire et les structures grammaticales, mais aussi des expressions, des tournures idiomatiques et des modèles discursifs qui facilitent la fluidité et la spontanéité. Les techniques de mémorisation efficaces incluent la répétition espacée, la reformulation, l'association d'images ou de gestes, ainsi que l'intégration de contenus dans des contextes signifiants. La mémorisation est renforcée par la pratique régulière et l'utilisation active des éléments appris dans des situations réelles ou simulées. Elle contribue à automatiser certains aspects du discours, réduisant ainsi la charge cognitive lors de la prise de parole.²

Conclusion

Ce chapitre a mis en évidence que le discours oral, loin d'être une compétence spontanée, nécessite un enseignement structuré, tenant compte de ses spécificités linguistiques, pragmatiques et interactionnelles. Loin de l'improvisation, l'oral universitaire se construit, se planifie, et mobilise des stratégies discursives et cognitives précises. L'efficacité de cet enseignement repose sur une démarche pédagogique progressive qui intègre la préparation, la production, le feedback et le réinvestissement, tout en favorisant l'autonomie des étudiants. Par ailleurs, l'apprentissage du discours oral suppose aussi la prise en compte du facteur affectif et la mise en place de conditions propices à la prise de parole. Ces éléments, fondamentaux pour comprendre les performances orales des étudiants, serviront de base à l'analyse du discours produit par les apprenants en contexte universitaire, qui fera l'objet du chapitre suivant.

¹ Douki, B., & Touati, M. (2023). Stratégies d'enseignement pour favoriser l'apprentissage de l'oral. 104–90

² Alkhalaf, I. (2024). L'enseignement de la production orale en classe de FLE : difficultés linguistiques et psychologiques



Chapitre III

La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

I. Cadre méthodologique

Au terme de notre partie théorique, il ressort que, malgré l'importance accordée à l'oral dans l'enseignement du FLE, notamment à la structuration du discours oral, les étudiants rencontrent toujours des difficultés à organiser leurs prises de parole de manière cohérente et fluide.

Ce troisième chapitre est consacré à la méthodologie de notre recherche. Nous y présentons tout d'abord le cadre général du déroulement de l'enquête ainsi que les outils utilisés pour la collecte des données. Par la suite, nous procéderons à l'analyse du corpus recueilli.

Notre démarche repose sur deux volets complémentaires :

- Une enquête par questionnaire, l'un adressé aux enseignants du département de français (UMMTO), l'autre aux étudiants de première année de licence dans le même département ;
- Une observation non participante de séances d'oral, au cours desquelles nous avons analysé le déroulement des activités proposées, les comportements des apprenants et les productions orales, afin de mieux cerner les stratégies de structuration réellement mobilisées en contexte de classe.

1. Présentation du corpus

Le corpus de notre étude est constitué à partir de l'observation non participante de deux séances d'oral animées par deux enseignantes différentes de français langue étrangère, dans des classes de première année licence.

Nous avons volontairement sélectionné des activités variées, centrées sur la compréhension et la production orales, dans le but d'évaluer :

- Les méthodes pédagogiques employées par chaque enseignante,
- Leur impact potentiel sur la structuration du discours oral chez les étudiants L1,
- Et la manière dont ces pratiques facilitent ou freinent la prise de parole en classe.

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

Cette observation nous a permis de recueillir des données qualitatives riches, directement issues des pratiques pédagogiques et des interactions en classe, dans un environnement authentique.

2. Présentation de l'enquête

Notre enquête de terrain s'est déroulée durant l'année universitaire 2024-2025. Elle s'inscrit dans une perspective d'analyse croisée entre les représentations des enseignants et celles des étudiants quant aux difficultés rencontrées à l'oral, en particulier sur le plan de la structuration du discours.

Cette étude vise à :

- Identifier les principaux obstacles à la production orale,
- Explorer les pratiques pédagogiques actuellement mises en œuvre,
- Proposer des recommandations pour optimiser l'enseignement-apprentissage de l'oral, notamment dans le cadre des exposés oraux des étudiants de licence.

2.1. Lieu de l'enquête

L'enquête a été menée au sein du Département de français de l'Université Mouloud Mammeri de Tizi-Ouzou (UMMTO), situé en région kabyle, dans le nord de l'Algérie. L'UMMTO, fondée en 1977, est une institution publique d'enseignement supérieur portant le nom de Mouloud Mammeri, écrivain, anthropologue et linguiste algérien.

Le Département de français, rattaché à la Faculté des lettres et des langues, propose des formations en Licence, Master et Doctorat dans les domaines de la langue, la littérature, la civilisation française et la didactique du FLE. Il accueille chaque année un grand nombre d'étudiants issus principalement de la wilaya de Tizi-Ouzou et des régions avoisinantes. L'environnement pédagogique y est dynamique, animé par une équipe d'enseignants spécialisés dans diverses disciplines.

C'est dans ce cadre académique que notre enquête a été réalisée, auprès des étudiants de première année de licence de français, afin de recueillir des données pertinentes sur leurs pratiques orales en contexte universitaire.

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

2.2. Période de l'enquête

L'enquête s'est déroulée sur une période de neuf jours, du 25 février au 4 mars 2025. Elle a inclus à la fois la distribution des questionnaires et l'observation non participante de deux séances d'oral. Ces moments ont permis d'entrer en contact direct avec les enseignants et les étudiants dans leur environnement pédagogique habituel, et d'analyser de manière concrète leurs interactions orales, leurs productions et les dispositifs mis en place pour structurer leur discours.

2.3. L'échantillon

L'enquête a impliqué deux groupes de participants :

- **Étudiants** : 20 étudiants de première année licence du département de français (UMMTO), représentant un échantillon diversifié en termes de compétences orales. Certains avaient bénéficié de formations spécifiques à la production orale, d'autres non, ce qui a permis d'évaluer l'impact de ces formations sur leurs performances discursives.
- **Enseignants** : 10 enseignants du même département, avec une expérience variée : 20 % ont moins de 5 ans d'expérience, 50 % entre 5 et 10 ans, et 30 % plus de 10 ans. Cette diversité de profils nous a permis de recueillir une pluralité de regards sur la structuration du discours oral et les pratiques pédagogiques associées.

3. L'outil d'investigation

Afin d'apporter une réponse pertinente à la problématique principale de notre recherche, nous avons opté pour l'utilisation combinée du questionnaire et de l'observation non participante comme instruments d'investigation.

Le questionnaire s'est imposé comme un outil central pour sa capacité à recueillir rapidement des données quantitatives et qualitatives auprès d'un large échantillon. Il permet de cerner les perceptions, les pratiques et les difficultés rencontrées par les étudiants et les enseignants en matière de structuration du discours oral.

Quant à l'observation non participante, elle nous a offert un accès direct aux réalités pédagogiques, en nous permettant d'analyser les interactions orales dans leur authenticité, sans

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

intervention de notre part. Elle complète ainsi le questionnaire en apportant un regard contextualisé et détaillé sur les pratiques observées dans des séances d'oral en classe de FLE.

Ces deux outils, utilisés de manière complémentaire, renforcent la validité des données recueillies et permettent une triangulation méthodologique indispensable dans une recherche qualitative.

3.1. Les questionnaires et le choix des questions

Dans le cadre de cette étude, deux questionnaires distincts ont été élaborés :

- Le questionnaire destiné aux étudiants comprend onze questions fermées. Ce format a été retenu pour sa clarté et son accessibilité, en particulier pour des étudiants de première année qui ne disposent pas toujours des compétences rédactionnelles nécessaires pour formuler des réponses longues et argumentées. Les questions fermées permettent également de quantifier les réponses et d'en faciliter l'analyse.
- Le questionnaire destiné aux enseignants est constitué de douze questions, en majorité semi-ouvertes. Ce choix vise à recueillir des réponses à la fois structurées et détaillées, offrant aux enseignants la possibilité d'expliquer leurs choix pédagogiques et leurs perceptions des difficultés rencontrées par les étudiants.

Ces deux questionnaires ont été conçus dans le but de :

- Vérifier nos hypothèses de départ,
- Explorer les stratégies d'enseignement mises en œuvre,
- Et identifier les besoins concrets en matière de structuration du discours oral.

Le questionnaire, selon Gagné et Gilles, constitue une « technique de prélèvement des données qui consiste à soumettre aux sujets un ensemble contraignant de questions précises, ouvertes ou fermées ». Il s'agit donc d'un outil fiable et standardisé qui, combiné à l'observation directe, nous permet d'obtenir une vision globale et nuancée de notre objet d'étude.¹

¹ GAGNÉ, Gilles et Al. Recherches en didactique et acquisition du français langue maternelle (Tome 1 - Cadre conceptuel, thésaurus et lexique des mots-clés). Bruxelles : De Boeck Université, 1989, p176.

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

3.2. Méthodologie de collecte

Les questionnaires ont été administrés en présentiel au sein du Département de français de l'UMMTO, entre les mois d'octobre et novembre 2024. La distribution a été effectuée de manière volontaire, en assurant l'anonymat des répondants afin de favoriser la sincérité de leurs réponses.

L'échantillon a été sélectionné de manière équilibrée pour refléter la diversité des profils:

- D'une part, des étudiants aux compétences hétérogènes en production orale, certains ayant déjà été sensibilisés à des stratégies de structuration du discours, d'autres non ;
- D'autre part, des enseignants aux niveaux d'expérience variés, ce qui a permis de croiser des regards multiples sur les enjeux liés à l'enseignement de l'oral en contexte universitaire.

Parallèlement, les observations non participantes ont été menées dans deux groupes distincts de première année licence. Cette immersion discrète a permis de recueillir des données précieuses sur :

- Le déroulement des activités orales proposées par les enseignantes,
- La manière dont les consignes sont données et suivies,
- Les modalités d'expression orale des étudiants (organisation, fluidité, utilisation de connecteurs, etc.),
- Ainsi que l'interaction enseignant-apprenant.

La combinaison de ces deux méthodes — questionnaire et observation directe — constitue une approche méthodologique solide, adaptée à notre objectif d'analyse de la structuration du discours oral dans un contexte académique authentique.

3.3. Pertinence et portée

Cette enquête s'inscrit pleinement dans une problématique actuelle de l'enseignement du FLE en milieu universitaire : la difficulté des étudiants à structurer leurs discours oraux de

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

manière efficace, notamment lors des exposés. Elle revêt une double pertinence, académique et pédagogique.

Sur le plan académique, elle croise deux types de données — déclaratives (questionnaires) et contextuelles (observations) — afin de proposer une analyse riche et contextualisée des pratiques orales réelles. Cette triangulation permet de confronter les représentations des étudiants et des enseignants à la réalité des comportements observés en classe, en situation d'interaction pédagogique authentique.

Sur le plan pédagogique, cette étude met en lumière :

- Les lacunes les plus fréquentes rencontrées par les étudiants (stress, manque de structuration, difficulté à organiser les idées, etc.) ;
- La sous-utilisation de certains outils (supports visuels, connecteurs logiques, schémas de planification) ;
- Mais aussi les stratégies prometteuses déjà mises en place par les enseignants (débats, modélisation, accompagnement bienveillant).

Les résultats attendus devraient ainsi permettre de formuler des recommandations concrètes pour améliorer la formation à l'oral, en insistant notamment sur l'importance :

- De la structuration comme compétence transversale,
- De l'encadrement progressif par des modèles clairs,
- Et de la mise en place d'un climat de confiance favorisant l'expression orale.

L'étude offre enfin une base de réflexion utile pour la révision des pratiques d'enseignement de l'oral dans les filières de français à l'UMMTO, et peut être élargie à d'autres contextes similaires dans l'enseignement supérieur algérien.

4. Observation directe : déroulement des séances

Dans le cadre de notre recherche, nous avons procédé à une observation non participante de deux séances d'oral dans deux groupes différents de première année licence (L1). Cette démarche vise à analyser les pratiques pédagogiques mises en œuvre par les enseignants ainsi

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

que les comportements des apprenants lors d'activités orales centrées sur la structuration du discours.

4.1. Première séance

La première séance observée a eu lieu l'après-midi du 25 février 2025 avec le groupe 01, composé de 15 étudiants (10 filles et 5 garçons). Il s'agissait d'une séance dédiée à la compréhension et à l'expression orale.

L'enseignant a commencé par nous présenter aux étudiants, puis a effectué un rappel de cours afin de rafraîchir les connaissances antérieures et de motiver les étudiants. L'activité principale consistait en la réalisation d'un débat de type expositif, préparé en travail de groupe autour de thèmes choisis. L'enseignant a encadré les étudiants dans la préparation de leurs discours, en les guidant sur le fond (arguments, exemples) et la forme (organisation, articulation des idées).

Cette séance a permis d'observer les stratégies mobilisées pour amener les étudiants à structurer leurs prises de parole de façon claire et argumentée.

4.2. Deuxième séance

La deuxième séance s'est déroulée le matin du 4 mars 2025 avec le groupe 07, composé de 25 étudiants. Là encore, l'enseignant a commencé par nous présenter aux étudiants.

L'activité du jour consistait en la présentation orale d'une fiche de lecture portant sur un roman, un travail que les étudiants avaient préparé à l'avance à la maison. Cette tâche avait pour objectif de permettre aux étudiants de s'exprimer de manière autonome en s'appuyant sur un contenu préalablement étudié, tout en mettant en œuvre une structuration logique de leur discours (introduction, résumé, commentaire personnel, conclusion).

Cette séance a été riche en informations sur les capacités de structuration spontanée des étudiants lorsqu'ils sont invités à produire un discours oral préparé.

5. Description de la grilles d'observation

Nous avons élaborés trois grilles d'observation détaillés, y'a compris une pour les étudiants, et une pour les enseignants et l'autre pour le contenu selon les besoins de notre

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

travail. Elles représentent le déroulement des séances en mettant la lumière sur les critères suivante :

◆ 1. Grille d'observation des enseignants

| Critères d'observation | Séance 1 | Séance 2 |
|--|----------|----------|
| Clarté des consignes | | |
| Encadrement et accompagnement pédagogique | | |
| Méthode utilisée (structuration du discours, débats, etc.) | | |
| Interaction avec les étudiants | | |
| Feedback constructif | | |
| Correction des erreurs (langue et structure) | | |
| Gestion du temps | | |
| Attitude envers les non-préparés | | |

◆ 2. Grille d'observation des étudiants

| Critères d'observation | Séance 1 | Séance 2 |
|------------------------------------|----------|----------|
| Participation active | | |
| Préparation des activités | | |
| Prise de parole / expression orale | | |
| Respect des consignes | | |
| Structuration du discours | | |
| Enthousiasme / motivation | | |
| Difficultés rencontrées | | |

◆ 3. Grille d'observation du contenu

| Critères d'observation | Séance 1 | Séance 2 |
|------------------------|----------|----------|
| Type d'activité | | |
| Thèmes traités | | |
| Objectifs visés | | |
| Outils mobilisés | | |
| Compétences visées | | |
| Niveau de difficulté | | |

6. Outils d'analyse

Les données quantitatives collectées ont été traitées à l'aide du logiciel « Excel ». Ce programme a permis de calculer et de présenter des statistiques descriptives (moyennes, pourcentages), sous forme de tableaux. Une analyse comparative a ensuite été réalisée entre les réponses des enseignants et des apprenants dans le but d'identifier d'éventuels écarts de perception.

7. Difficultés rencontrées

La réalisation de ce mémoire n'a pas été exempte de difficultés, tant sur le plan personnel que méthodologique. Tout d'abord, le stress et l'anxiété liés à la pression académique, aux délais de rendu et à l'exigence scientifique ont constitué un obstacle important, affectant parfois la concentration et la motivation. Ensuite, le manque d'expérience dans la conduite d'une enquête, la conception des outils de recherche (questionnaires, grilles d'analyse) et l'interprétation des données a nécessité un travail d'autoformation exigeant. Par ailleurs, la rédaction des différentes parties du mémoire a posé des défis en termes de structuration logique, de cohérence argumentative et de respect des normes universitaires. À cela s'ajoutent des difficultés d'accès à certaines ressources bibliographiques, du fait de la limitation des bases en ligne ou du manque d'ouvrages spécialisés dans les bibliothèques locales. D'un point de vue organisationnel, la gestion du temps s'est révélée complexe, entre les obligations personnelles, les cours et le travail de recherche. Certains imprévus techniques, tels que des problèmes informatiques ou la perte de données, ont également ralenti le travail.

II. Analyse et interprétation des données

Notre recherche s'intéresse à la question de la structuration du discours oral en classe de FLE, notamment durant les séances de compréhension orale. Dans cette partie, nous visons à vérifier de manière pratique s'il existe un apprentissage stratégique de l'oral, centré sur la structuration du discours, chez les étudiants de première année Licence.

Nous chercherons également à évaluer l'impact de cette structuration sur le développement de la compétence orale. L'objectif est double : d'une part, confronter les données recueillies à notre problématique de départ ; d'autre part, examiner la validité des hypothèses que nous avons formulées au préalable. Cette analyse nous permettra de déterminer

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

dans quelle mesure les pratiques pédagogiques observées contribuent à améliorer l'organisation du discours oral chez les apprenants.

1. Présentation du questionnaire

Pour compléter notre enquête, nous avons conçu et distribué un questionnaire à destination des étudiants et des enseignants du département de français de l'Université Mouloud Mammeri de Tizi-Ouzou (UMMTO). Le but de cet outil est de vérifier nos hypothèses et de recueillir des données empiriques sur les pratiques orales en contexte universitaire.

Le choix de cette université s'explique par notre propre parcours académique au sein de cet établissement, ce qui nous a permis d'établir un contact facilité avec les participants et de mieux cerner les réalités pédagogiques du terrain. Le questionnaire a été élaboré de manière à identifier les difficultés rencontrées par les étudiants en matière de structuration du discours oral, ainsi que les stratégies d'enseignement mises en œuvre par les enseignants pour y remédier.

1.1. Questionnaire destiné aux étudiants

Nous allons analyser le questionnaire destiné aux étudiants

1.1.1. Proportion des étudiants ayant suivi des cours en production orale.

Nous avons posé la question : Avez-vous déjà eu des cours spécifiques sur la production orale ?

| Réponses | Oui | Non |
|-----------|-----|-----|
| Fréquence | 13 | 7 |
| Taux (%) | 65% | 35% |

Tableau 01. Proportion des étudiants ayant suivi des cours en production orale.

Commentaire

La majorité des étudiants ont suivi de cours dédiés à la production orale, ce qui indique une certaine sensibilisation à cet aspect dans leur formation. Cependant, les niveaux restants (35 %) sans formation spécifique pourraient manquer de compétences clés pour structurer leurs exposés oraux, ce qui peut contribuer aux difficultés rencontrées dans la structuration du discours. Cela souligne l'importance de généraliser ce type de formation au sein du département.

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

1.1.2. La présence d'une structuration du discours précise chez les étudiants

Nous avons demandé : Lorsque vous faites un exposé oral, suivez-vous une structure précise ?

| Réponses | Oui | Non |
|-----------|-----|-----|
| Fréquence | 10 | 10 |
| Taux (%) | 50 | 50 |

Tableaux 02. La présence d'une structuration du discours précise chez les étudiants

Commentaires :

L'égalité parfaite entre les étudiants qui structurent leurs exposés et ceux qui ne le font pas révèle une hétérogénéité dans les pratiques. Cette absence de structuration chez la moitié des répondants peut refléter un manque de maîtrise des techniques rhétoriques ou une méconnaissance des attentes académiques en matière de discours oral. Cela suggère un besoin de formation ciblée pour enseigner des modèles de structuration (introduction, développement, conclusion).

1.1.3. La structuration du discours chez les étudiants

Nous avons demandé : Comment structuré vous généralement votre discours oral ?

| Réponses | Méthode rhétorique | Listes des points sans véritables organisations | Mélange d'idées sans ordre précis |
|-----------|--------------------|---|-----------------------------------|
| Fréquence | 15 | 3 | 2 |
| Taux (%) | 75 | 15 | 10 |

Tableau 03. La structuration du discours chez les étudiants

Commentaires :

La prédominance de la méthode rhétorique (75 %) est encourageante, indiquant que la majorité des étudiants tentent de suivre une structure académique. Cependant, les 25 % restants (listes non organisées ou mélange d'idées) montrent une difficulté à organiser leurs idées de manière cohérente. Ces pratiques désorganisées peuvent améliorer la clarté et l'efficacité de leurs exposés, renforçant la nécessité d'exercices pratiques pour consolider la structuration.

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

1.1.4. L'utilisation des connecteurs logiques chez les apprenants

Nous avons demandé : Utilisez-vous des connecteurs logiques pour structurer votre discours ?

| Réponses | Toujours | Parfois | Rarement | Souvent |
|-----------|----------|---------|----------|---------|
| Fréquence | 6 | 6 | 2 | 6 |
| Taux (%) | 30 | 30 | 10 | 30 |

Tableau 04. L'utilisation des connecteurs logiques chez les apprenants

Commentaires :

L'utilisation des connecteurs logiques est inégale parmi les étudiants, avec 30 % (6/20) qui les emploient toujours, 30 % souvent, 30 % parfois et 10 % (2/20) rarement. Cette répartition suggère une maîtrise partielle de ces outils rhétoriques, essentiels pour assurer la cohérence et la fluidité du discours oral. Un enseignement ciblé sur l'emploi systématique des connecteurs pourrait renforcer la structuration des exposés.

1.1.5. Les supports visuels utilisés pour préparer un discours oral

Nous avons demandé : Quels supports utilisez-vous pour préparer votre discours ?

| Réponses | Chat GPT | Power Point | Un cahier | Application de prise de notes |
|------------|----------|-------------|-----------|-------------------------------|
| Fréquences | 10 | 00 | 06 | 04 |
| Taux (%) | 50 | 00 | 30 | 20 |

Tableau 05. Les supports visuels utilisés pour préparer un discours oral

Commentaire

La prédominance de Chat GPT (50 %) comme outil de préparation reflète une adoption significative des technologies d'intelligence artificielle parmi les étudiants pour structurer leurs discours oraux. Cette tendance suggère que les étudiants s'appuient sur des outils numériques pour générer des idées ou organiser leur contenu, ce qui peut faciliter la planification, mais poser des questions sur leur autonomie dans la structuration. L'utilisation d'un cahier (30 %) indique une approche plus traditionnelle, tandis que les applications de prise de notes (20 %) montrent une transition vers des outils numériques modernes. L'absence totale de PowerPoint (0 %) est surprenante, car ce logiciel est couramment utilisé pour les présentations orales dans un contexte académique. Cela pourrait indiquer un manque de formation sur cet outil ou une

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

préférence pour des supports moins formels. Encourager une diversification des supports, notamment PowerPoint pour les exposés structurés, pourrait enrichir leurs compétences en présentation.

1.1.6. Difficultés à organiser les idées lors d'un discours oral

Nous avons posé la question Rencontrez-vous des difficultés à organiser vos idées lors d'un discours oral ?

| Réponses | Oui | Non |
|-----------|-----|-----|
| Fréquence | 10 | 10 |
| Taux (%) | 50 | 50 |

Tableau 06. Difficultés à organiser les idées lors d'un discours oral

Commentaire

La répartition équilibrée entre les étudiants qui rencontrent des difficultés à organiser leurs idées (50 %) et ceux qui n'en ont pas (50 %) révèle une hétérogénéité dans leurs compétences en structuration orale. Les étudiants en difficulté pourraient manquer de stratégies de planification, comme l'utilisation de schémas ou de cartes mentales, ou être affectés par le stress (voir Tableau 08 : 55 % citant le stress comme obstacle). En revanche, ceux à l'aise semblent mieux maîtriser les techniques rhétoriques ou bénéficier d'une préparation adéquate. Ces résultats soulignent l'importance d'un enseignement explicite de la structuration du discours, notamment à travers des exercices pratiques (ex. : narration, cartes mentales, comme indiqué dans le Tableau 11) pour aider les étudiants à organiser leurs idées de manière cohérente et fluide lors des exposés oraux.

1.1.7. La peur de parler en public

Nous avons posé la question : Avez-vous des difficultés à capter l'attention du public ?

| Réponses | Oui | Non |
|-----------|-----|-----|
| Fréquence | 12 | 8 |
| Taux (%) | 60 | 40 |

Tableau 07. La peur de parler en public

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

Commentaire

La majorité des étudiants (60 %) rapportent des difficultés à engager leur auditoire, ce qui peut être lié à la peur de parler en public ou à un manque de techniques de communication, comme l'utilisation d'un ton dynamique ou d'exemples captivants. Cette difficulté est cohérente avec l'obstacle principal identifié dans le Tableau 08 (55 % citant le stress). Les 40 % qui n'ont pas de problème pourraient bénéficier d'une meilleure confiance en eux ou d'une maîtrise des stratégies rhétoriques. Ces résultats révèlent que l'enseignement de la production orale devrait inclure des activités visant à renforcer la confiance des étudiants (ex. : jeux de rôle, simulations) et des techniques pour capter l'attention, comme l'utilisation d'anecdotes ou de supports visuels, afin d'améliorer l'impact de leurs exposés.

1.1.8. Les obstacles rencontrés lors d'un exposé oral

Nous avons posé la question: Quel est votre obstacle principal lors d'un exposé oral ?

| Réponses | Stress | Aucun obstacles | Organisation des idées |
|-----------|--------|-----------------|------------------------|
| Fréquence | 11 | 5 | 4 |
| Taux (%) | 55 | 25 | 20 |

Tableau 08. Les obstacles rencontrés lors d'un exposé oral

Commentaire

Le stress est l'obstacle principal (55 %), confirmant que les facteurs psychologiques jouent un rôle majeur dans la production orale. La structuration des idées (20 %) apparaît comme un défi secondaire, mais significatif. Ces résultats révèlent que les enseignants devraient combiner des stratégies de gestion du stress (ex. : exercices de relaxation) avec un enseignement explicite de la structuration pour améliorer les performances orales.

1.1.9. Les stratégies utilisées les étudiants pour améliorer leur production orale

Nous avons posé la question : Quelles stratégies utilisez-vous pour améliorer votre production orale

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

| Réponses | répétition | Enregistrement | Entraînement |
|-----------|------------|----------------|--------------|
| Fréquence | 11 | 4 | 5 |
| Taux (%) | 55 | 20 | 25 |

Tableau 09. Les stratégies utilisées les étudiants pour améliorer leur production orale

Commentaire

La répétition est la stratégie la plus courante (55 %), indiquant que les étudiants privilégient une approche pratique pour se préparer. L'enregistrement (20 %), moins utilisé, pourrait pourtant être efficace pour auto-évaluer la structuration et la fluidité. Promouvoir des stratégies variées, comme l'enregistrement ou les retours entre paires, pourrait diversifier leurs approches et améliorer leurs compétences.

1.1.10. Utilité des formations sur la production orale

Nous avons demandé : Pensez-vous que des formations ou ateliers spécifiques sur la production orale seraient utiles ?

| Réponses | Oui | Non |
|-----------|-----|-----|
| Fréquence | 20 | 0 |
| Taux (%) | 100 | 0 |

Tableau 10. Utilité des formations sur la production orale

Commentaire

L'unanimité des réponses montre une forte demande pour des ateliers spécifiques sur la production orale. Les étudiants reconnaissent leurs lacunes et sont motivés à améliorer leurs compétences. Cette perception soutient l'idée d'intégrer des formations structurées dans le curriculum, avec un focus sur la planification et la structuration du discours.

1.1.11. Le choix des exercices à pratiquer pour une structure idéale

Nous avons posé la question : Quels types d'exercices aimeriez-vous pratiquer pour mieux structurer votre discours oral ?

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

| Réponses | La carte mentale | La narrations | Exercice de transition |
|-----------|------------------|---------------|------------------------|
| Fréquence | 6 | 10 | 4 |
| Taux (%) | 30 | 50 | 20 |

Tableau 11. Le choix des exercices à pratiquer pour une structure idéale

Commentaire

La narration (50 %) est plébiscitée, probablement en raison de son caractère engageant et intuitif. Les cartes mentales (30 %) et les exercices de transition (20 %) démontrent un intérêt pour des outils structurants, mais leur moindre popularité suggère un besoin de sensibilisation à leur utilité. Ces préférences pourraient guider la conception d'activités pédagogiques variées pour répondre aux besoins des étudiants.

Synthèse : Analyse du questionnaire destiné aux étudiants

Cette synthèse s'appuie sur les résultats du questionnaire administré à 20 étudiants de licence du département français de l'Université Mouloud Mammeri de Tizi Ouzou (UMMTO), dans le cadre du mémoire intitulé « *La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la parole* ». L'objectif est d'explorer les pratiques, les difficultés et les besoins des étudiants en matière de structuration du discours oral lors d'exposés. Les données des 11 questions révèlent des tendances claires, des défis récurrents et des opportunités pédagogiques. La majorité des étudiants trouvent des difficultés à structurer leur discours l'or de la production orale. Cela nécessite un enseignement ciblé sur les technique et les stratigés de structuration de discours .

1.2. Le questionnaire destiné aux enseignants

Nous allons analyser le questionnaire destiné aux enseignants.

1.2.1. L'année d'expérience dans l'enseignement universitaire

Nous avons posé la question : Quel est le nombre d'années d'expérience dans l'enseignement universitaire ?

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

| Réponses | Moins de 5 ans | Entre 5 ans et 10 ans | Plus de 10 ans |
|-----------|----------------|-----------------------|----------------|
| Fréquence | 2 | 4 | 4 |
| Taux (%) | 20 | 50 | 30 |

Tableau 01. Le nombre d'années d'expérience dans l'enseignement universitaire

Commentaire

La majorité des enseignants (80 %) ont une expérience significative (5 ans ou plus), ce qui renforce la fiabilité de leurs observations sur les compétences orales des étudiants. Leur ancienneté suggère une familiarité avec les défis pédagogiques liés à la structuration du discours, bien que les enseignants moins expérimentés (20 %) puissent apporter des perspectives innovantes.

1.2.2. L'évaluation de la capacité des étudiants

Pour comprendre les pratiques des étudiants nous leur avons posé la question suivante: Comment évaluez-vous la capacité de vos étudiants à organiser un discours oral en production orale ?

| Réponses | Très satisfaisante | Assez satisfaisante | Peu satisfaisante | Insuffisante |
|-----------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------|
| Fréquence | 1 | 4 | 5 | 0 |
| Taux (%) | 10 | 40 | 50 | 0 |

Tableau 02. L'évaluation de la capacité des étudiants

Commentaire

La moitié des enseignants (50 %) considère les compétences des étudiants comme peu satisfaisantes, confirmant les difficultés rencontrées dans le questionnaire étudiant. Cette évaluation critique souligne un écart entre les attentes académiques et les performances réelles, justifiant un renforcement de l'enseignement de la structuration orale.

1.2.3. L'utilisation de la méthode rhétorique dans le discours oral

Nous avons posé la question :Les étudiants respectent-ils généralement une structure (introduction /développement/conclusion) dans leur discours oral ?

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

| Réponses | Oui | Rarement | La plupart du temps | Non |
|-----------|-----|----------|---------------------|-----|
| Fréquence | 0 | 7 | 3 | 0 |
| Taux (%) | 0 | 70 | 30 | 0 |

Tableau 03. L'utilisation de la méthode rhétorique dans le discours oral

Commentaire

La rareté de la structuration rhétorique (70 %) selon les enseignants contraste avec les 75 % d'étudiants déterminés à utiliser une méthode rhétorique (Tableau 03 étudiant). Cette divergence suggère que les étudiants surestiment leurs compétences ou que leurs efforts ne répondent pas aux attentes des enseignants. Une clarification des critères de structuration est nécessaire pour aligner les perceptions.

1.2.4. Les aspects de la structuration de discours qui pose plus de difficultés chez les étudiants

Nous avons posé cette question : Quel aspect de la structuration du discours pose le plus de difficultés aux étudiants ? (Plusieurs réponses possibles)

| Réponses | L'introduction | L'organisation des idées dans le développement | La transition entre les différentes parties | La conclusion |
|-----------|----------------|--|---|---------------|
| Fréquence | 2 | 3 | 3 | 2 |
| Taux (%) | 20 | 30 | 30 | 20 |

Tableau 04. Les aspects de la structuration de discours qui pose plus de difficultés chez les étudiants

Commentaire

Les difficultés se concentrent sur l'organisation des idées et les transitions (60 % combinés), indiquant que les étudiants peinent à assurer la cohérence et la fluidité de leur discours. L'introduction et la conclusion, moins problématiques (40 % combinés), restent des points à travailler. Ces observations orientent vers des exercices ciblés sur les connecteurs et la planification.

1.2.5. Le niveau de l'organisation du discours des étudiants entre l'oral et l'écrit.

Nous avons posé cette question: Observez-vous une différence notable entre les étudiants à l'oral et à l'écrit en termes d'organisation du discours ?

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

| Réponses | Oui ils structurent mieux leurs idées à l'écrit | Oui ils s'expriment ils s'expriment mieux à l'oral | Non leur niveau est équivalent |
|-----------|---|--|--------------------------------|
| Fréquence | 2 | 3 | 5 |
| Taux (%) | 20 | 30 | 50 |

Tableau 05. Le niveau de l'organisation du discours des étudiants entre l'oral et l'écrit.

Commentaire

L'équivalence des compétences orales et écrites pour la moitié des enseignants (50 %) suggère que les difficultés de structuration ne sont pas spécifiques à l'oral. Cependant, la perception d'une meilleure performance à l'oral (30 %) pourrait refléter une spontanéité qui compense un manque de rigueur. Ces résultats appellent à une approche intégrée pour renforcer la structuration dans les deux modes.

1.2.6. Les méthodes d'enseignement qui assurent un discours oral structuré

Nous avons posé la question : Quelle(s) méthode(s) utilisez-vous pour aider les étudiants à mieux structurer leur discours oral ? (Plusieurs réponses possibles)

| Réponses | Exercice de la planification avant la prise de parole | Modélisation d'exemples de discours structuré | Utilisation de supports visuels | Entraînement par des débats et des exposés |
|-----------|---|---|---------------------------------|--|
| Fréquence | 5 | 3 | 1 | 6 |
| Taux (%) | 33,3 | 20 | 6,7 | 40 |

Tableau 06. Les méthodes d'enseignement qui assurent un discours oral structuré

Commentaire

Les débats et exposés (40 %) dominants, reflétant une approche pratique favorisant la mise en situation. Les exercices de planification (33,3 %) sont également privilégiés, mais les supports visuels (6,7 %) sont sous-utilisés, malgré leur potentiel pour structurer les idées. Diversifier les méthodes, notamment via des outils visuels, pourrait enrichir l'enseignement

1.2.7. Les types d'activités pour améliorer la structuration du discours.

Nous avons interrogé les enseignants sur : les types d'activités les plus efficaces pour améliorer la structuration du discours oral ?

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

| Réponses | Présentation individuelle | Débats en groupe | Jeux de rôle | Exercice de reformulation de synthèse |
|-----------|---------------------------|------------------|--------------|---------------------------------------|
| Fréquence | 4 | 3 | 3 | 0 |
| Taux (%) | 40 | 30 | 30 | 0 |

Tableau 07. Types d'activités pour améliorer la structuration du discours.

Commentaire

Les présentations individuelles (40 %) et les activités interactives (débats, jeux de rôle, 60 % combinés) sont jugées efficaces, confirmant l'importance des pratiques immersives. L'absence d'exercices de reformulation (0 %) suggère une sous-exploitation de cette technique, qui pourrait pourtant aider à clarifier et organiser les idées.

1.2.8. La mise en place des stratégies spécifiques.

Nous avons demandé : Avez-vous mis en place des stratégies spécifiques pour aider les étudiants en difficulté dans cet aspect de l'oral ?

| Réponses | Oui | Non |
|-----------|-----|-----|
| Fréquence | 9 | 1 |
| Taux (%) | 90 | 10 |

Tableau 08. La mise en place des stratégies spécifiques.

Commentaire

Le tableau montre que 90 % des enseignants (9/10) ont mis en place des stratégies spécifiques pour aider les étudiants en difficulté à l'oral, tandis que 10 % (1/10) ne l'ont pas fait. Cette forte proportion indique une prise de conscience généralisée de l'importance de l'accompagnement ciblé pour surmonter les obstacles à l'oral, probablement liés aux interférences linguistiques ou au manque de confiance.

1.2.9. Les difficultés qui empêchent les étudiants de structurer leur discours oral :

Nous avons posé : Quelles sont les principales difficultés qui empêchent les étudiants de structurer correctement leur discours oral ?

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

| Réponses | Manque de préparation | Manque de maîtrise de connecteurs logiques | Stress et nervosité | Influence de l'oral spontanée sur l'oral académique |
|-----------|-----------------------|--|---------------------|---|
| Fréquence | 3 | 1 | 5 | 1 |
| Taux (%) | 30 | 10 | 50 | 10 |

Tableau 09. Les difficultés qui empêchent les étudiants de structuration leur discours oral.

Commentaire

Le stress (50 %) est la principale barrière, corroborant les réponses des étudiants (Tableau 08 étudiant). Le manque de préparation (30 %) et de connecteurs (10 %) souligne des lacunes dans la planification et la maîtrise des outils rhétoriques. Ces facteurs justifient une approche pédagogique combinant gestion du stress et enseignement explicite des techniques de structuration.

1.2.10. Appréciations des enseignants sur la formation des étudiants en structuration du discours oral

Nous avons demandé : Pensez-vous que les étudiants bénéficient d'une formation plus approfondie en structuration du discours oral ?

| Réponses | Oui, absolument | Oui, mais dans une moindre mesure | Non ce n'est pas une priorité |
|-----------|-----------------|-----------------------------------|-------------------------------|
| Fréquence | 10 | 0 | 0 |
| Taux (%) | 100 | 0 | 0 |

Tableau 10. Appréciations des enseignants sur la formation des étudiants en structuration du discours oral

Commentaire

L'unanimité des enseignants, en accord avec les étudiants (Tableau 10 étudiant), reflète un consensus sur le besoin de formations spécifiques. Cette convergence soutient l'idée de développement des ateliers axés sur la planification, les connecteurs, et la gestion du stress pour améliorer la structuration du discours oral

1.2.11. Proposition d'amélioration des cours en vue de structurer le discours des étudiants

Nous avons posé: Selon vous, quelles améliorations pourraient être apportées aux cours pour mieux accompagner les étudiants dans l'organisation de leur discours oral ?

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

Il s'agit d'une question ouverte qui visait à recueillir des propositions concrètes d'amélioration fondées sur l'expérience des enseignants. L'objectif était de mettre en lumière des stratégies pédagogiques permettant de soutenir efficacement les étudiants dans la structuration de leur expression orale.

Bien que les réponses aient été variées, l'analyse a porté sur les réponses les plus fréquemment citées :

- 4 enseignants recommandent de mettre les étudiants en confiance afin de les aider à exprimer leur potentiel.
- 3 enseignants suggèrent de recourir à du matériel audio et vidéo pour enrichir les activités orales.
- 2 enseignants estiment qu'il serait bénéfique de consacrer davantage de temps aux modules portant sur l'oral (compréhension et production orales).
- 1 enseignant propose de banaliser les séances (les rendre plus naturelles) et de mieux guider les étudiants dans leur prise de parole.

Analyse :

Ces réponses révèlent un besoin commun de réaménager les approches pédagogiques pour l'enseignement de l'oral. Le développement de la compétence orale ne peut se faire sans un climat de confiance, un temps suffisant pour la pratique et des supports variés et stimulants. L'idée de dédramatiser les séances d'oral et de mieux accompagner les étudiants indique également que l'aspect psychologique et méthodologique de l'apprentissage doit être pris en compte.

1.2.12. L'évaluation de la place accordée à la production orale dans les programmes d'enseignement du français

La production orale s'affiche comme une compétence centrale pour un éventuel exercice de l'enseignement du français. Comment qualifiez-vous la prise en charge de cette composante essentielle dans les programmes d'enseignement ?

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

Cette seconde question ouverte avait pour objectif d'évaluer la perception des enseignants quant à la place accordée à la production orale dans les programmes universitaires de FLE.

Les réponses se répartissent en deux grandes tendances :

- Une moitié des enseignants affirme que la prise en charge est "assez bonne", mais reste perfectible.
- L'autre moitié considère que la production orale est traitée de manière "moyenne", donc encore insuffisamment valorisée dans les programmes actuels.

Analyse :

Ces résultats traduisent une insatisfaction modérée mais significative quant à l'intégration de la production orale dans les cursus. Même si cette compétence est reconnue comme centrale dans la formation des futurs enseignants, elle semble sous-exploitée dans la pratique. Cela appelle à une révision des programmes, avec une mise en valeur accrue des modules d'oral et une revalorisation de cette composante essentielle à la communication en langue étrangère.

Tableaux récapitulatifs pour les questions 11 et 12

Question 11 : Selon vous, quelles améliorations pourraient être apportées aux cours pour mieux accompagner les étudiants dans l'organisation de leur discours oral ?

| Proposition des enseignants | Nombre d'enseignants | Observation |
|---|----------------------|--|
| Mettre les étudiants à l'aise pour libérer leur potentiel | 4 | Propose un climat de confiance |
| Fournir du matériel audio et vidéo | 3 | Utilisation de supports authentiques |
| Accorder plus de temps aux modules oraux (CPO/CEO) | 2 | Repenser l'horaire pour plus de pratique |
| Banaliser les séances et mieux guider les étudiants | 1 | Favoriser une approche plus souple et guidée |

Tableau 11. Améliorations proposées pour l'organisation du discours oral

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

Analyse :

Les réponses convergent vers la nécessité de diversifier les approches pédagogiques, de favoriser l'engagement des étudiants, et de valoriser l'oral dans le programme. Il apparaît clairement que l'environnement d'apprentissage, les outils pédagogiques et le temps accordé sont des leviers majeurs pour une meilleure structuration du discours oral.

Question 12 : Comment qualifiez-vous la prise en charge de la production orale dans les programmes d'enseignement ?

| Appréciation des enseignants | Nombre d'enseignants | Pourcentage approximatif |
|------------------------------|----------------------|--------------------------|
| Assez bonne mais améliorable | 5 | 50 % |
| Moyenne (insuffisante) | 5 | 50 % |

Tableau 12. Prise en charge de la production orale dans les programmes

Commentaire

Les réponses montrent une division nette dans la perception des enseignants. Tandis que certains saluent les efforts faits pour intégrer la production orale, tous reconnaissent qu'il reste des marges d'amélioration. L'équilibre entre théorie et pratique semble encore déséquilibré, justifiant une réévaluation des contenus et des pratiques pédagogiques.

Synthèse : Analyse du questionnaire destiné aux enseignants

Cette synthèse s'appuie sur les résultats du questionnaire administré à 14 enseignants du département français de l'Université Mouloud Mammeri de Tizi Ouzou (UMMTO), dans le cadre du mémoire intitulé "La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la parole." L'objectif est d'explorer les perceptions des enseignants sur les compétences des étudiants en structuration du discours oral, leurs pratiques pédagogiques, et leurs suggestions pour améliorer l'enseignement de la production orale. Les données des 12 questions révèlent des défis, des pratiques prometteuses, et des besoins de réforme pédagogique. A travers ce questionnaire les enseignants nécessitent un renforcement pédagogique ciblé sur la structuration du discours oral, et intégrer des ateliers et exercices pratique sur la planification ..

Bilan

Cette enquête révèle que, malgré une certaine familiarité avec la production orale, les étudiants de l'UMMTO rencontrent des obstacles significatifs dans la structuration de leurs exposés oraux, notamment en raison du stress et d'une maîtrise inégale des techniques rhétoriques. Leur forte demande pour des formations spécifiques (100 %) et leurs préférences pour des exercices pratiques (narration, cartes mentales) soulignent l'opportunité d'intégrer des ateliers ciblés dans le curriculum. Ces ateliers pourraient combiner des stratégies de planification, des exercices interactifs et des techniques de gestion du stress pour renforcer la structuration du discours oral et améliorer les compétences des étudiants

2. L'analyse des résultats des deux séances**2.1. La première séance**

Au cours de notre présence avec le groupe 1, nous avons remarqué que les étudiants sont plus actifs et intéressés par leur enseignante, car ils veulent mieux apprendre la langue française. Au début de la séance les étudiants prennent leurs places. Pendant cette séance de compréhension et expression de l'oral nous nous sommes assis au fond de la salle. L'enseignant a commencé son cours par des questions de rappel sur les cours précédents afin de rafraîchir la mémoire des étudiants et les motiver avant de commencer la nouvelle leçon. Cette séance consiste à réaliser un débat expositif, avant de commencer l'exposition de leur travail l'enseignant a demandé aux étudiants de former trois groupes composés de cinq étudiants chaque groupe traite un sujet de débat au choix. L'enseignant donne aux étudiants une durée de trente minutes pour préparer leur discours sur des feuilles de brouillon mais il interdit aux étudiants de prendre la feuille lors de l'exposé. L'enseignant n'a pas donné un plan ou une structure à suivre dans le discours. Ce que nous a attiré c'est qu'un étudiant demande à l'enseignant s'il est possible de former une (introduction développement et conclusion). Une fois cette étape réalisée. Nous avons remarqué que l'enseignant écoute chaque étudiant attentivement et corrige ses erreurs nous avons remarqué que y'a des étudiants qui ont structuré bien leurs idées cependant d'autres ont rencontré des problèmes dans la formation des phrases, prononciation, des idées incomplètes tous ont marqué leur difficulté de s'organiser leur discours oral, et la peur de s'exprimer devant un public.

2.2 La deuxième séance

Cette séance est réalisée avec le groupe 07 niveau L1 .dans cette classe les étudiants sont plus nombreux que l'autre groupe qui a marqué un bruit dans salle .L'enseignants a fait un rappel de la séance précédente. Ensuite l'enseignant demande aux étudiants si ils ont préparé le travail qui été donnés a faire vert la fin de la séance précédente qui est « présentation d'unefiche de lecture d'un roman » . Avant de commencer cette deuxième séance et pour aider les étudiants de se familiariser avec cette activité de vu qu'ils n'ont pas l'habitude de s'exercer au cycles de lycée ,l'enseignant posé quelques questions comme : Vous aimez la lecture ? Quel genre de livres aimez-vous ? Qui est votre écrivain préféré ?

Les étudiants ont répondu avec enthousiasme à ces questions, et ils étaient impatients de commencer la séance. L'enseignant a ensuite donne a ses étudiants une structure à suivre a fin de réalisé un travail cohérent et correcte comme : d'abord vous présentez l'auteur, l'ouvrage par la suite faite un résumé de l'ouvrage. Bien que le travail est déjà préparé a la maison pour que chaque étudiants puissent exposer .l'enseignant fait passer les étudiants par rangés. L'enseignant après chaque écoute relève les erreurs commis par l'étudiant et le critiquer d'une manière constructive , il insiste d'éviter la lecture lors de l'exposé afin d'aider leur cerveau à mémoriser et générer les aides . On a remarqué trois étudiants n'ont pas passé pour s'exposer parce qu'ils pas préparés leur travaux , c'est bien que l'enseignant n'est pas été sévère avec eux il leur donne une chance a la prochaine séance .

Lors de cette séance de production oral, nous avons constaté que les apprenants ont accueilli avec beaucoup d'enthousiasme cet activité . Cela a considérablement augmenté leur motivation à participer et à pratiquer.

Nous remarquons ainsi que la lecture motive les apprenants sans doute parce qu'elle les aide à mieux et à mémoriser plus facilement les mots et enrichir leur vocabulaire et bien structuré leur discours .

Le caractère ludique de la fiche de la fiche de lecture peut s'intégrer a la structuration de discours expositif de manière a rendre la présentation plus engageante mémorable et même divertissante pour l'auditoire . la lecture permis d'optimiser la compréhension orale .Parmi les points positifs retenus pendant cette séance, il y a la motivation accrue des apprenants. Ils étaient impatients de participer et ont montré un grand intérêt à cet apprentissage. De plus, la

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

répétition des paroles a permis aux étudiants de travailler sur la langue. La participation à l'activité de s'exposer leur a aussi permis de s'exprimer à l'oral, ce qui a renforcé leur confiance et a facilité leur prise de parole. La richesse du vocabulaire des ouvrages leur a permis d'acquérir de nouveaux mots et de les mémoriser plus facilement, et de réaliser un discours parfait.

Toutefois, nous avons relevé quelques points négatifs lors du déroulement de la séance, certains apprenants ont trouvé des difficultés à construire un discours bien structuré certains ouvrages ont un registre de langue soutenue par rapport à leur niveau et à leur compétences. Ceux qui maîtrisent la langue s'ennuient lorsque l'enseignant s'attarde sur les explications tandis que ceux qui ont des difficultés se sentent dépassés.

Etude comparative des classes

L'analyse comparative des séances menées avec le groupe 01 et le groupe 07 met en évidence l'impact déterminant de la stratégie pédagogique sur la structuration du discours oral. Dans le groupe 01, l'enseignant a adopté une approche basée sur un débat expositif en laissant une grande autonomie aux apprenants. Si cette méthode a favorisé la participation spontanée et l'engagement, elle a également révélé des faiblesses importantes : absence de planification claire, difficultés à organiser les idées, erreurs linguistiques fréquentes et appréhension face à la prise de parole.

À l'inverse, la séance avec le groupe 07 s'est appuyée sur une structure guidée, centrée sur la présentation d'un résumé de lecture. Cette approche a permis une meilleure organisation du discours, une expression plus fluide et une plus grande confiance à l'oral, tout en enrichissant le vocabulaire des étudiants. Toutefois, certaines disparités de niveau ont été relevées : les étudiants avancés ont parfois montré un désintérêt, tandis que les moins à l'aise se sont sentis dépassés.

En somme, cette comparaison montre que l'encadrement méthodologique structuré favorise une production orale plus claire, mieux organisée et plus confiante. Cependant, pour stimuler à la fois l'autonomie et la performance, une combinaison équilibrée entre structure guidée et liberté progressive semble la plus efficace pour développer durablement la compétence orale des apprenants.

Synthèse

À partir de l'analyse des données recueillies, il apparaît que les stratégies d'apprentissage mises en œuvre dans les classes de FLE jouent un rôle essentiel dans la production et la compréhension orales, en particulier dans la structuration du discours oral. Ces stratégies permettent non seulement de renforcer le sens et la cohérence des propos, mais aussi de faciliter la mémorisation du discours par l'orateur et sa réception par l'auditoire. Elles contribuent ainsi à élever le niveau de compétence des étudiants de L1, en consolidant leur capacité à organiser et à présenter leurs idées de manière claire et structurée.

Savoir structurer un discours oral constitue en effet une compétence clé qui favorise à la fois la prise de parole autonome et l'engagement de l'auditoire. Les résultats de l'observation ont montré que les étudiants ont besoin de méthodes variées et adaptées afin d'améliorer cette compétence. Par ailleurs, il a été constaté que certains enseignants s'appuient encore majoritairement sur des approches traditionnelles, ce qui peut limiter l'efficacité de l'apprentissage et rendre l'activité de production orale plus difficile pour les apprenants.

Enfin, notre analyse met en évidence la nécessité de renforcer la formation des enseignants, en particulier ceux qui interviennent au niveau L1, afin d'assurer une prise en charge pédagogique plus efficace de la structuration du discours oral. Une meilleure maîtrise des stratégies didactiques permettrait de favoriser la progression des étudiants, de développer leur aisance à l'oral et d'améliorer la qualité globale des interactions en classe de FLE.

Bilan générale

Le résultat de l'observation qu'on a mené en classe et ceux des questionnaires est similaire. Le questionnaire enseignant confirme les défis identifiés par les étudiants en matière de structuration orale, tout en révélant des opportunités d'amélioration. L'unanimité sur le besoin de formations approfondies et les propositions concrètes (climat de confiance, supports variés, temps accumulés) offrent des pistes claires pour optimiser l'enseignement de la production orale. Une approche combinant des activités immersives, un enseignement explicite des techniques rhétoriques, et un soutien psychologique pourrait permettre aux étudiants de mieux structurer leurs discours oraux, répondant ainsi aux attentes académiques et aux exigences de l'enseignement du français.

Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale

Les enseignants expriment le besoin d'un renforcement pédagogique notamment en ce qui concerne la structuration du discours oral, tandis que les étudiants manifestent un réel intérêt pour des pratiques plus concrètes et interactives comme les cartes, les récits oraux ou les ateliers de planification. L'enquête révèle également un déséquilibre entre les approches traditionnelles encore utilisées par certains enseignants. En intégrant des ateliers pratiques, des supports variés, des supports variés et un accompagnement psychologique, le département français peut mieux préparer les étudiants à structurer leurs exposés oraux, répondant ainsi aux exigences académiques et professionnelles de l'enseignement du français. Cette recherche souligne l'importance de la structuration comme stratégie clé pour un apprentissage efficace de la parole, jetant les bases pour des réformes pédagogiques adaptées au contexte de l'UMMTO.



Conclusion générale

Ce mémoire, consacré à l'étude de la structuration du discours oral comme stratégie d'enseignement-apprentissage dans le cadre de l'exposé oral des étudiants de licence en français langue étrangère (FLE) au département de français de l'Université Mouloud Mammeri de Tizi-Ouzou (UMMTO), a permis de mettre en lumière les enjeux, les difficultés et les perspectives liées à la production orale en contexte universitaire algérien. À travers une approche méthodologique mixte combinant une enquête par questionnaires auprès de 20 étudiants et 10 enseignants, ainsi que des observations non participantes de deux séances d'oral, cette recherche a exploré les pratiques pédagogiques, les obstacles rencontrés par les apprenants et les stratégies envisageables pour optimiser leurs compétences orales.

Les résultats de l'enquête confirment que la structuration du discours oral demeure un défi majeur pour les étudiants de première année licence. Les difficultés identifiées – stress, manque de maîtrise des connecteurs logiques, organisation inégale des idées et faible préparation – font ressortir des obstacles à la fois psychologiques, linguistiques et méthodologiques. Malgré une sensibilisation partielle à la production orale, la moitié des apprenants ne suit pas une structure rhétorique précise, et la majorité des enseignants jugent que leurs étudiants structurent rarement leur discours de manière académique. Ces constats révèlent un décalage entre les attentes académiques et les performances réelles, aggravé par une dépendance croissante aux outils numériques comme Chat GPT, bien qu'utiles, peuvent limiter l'autonomie dans la structuration.

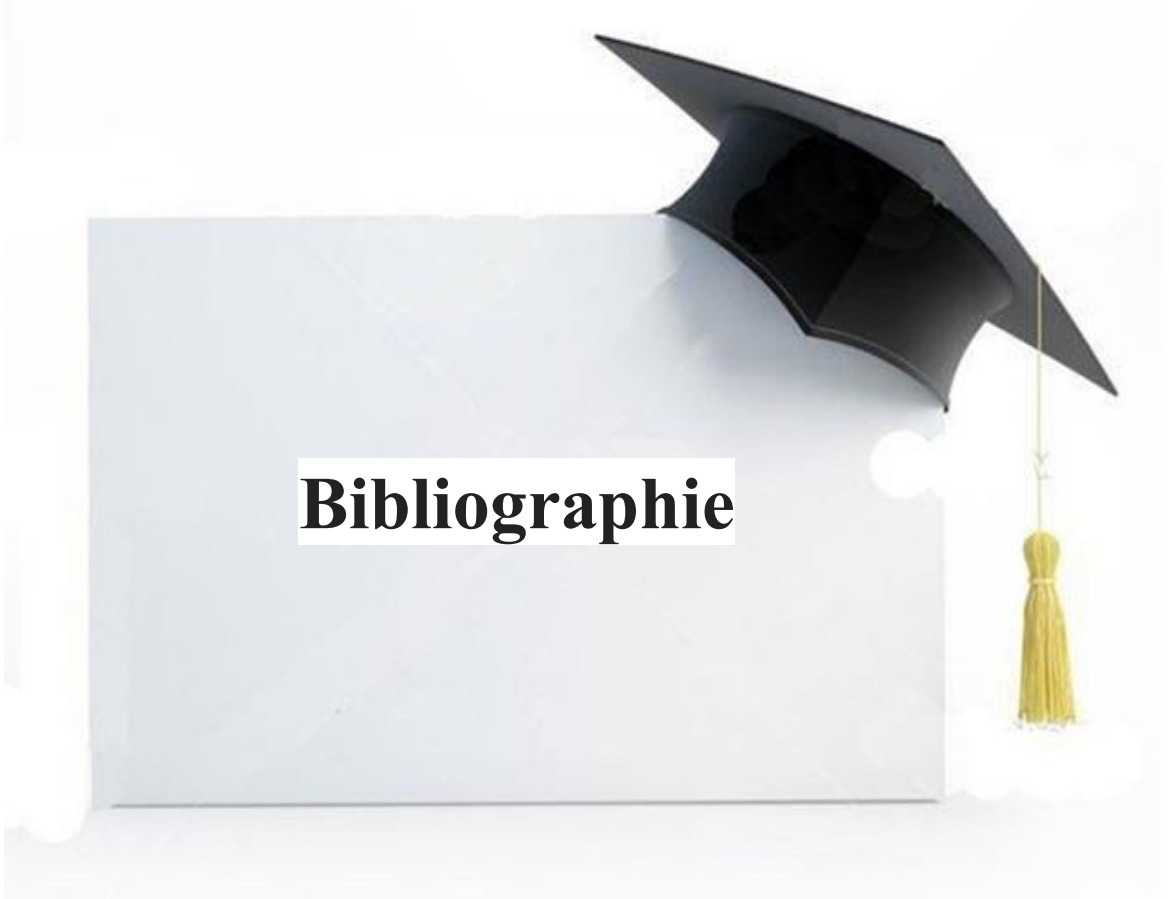
Du côté des enseignants, les pratiques pédagogiques suivies sont globalement rigoureuses et engageantes, s'appuient sur des activités immersives telles que les débats et les présentations individuelles, ainsi que sur des exercices de planification. Cependant, la sous-utilisation des supports visuels et l'absence d'exercices de reformulation rapprochent les marges d'amélioration. Les enseignants, unanimes, tout comme les étudiants, soulignent le besoin de formations spécifiques pour renforcer la structuration du discours oral, proposant des ateliers axés sur la confiance, l'utilisation de matériel audiovisuel et une augmentation du temps consacré à l'oral dans les programmes.

Ces convergences entre les perceptions des étudiants et des enseignants offrent une feuille de route claire pour l'amélioration de l'enseignement de la production orale. Les recommandations issues de cette recherche incluent la mise en place d'ateliers pratiques centrés sur la planification (cartes mentales, schémas), l'utilisation systématique des connecteurs logiques, et la gestion du stress à travers des techniques de relaxation et des simulations. La

narration et les jeux de rôle pourraient également dynamiser l'apprentissage en favorisant une approche active et engageante. Par ailleurs, une meilleure intégration des supports visuels, comme PowerPoint, et un enseignement explicite des stratégies d'apprentissage (enregistrement, auto-évaluation) permettraient de diversifier les outils à disposition des apprenants.

Sur le plan académique, cette étude contribue à enrichir la réflexion sur la didactique de l'oral en FLE dans un contexte plurilingue, en proposant des pistes concrètes pour combler les lacunes rencontrées dans la structuration du discours. Sur le plan pédagogique, elle appelle à une révision des programmes universitaires afin de valoriser davantage la production orale, la compétence essentielle pour la réussite académique et l'insertion professionnelle des étudiants. En s'appuyant sur un climat de confiance, une pédagogie active et des outils adaptés, l'UMMTO peut transformer la prise de parole en un levier d'émancipation intellectuelle et sociale pour ses apprenants.

Enfin, cette recherche ouvre des perspectives pour des études ultérieures, notamment sur l'impact à long terme des ateliers proposés, l'intégration des technologies numériques dans l'enseignement de l'oral, ou encore une comparaison des pratiques orales entre différents établissements algériens. En fournissant la structuration du discours au cœur de l'apprentissage de la parole, cette mémoire réaffirme le rôle central de l'oralité comme vecteur de communication, de pensée critique et de transformation individuelle et collective dans le contexte universitaire algérien.



Bibliographie

Références bibliographiques

1. Mémoires et thèses universitaires

- Alhawiti, S. (2014). L'impact de l'exposé oral sur la prise de parole. Mémoire de Master, Université d'Adrar.
- Aliouat, F. Z. (2011). Rapport de stage sur l'enseignement/apprentissage du FLE... Paris Sorbonne-Abu Dhabi.
- Benaiche, L. (2021). L'enseignement de l'oral dans les programmes de FLE : enjeux et pratiques pédagogiques. Mémoire de Master, Université de Bejaia.
- Benmoussa, N. (2017). La prise de parole en contexte universitaire : Enjeux et pratiques pédagogiques. Mémoire de Master, Université d'Alger 2.
- Benmoussa, N. (2022). L'évolution des pratiques orales en milieu universitaire. Mémoire de Master, Université d'Alger 2.
- Benyahia, M. (2019). L'enseignement de la production orale en FLE : organisation et stratégies. Mémoire, Université d'Ouargla.
- Bouzid, S. (2019). L'expression orale entre pratique et difficultés rencontrées. Mémoire de Master, Université de Guelma.
- Douki, M., & Touati, M. (2022). Stratégies d'enseignement pour favoriser l'apprentissage de l'oral.
- Haddad, H. (2017). Conditions de réussite de l'apprentissage de la parole en FLE. Mémoire de Master, Université de Bejaia.
- Khatir, N. (2021). L'impact de l'activité théâtrale sur l'apprentissage de l'oral... Mémoire de Master, Université Dr Moulay Tahar.
- Makhlof, L. (2022). L'évaluation formelle de la production écrite en classe de FLE.
- Makhlof, N. (2022). L'évaluation de la production orale en FLE...
- Mehani, R. & Khiar, K. (2021). L'enseignement/apprentissage de la production orale en FLE. Mémoire de Master, Université Mouloud Mammeri.
- Rabea, A. (2014). Stratégies d'aide à la production orale en classe de FLE. *Revue Synergies Algérie*, GERFLINT (mémoire cité).
- Roquelaure, M.-F. (2015). Les pratiques orales à l'université. Thèse de doctorat.

2. Ouvrages, articles scientifiques, revues

- Alkhalaf, I. (2024). L'enseignement de la production orale en classe de FLE : difficultés linguistiques et psychologiques. *Journal of the Faculty of Arts*.
- Betton, M. (2010). *Didactique de l'oral : pratiques de classe et formation*. Hachette FLE.
- Bouchard, R. *Prendre la parole à l'université : de l'exposé au débat argumenté*. Bruxelles : De Boeck Supérieur.(2018)
- Boumendjel, L. (s.d.). *Analyse de discours : Contenu pédagogique*.

- Boutet, J. Langage et travail : oralité, interaction et formation. Paris : CNRS Éditions.(2019)tan.(2015)
- C. Tagliante, La classe de langue : techniques et pratiques de classe, Paris, Clé International, 2006, p. 87.
- Cicurel, F. Les interactions dans l'enseignement des langues. Paris : Didier.(2011)
- Cuq, J.-P. Dictionnaire de didactique du français langue étrangère et seconde, Paris, Clé International, 2003, p. 194.
- Cuq, J.-P. Dictionnaire de didactique du français langue étrangère et seconde. Paris : CLE International.(2003)
- Gagné, G. et al. (1989). Recherches en didactique et acquisition du français langue maternelle.
- Germain, C. Évolution de l'enseignement des langues : 5000 ans d'histoire. Paris : CLE International.(1993)
- Manolescu, M. (2013). L'expression orale en milieu universitaire. Synergies Roumanie.
- Moirand, S. (1985). L'organisation du discours oral : repères pour l'enseignement. Langue Française.
- P. Rivens Mompean, Didactique de l'oral et interaction en classe de langue, Paris, Didier, 2011, p. 72
- Puren, C. La perspective actionnelle et l'approche par tâches en didactique des langues. Paris : Hac Roquelaure, Y. L'oral à l'université : entre évaluation et communication. Paris : L'Harmattan.(2015)
- Roquelaure, Y. L'oral à l'université : entre évaluation et communication. Paris : L'Harmat Pekarek Doehler, S. L'oral et son enseignement : de la description linguistique à la pratique didactique. In Le français dans le monde. Recherches et applications, CLE International.(2002)
- Tano, M. (2021). L'exposé oral en langue étrangère : une tâche complexe. Recherches en didactique des langues, 18(1).

3. Sites web et ressources en ligne

- Gouvernement de la Saskatchewan. Domaine de la communication – 3e année.
<https://www.k12.gov.sk.ca/docs/...>
- <https://doi.org/10.21608/jarts.2023.211875.1360>
- <https://savoirs.usherbrooke.ca/...>

- <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/214453>
- <https://www.asjp.cerist.dz/en/article/223115>
- IFADEM (2019). Enseigner la compréhension et la production orales.
[https://www.ifadem.org/...](https://www.ifadem.org/)
- Khainnar, Y. (s.d.). La didactique de l'écrit et de l'oral. [https://fac.umc.edu.dz/...](https://fac.umc.edu.dz/)
- Souad, K. (2017). Chapitre 1 : Spécificités de l'oral et de l'écrit. [https://souad-kassim-mohamed.blog4ever.com/...](https://souad-kassim-mohamed.blog4ever.com/)

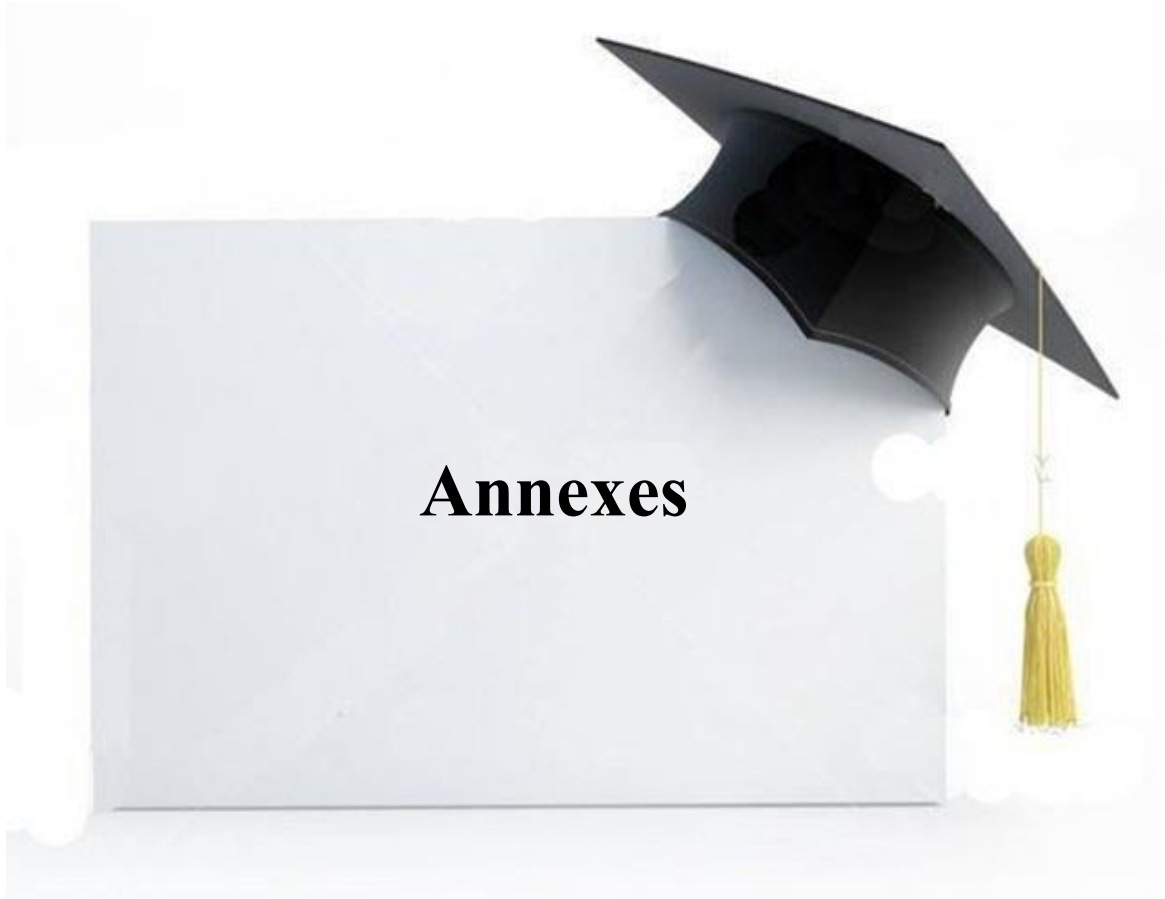
A black graduation cap with a gold tassel is positioned on the right side of a white rectangular background. The cap is tilted slightly to the left. The tassel is a bright gold color and hangs down from the right side of the cap. The background is a plain white surface with a subtle shadow cast by the cap.

Table des matières

Table des matières

| | |
|--|-----------|
| Remerciements | |
| Dédicaces | |
| Sommaire | |
| Résumé | |
| Introduction générale | 01 |
| Chapitre I : La production et la compréhension orale en contexte universitaire | |
| Introduction | 04 |
| 1. La production orale en FLE | 04 |
| 2. La production orale en licence | 07 |
| 3. L'apprentissage de la production orale en FLE | 08 |
| 4. L'apprentissage de la parole à travers les programmes..... | 09 |
| 5. De l'exposé au discours : évolution des formes orales universitaires..... | 11 |
| 6. Lieux de l'oral à l'université | 12 |
| Conclusion..... | 13 |
| Chapitre II : Le discours oral et son enseignement | |
| Introduction | 15 |
| 1. Le discours oral : définition | 15 |
| 2. Caractéristiques du discours oral..... | 16 |
| 3. L'enseignement de la production orale | 18 |
| 3.1. Objectifs de la production orale | 20 |
| 3.2. Défis de l'enseignement de l'oral..... | 21 |
| 3.3. Les étapes pédagogiques d'une séquence de production orale | 22 |
| 4. L'organisation du discours oral..... | 22 |
| 4.1. Le plan..... | 23 |
| 4.2. L'organisation des idées..... | 23 |
| 4.2.1. Le choix des idées | 23 |
| 4.2.2. Le schéma..... | 24 |
| 4.2.3. L'énonciation | 24 |
| 4.2.4. Les stratégies orales | 24 |
| 4.2.5. Les stratégies discursives | 25 |
| 4.2.6. Les stratégies d'apprentissage..... | 25 |
| 4.2.7. La mémorisation..... | 26 |
| Conclusion..... | 26 |
| Chapitre III : La structuration comme stratégie d'enseignement-apprentissage de la production orale | |
| I. Cadre méthodologique | 28 |
| 1. Présentation du corpus | 28 |
| 2. Présentation de l'enquête | 29 |
| 2.1. Lieu de l'enquête..... | 29 |
| 2.2. Période de l'enquête | 30 |
| 2.3. L'échantillon | 30 |
| 3. L'outil d'investigation..... | 30 |
| 3.1. Les questionnaires et le choix des questions | 31 |
| 3.2. Méthodologie de collecte | 33 |
| 3.3. Pertinence et portée | 33 |
| 4. Observation directe : déroulement des séances..... | 33 |

| | |
|--|--------------|
| 4.1. Première séance..... | 34 |
| 4.2. Deuxième séance..... | 34 |
| 5. Description de la grilles d'observation..... | 34 |
| 6. Outils d'analyse | 36 |
| 7. Difficultés rencontrées | 36 |
| II. Analyse et interprétation des données | 36 |
| 1. Présentation du questionnaire..... | 37 |
| 1.1. Questionnaire destiné aux étudiants | 37 |
| 1.2. Le questionnaire destiné aux enseignants | 43 |
| Synthèse : Analyse du questionnaire destiné aux enseignants..... | 51 |
| Bilan | 52 |
| 2. L'analyse des résultats des deux séances | 52 |
| 2.1. La première séance | 52 |
| 2.2 La deuxième séance | 53 |
| Etude comparative des classes | 54 |
| Synthèse | 55 |
| Bilan générale..... | 55 |
| Conclusion générale | 58 |
| Bibliographie..... | |
| Table des matières..... | |
| Annexes | |



Annexes

Liste des grilles d'observation (Observation directe)

| N° | Titre | Page |
|-----------|--------------------------------------|-------------|
| 1 | Grille d'observation des enseignants | 29 |
| 2 | Grille d'observation des étudiants | 29 |
| 3 | Grille d'observation du contenu | 29 |

Liste des tableaux (Analyse et interprétation des données)

| N° | Titre | Page |
|----|--|------|
| 4 | Tableau 01 : Proportion des étudiants ayant suivi des cours en production orale | 31 |
| 5 | Tableau 02 : Présence d'une structuration précise du discours chez les étudiants | 32 |
| 6 | Tableau 03 : Structuration du discours chez les étudiants | 32 |
| 7 | Tableau 04 : Utilisation des connecteurs logiques chez les apprenants | 33 |
| 8 | Tableau 05 : Supports visuels utilisés pour préparer un discours oral | 33 |
| 9 | Tableau 06 : Difficultés à organiser les idées lors d'un discours oral | 34 |
| 10 | Tableau 07 : Peur de parler en public | 34 |
| 11 | Tableau 08 : Obstacles rencontrés lors d'un exposé oral | 35 |
| 12 | Tableau 09 : Stratégies utilisées pour améliorer la production orale | 35 |
| 13 | Tableau 10 : Utilité des formations sur la production orale | 36 |
| 14 | Tableau 11 : Choix des exercices à pratiquer pour une structure idéale | 36 |

| | | |
|----|--|----|
| 15 | Tableau 01 : Nombre d'années d'expérience dans l'enseignement universitaire | 37 |
| 16 | Tableau 02 : Évaluation de la capacité des apprenants | 38 |
| 17 | Tableau 03 : Utilisation de la méthode rhétorique dans le discours oral | 38 |
| 18 | Tableau 04 : Aspects de la structuration du discours posant des difficultés | 39 |
| 19 | Tableau 05 : Niveau d'organisation du discours entre l'oral et l'écrit | 39 |
| 20 | Tableau 06 : Méthodes d'enseignement pour un discours oral structuré | 40 |
| 21 | Tableau 07 : Types d'activités pour améliorer la structuration du discours | 40 |
| 22 | Tableau 08 : La mise en place des stratégies spécifiques. | 41 |
| 23 | Tableau 09 : Difficultés empêchant la structuration du discours oral | 41 |
| 24 | Tableau 10 : Appréciations des enseignants sur la formation en structuration | 42 |
| 25 | Tableau 11 : Améliorations proposées pour l'organisation du discours oral | 44 |
| 26 | Tableau 12 : Prise en charge de la production orale dans les programmes | 45 |

Annexe 01

Questionnaire destiné aux enseignants

Ce questionnaire a pour objectif de recueillir votre point de vue en tant qu'enseignant de FLE, sur les méthodes utilisées pour enseigner la production orale, sur les obstacles rencontrés par les étudiants dans la structuration de leurs discours, ainsi que sur les stratégies que vous mobilisez pour les accompagner. Votre contribution nous permettra de mieux comprendre les pratiques effectives dans le département et de dégager des pistes didactiques susceptibles d'améliorer l'enseignement de cette compétence

1. Nombre d'années d'expérience dans l'enseignement universitaire :

- Moins de 5 ans
- Entre 5 et 10 ans
- Plus de 10 ans

2. Comment évaluez-vous la capacité de vos étudiants à organiser un discours oral en production orale ?

- Très satisfaisante
- Assez satisfaisante
- Peu satisfaisante
- Insuffisante

3. Les étudiants respectent-ils généralement une structure (introduction, développement, conclusion) dans leurs discours oraux ?

- Oui, toujours
- La plupart du temps
- Rarement
- Non

4. Quels aspects de la structuration du discours posent le plus de difficultés aux étudiants ? (Plusieurs réponses possibles)

- L'introduction (accroche, annonce du plan)
- L'organisation des idées dans le développement
- La transition entre les différentes parties
- La conclusion

5. Observez-vous une différence notable entre les étudiants à l'oral et à l'écrit en termes d'organisation du discours ?

- Oui, ils structurent mieux leurs idées à l'écrit
- Oui, ils s'expriment mieux à l'oral qu'à l'écrit
- Non, leur niveau est équivalent

6. Quelle(s) méthode(s) utilisez-vous pour aider les étudiants à mieux structurer leur discours oral ? (Plusieurs réponses possibles)

- Exercices de planification avant la prise de parole
- Modélisation d'exemples de discours structurés
- Utilisation de supports visuels (schémas, plans)
- Entraînement par des débats et des exposés
- Autre (précisez) :
-

7. Selon vous, quels types d'activités sont les plus efficaces pour améliorer la structuration du discours oral ?

- Présentations individuelles
- Débats en groupe
- Jeux de rôle
- Exercices de reformulation et de synthèse

8. Avez-vous mis en place des stratégies spécifiques pour aider les étudiants en difficulté dans cet aspect de l'oral ?

- Oui (précisez) :
-
- Non

9. Quels sont les principales difficultés qui empêchent les étudiants de structurer correctement leur discours oral ?

- Manque de préparation
- Manque de maîtrise des connecteurs logiques
- Stress et nervosité
- Influence de l'oral spontané sur l'oral académique
- Autre (précisez) :
-

10. Pensez-vous que les étudiants bénéficieraient d'une formation plus approfondie en structuration du discours oral ?

- Oui, absolument
- Oui, mais dans une moindre mesure
- Non, ce n'est pas une priorité

11. Selon vous, quelles améliorations pourraient être apportées aux cours pour mieux accompagner les étudiants dans l'organisation de leur discours oral ?

.....

.....

.....

12. La production orale s'affiche comme une compétence centrale pour un éventuel Exercice de l'enseignement du français, comment qualifiez-vous la prise en charge de Cette composante essentielle dans les programmes d'enseignement ?

.....

.....

.....

Annexe 02

Questionnaire destiné aux enseignants

Ce questionnaire a pour objectif de recueillir votre point de vue en tant qu'enseignant de FLE, sur les méthodes utilisées pour enseigner la production orale, sur les obstacles rencontrés par les étudiants dans la structuration de leurs discours, ainsi que sur les stratégies que vous mobilisez pour les accompagner. Votre contribution nous permettra de mieux comprendre les pratiques effectives dans le département et de dégager des pistes didactiques susceptibles d'améliorer l'enseignement de cette compétence

1. Nombre d'années d'expérience dans l'enseignement universitaire :

Moins de 5 ans

Entre 5 et 10 ans

Plus de 10 ans

2. Comment évaluez-vous la capacité de vos étudiants à organiser un discours oral en production orale ?

Très satisfaisante

Assez satisfaisante

Peu satisfaisante

Insuffisante

3. Les étudiants respectent-ils généralement une structure (introduction, développement, conclusion) dans leurs discours oraux ?

Oui, toujours

La plupart du temps

Rarement

Non

4. Quels aspects de la structuration du discours posent le plus de difficultés aux étudiants ? (plusieurs réponses possibles)

L'introduction (accroche, annonce du plan)

L'organisation des idées dans le développement

La transition entre les différentes parties

La conclusion

5. Observez-vous une différence notable entre les étudiants à l'oral et à l'écrit en termes d'organisation du discours ?

- Oui, ils structurent mieux leurs idées à l'écrit
- Oui, ils s'expriment mieux à l'oral qu'à l'écrit
- Non, leur niveau est équivalent ✓

6. Quelle(s) méthode(s) utilisez-vous pour aider les étudiants à mieux structurer leur discours oral ? (plusieurs réponses possibles)

- Exercices de planification avant la prise de parole
- Modélisation d'exemples de discours structurés
- Utilisation de supports visuels (schémas, plans)
- Entraînement par des débats et des exposés ✓
- Autre (précisez) :
-

7. Selon vous, quels types d'activités sont les plus efficaces pour améliorer la structuration du discours oral ?

- Présentations individuelles
- Débats en groupe
- Jeux de rôle ✓
- Exercices de reformulation et de synthèse

8. Avez-vous mis en place des stratégies spécifiques pour aider les étudiants en difficulté dans cet aspect de l'oral ?

- Oui (précisez) :
-
- Non ✓

9. Quels sont les principaux difficultés empêchent les étudiants de structurer correctement leur discours oral ?

- Manque de préparation
- Manque de maîtrise des connecteurs logiques
- Stress et nervosité
- Influence de l'oral spontané sur l'oral académique ✓

▪ Autre (précisez) :

10. Pensez-vous que les étudiants bénéficieraient d'une formation plus approfondie en structuration du discours oral ?

- Oui, absolument ✓
- Oui, mais dans une moindre mesure
- Non, ce n'est pas une priorité

11. Selon vous, quelles améliorations pourraient être apportées aux cours pour mieux accompagner les étudiants dans l'organisation de leur discours oral ?

... Il faut mettre en place des techniques audio-orales ou audio-visuelles comme des discours politiques des discours publics

12. La production orale s'affiche comme une compétence centrale pour un éventuel Exercice de l'enseignement du français, comment qualifiez-vous la prise en charge de Cette composante essentielle dans les programmes d'enseignement ?

... Elle est très nécessaire, d'ailleurs il faut bien la prendre en charge dans les programmes, puisque la maîtrise de la langue doit d'abord passer par la communication orale.

13. Quelles sont les activités adoptées pour perfectionner les performances Langagières orales des apprenants ?

Nous vous remercions vivement pour votre participation et le temps que vous consacrez à répondre à ce questionnaire.

... les jeux de rôle par la mise en scène
... les jeux pour améliorer leur
... prononciation

Annexe 03

Questionnaire destiné aux enseignants

Ce questionnaire a pour objectif de recueillir votre point de vue en tant qu'enseignant de FLE, sur les méthodes utilisées pour enseigner la production orale, sur les obstacles rencontrés par les étudiants dans la structuration de leurs discours, ainsi que sur les stratégies que vous mobilisez pour les accompagner. Votre contribution nous permettra de mieux comprendre les pratiques effectives dans le département et de dégager des pistes didactiques susceptibles d'améliorer l'enseignement de cette compétence

1. Nombre d'années d'expérience dans l'enseignement universitaire :

- Moins de 5 ans
- Entre 5 et 10 ans
- Plus de 10 ans

2. Comment évaluez-vous la capacité de vos étudiants à organiser un discours oral en production orale ?

- Très satisfaisante
- Assez satisfaisante
- Peu satisfaisante
- Insuffisante

3. Les étudiants respectent-ils généralement une structure (introduction, développement, conclusion) dans leurs discours oraux ?

- Oui, toujours
- La plupart du temps
- Rarement
- Non

4. Quels aspects de la structuration du discours posent le plus de difficultés aux étudiants ? (plusieurs réponses possibles)

- L'introduction (accroche, annonce du plan)
- L'organisation des idées dans le développement
- La transition entre les différentes parties
- La conclusion

5. Observez-vous une différence notable entre les étudiants à l'oral et à l'écrit en termes d'organisation du discours ?

- Oui, ils structurent mieux leurs idées à l'écrit
- Oui, ils s'expriment mieux à l'oral qu'à l'écrit
- Non, leur niveau est équivalent

6. Quelle(s) méthode(s) utilisez-vous pour aider les étudiants à mieux structurer leur discours oral ? (plusieurs réponses possibles)

- Exercices de planification avant la prise de parole
- Modélisation d'exemples de discours structurés
- Utilisation de supports visuels (schémas, plans)
- Entraînement par des débats et des exposés
- Autre (précisez) :
-

7. Selon vous, quels types d'activités sont les plus efficaces pour améliorer la structuration d u discours oral ?

- Présentations individuelles
- Débats en groupe
- Jeux de rôle
- Exercices de reformulation et de synthèse

8. Avez-vous mis en place des stratégies spécifiques pour aider les étudiants en difficulté dans cet aspect de l'oral ?

- Oui (précisez) : *Comme mentionné dans la même question, j'essaie de moi-même présenter des modèles aux étudiants pour en quelque sorte leur tracer un chemin à suivre.*
- Non

9. Quels sont les principaux difficultés empêchent les étudiants de structurer correctement leur discours oral ?

- Manque de préparation
- Manque de maîtrise des connecteurs logiques
- Stress et nervosité
- Influence de l'oral spontané sur l'oral académique
- Autre (précisez) :

10. Pensez-vous que les étudiants bénéficieraient d'une formation plus approfondie en structuration du discours oral ?

- Oui, absolument
- Oui, mais dans une moindre mesure
- Non, ce n'est pas une priorité

11. Selon vous, quelles améliorations pourraient être apportées aux cours pour mieux accompagner les étudiants dans l'organisation de leur discours oral ?

*Proposer des thématiques intéressantes
Mettre les étudiants à l'aise pour faire sortir
leur potentiel, fournir du matériel audio et vidéo.*

12. La production orale s'affiche comme une compétence centrale pour un éventuel Exercice de l'enseignement du français, comment qualifiez-vous la prise en charge de Cette composante essentielle dans les programmes d'enseignement ?

*elle est assez bonne mais elle peut
toujours être améliorée.*

Annexe 04

Questionnaire destiné aux étudiants

Ce questionnaire a pour objectif de recueillir votre point de vue en tant qu'étudiant de FLE, sur les méthodes utilisées pour enseigner la production orale, sur les obstacles rencontrés par les étudiants dans la structuration de leurs discours, ainsi que sur les stratégies que vous mobilisez pour les accompagner. Votre contribution nous permettra de mieux comprendre les pratiques effectives dans le département et de dégager des pistes didactiques susceptibles d'améliorer l'enseignement de cette compétence

1. Avez-vous déjà eu des cours spécifiques sur la production orale ?

- Oui
- Non

2. Lorsque vous faites un exposé oral, suivez-vous une structure précise ?

- Oui
- Non

3. Comment structuré vous généralement votre discours oral ?

- Méthode théorique
- Listes des points sans véritables organisations
- Mélange d'idées sans ordre précise

4. Utilisez-vous des connecteurs logiques pour structurer votre discours ?

- Toujours
- Parfois
- Rarement
- Souvent

5. Quels supports utilisez-vous pour préparer votre discours ?

- Chat GPT
- Power Point
- Un cahier
- Application de prise de notes

6. Rencontrez-vous des difficultés à organiser vos idées lors d'un discours oral

- Oui
- Non

7. Avez-vous vous des difficultés à capter l'attention du public ?

- Oui
- Non

8. Quel est votre obstacle principal lors d'un exposé oral ?

- Stress
- Aucun obstacles
- Organisation des idées

9. Quelles stratégies utilisez-vous pour améliorer votre production orale ?

- Répétition
- Enregistrement
- Entraînement

10. Pensez-vous que des formations ou ateliers spécifiques sur la production orale seraient utiles ?

- Oui
- Non

11. Quels types d'exercices aimeriez-vous pratiquer pour mieux structurer votre discours oral ?

- La carte mentale
- La narrations
- Exercice de transition

Annexe 05

Questionnaire destiné aux étudiants

Ce questionnaire a pour objectif de recueillir votre point de vue en tant que étudiants de FLE, sur les méthodes utilisées pour enseigner la production orale, sur les obstacles rencontrés par les étudiants dans la structuration de leurs discours, ainsi que sur les stratégies que vous mobilisez pour les accompagner. Votre contribution nous permettra de mieux comprendre les pratiques effectives dans le département et de dégager des pistes didactiques susceptibles d'améliorer l'enseignement de cette compétence

1. Avez-vous déjà eu des cours spécifiques sur la production orale ?

- Oui
- Non

2. Lorsque vous faites un exposé oral, suivez-vous une structure précise ?

- Oui
- Non

3. Comment structuré vous généralement votre discours oral ?

- Méthode théorique
- Listes des points sans véritables organisations
- Mélange d'idées sans ordre précise

4. Utilisez-vous des connecteurs logiques pour structurer votre discours ?

- Toujours
- Parfois
- Rarement
- Souvent

5. Quels supports utilisez-vous pour préparer votre discours ?

- Chat GPT
- Power Point
- Un cahier
- Application de prise de notes

6. Rencontrez-vous des difficultés à organiser vos idées lors d'un discours oral

- Oui
- Non

7. Avez-vous vous des difficultés à capter l'attention du public ?

- Oui
- Non

8. Quel est votre obstacle principal lors d'un exposé oral ?

- Stress
- Aucun obstacles
- Organisation des idées

9. Quelles stratégies utilisez-vous pour améliorer votre production orale ?

- Répétition
- Enregistrement
- Entraînement ✓

10. Pensez-vous que des formations ou ateliers spécifiques sur la production orale seraient utiles ?

- Oui ✓
- Non

11. Quels types d'exercices aimeriez-vous pratiquer pour mieux structurer votre discours oral ?

- La carte mentale ✓
- La narrations
- Exercice de transition

Annexe 06

Questionnaire destiné aux étudiants

Ce questionnaire a pour objectif de recueillir votre point de vue en tant que étudiants de FLE, sur les méthodes utilisées pour enseigner la production orale, sur les obstacles rencontrés par les étudiants dans la structuration de leurs discours, ainsi que sur les stratégies que vous mobilisez pour les accompagner. Votre contribution nous permettra de mieux comprendre les pratiques effectives dans le département et de dégager des pistes didactiques susceptibles d'améliorer l'enseignement de cette compétence

1. Avez-vous déjà eu des cours spécifiques sur la production orale ?

- Oui
- Non

2. Lorsque vous faites un exposé oral, suivez-vous une structure précise ?

- Oui
- Non

3. Comment structuré vous généralement votre discours oral ?

- Méthode théorique
- Listes des points sans véritables organisations
- Mélange d'idées sans ordre précise

4. Utilisez-vous des connecteurs logiques pour structurer votre discours ?

- Toujours
- Parfois
- Rarement
- Souvent

5. Quels supports utilisez-vous pour préparer votre discours ?

- Chat GPT
- Power Point
- Un cahier
- Application de prise de notes

6. Rencontrez-vous des difficultés à organiser vos idées lors d'un discours oral

- Oui
- Non

7. Avez-vous vous des difficultés à capter l'attention du public ?

- Oui
- Non

8. Quel est votre obstacle principal lors d'un exposé oral ?

- Stress
- Aucun obstacles
- Organisation des idées

9. Quelles stratégies utilisez-vous pour améliorer votre production orale ?

- Répétition
- Enregistrement
- Entraînement

10. Pensez-vous que des formations ou ateliers spécifiques sur la production orale seraient utiles ?

- Oui
- Non

11. Quels types d'exercices aimeriez-vous pratiquer pour mieux structurer votre discours oral ?

- La carte mentale
- La narrations
- Exercice de transition