

République algérienne démocratique et populaire
Ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche scientifique
Université Mouloud Mammeri de Tizi-Ouzou
Faculté des Sciences biologiques et des Sciences agronomiques
Département des Sciences agronomiques



Mémoire de fin d'étude

En vue de l'obtention du Diplôme de Master II en Sciences Agronomiques
Spécialité : Foresterie
OPTION : Gestion des forêts et des espaces naturels

THÈME

**Étude sur l'intérêt et l'utilisation des
produits forestiers non ligneux dans
la wilaya de Tizi-Ouzou.**

Présenté par :

M^{elle} LAMARA ZAHRA
M^{elle} MOHAMMED SEGHIR FAZIA

Soutenu le : 31 octobre 2016

Devant le jury :

Président :	Mr LARBI M.	Maître Assistant chargé de cours à l'U.M.M.T.O.
Promoteur:	Mr ASMANI A.	Maître Assistant chargé de cours à l'U.M.M.T.O.
Examineurs	Mr ALILI N.	Maître Assistant chargé de cours à l'U.M.M.T.O.
	Mr CHENOUNE K.	Maître Assistant chargé de cours à l'U.M.M.T.O.

Promotion : 2015/2016

Remerciement

Nous remercions notre Dieu qui nous a guidés, et donné la force et la patience nécessaire pour mener à terme ce travail.

Nous tenons à exprimer nos plus sincères et chaleureuses Remerciements et gratitude pour notre encadreur, Mr ASMANI ALI, pour son soutien et sa sollicitude, à qui on doit beaucoup de respect et de gratitude pour nous avoir guidé, afin de mener à bien cette étude. Durant toutes les étapes de ce travail, pour ses remarques pertinentes et pour ses suggestions qui sont cesser, ont permis l'amélioration de la qualité de ce travail et d'enrichir nos connaissances.

On remercie profondément Mr LARBI M., maître assistant chargé de cours à l'U.M.M.T.O, d'avoir accepté de présider le jury de notre mémoire.

Nous remercions aussi à Mr ALILI et Mr CHENOUNE K , Maîtres assistants chargés de cours à l'U.M.M.T.O, qui ont bien voulu examiner ce travail.

Enfin, nous remercions particulièrement les collègues qui nous ont aidé à mener à bien l'enquête sur le terrain et en générale, tous ceux qui ont participé de près ou loin dans l'accomplissement de ce modeste travail.



DEDICACE

Je dédie ce modeste travail à :

**- Mes parents, que dieu les protèges et leur accorde une longue vie
pleine de bonheur et de santé**

-Mes chères sœurs et frères

- Mes chères grands mères

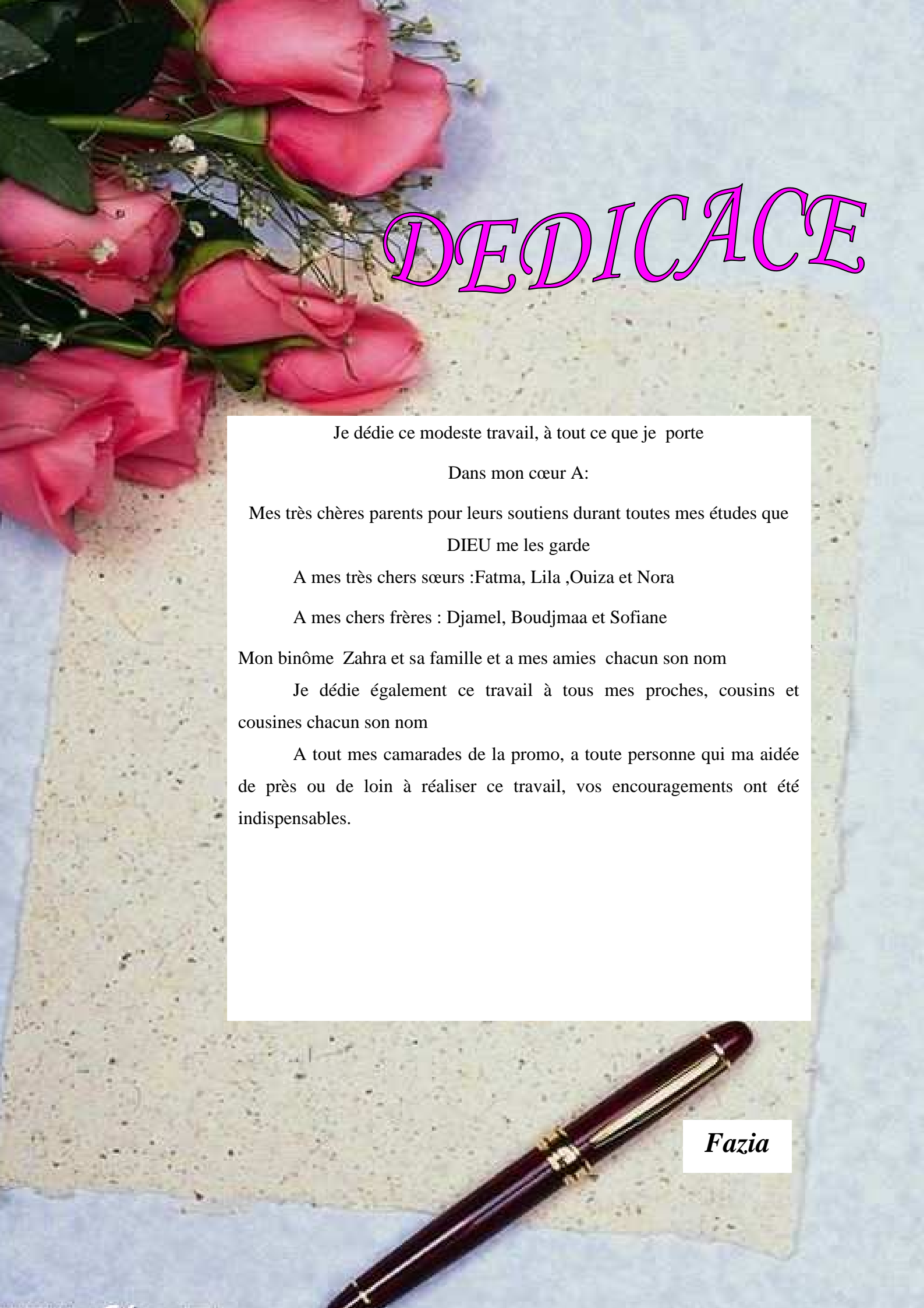
- Tous mes professeurs et enseignants (es) depuis l'école primaire.

- Ma binôme et toute la famille.

-Et à toute la promotion de foresterie.



Zahra



DEDICACE

Je dédie ce modeste travail, à tout ce que je porte

Dans mon cœur A:

Mes très chères parents pour leurs soutiens durant toutes mes études que
DIEU me les garde

A mes très chers sœurs :Fatma, Lila ,Ouiza et Nora

A mes chers frères : Djamel, Boudjmaa et Sofiane

Mon binôme Zahra et sa famille et a mes amies chacun son nom

Je dédie également ce travail à tous mes proches, cousins et
cousines chacun son nom

A tout mes camarades de la promo, a toute personne qui ma aidée
de près ou de loin à réaliser ce travail, vos encouragements ont été
indispensables.

Fazia

Liste des tableaux

Tableau n°01 : Classification des PFNL selon FAO	6
Tableau n°02 : Répartition du couvert végétal en Algérie.....	15
Tableau n°03 : Données administrative et démographique de la wilaya de Tizi – ouzou	20
Tableau n°04 : Fréquence de la population selon le genre	35
Tableau n°05 : Pourcentage de la population selon classement d'âge	35
Tableau n°06 : Le pourcentage de la population sondée pour les différentes catégories socioprofessionnelles	36
Tableau n°07 : Pourcentage de la population selon le lieu de résidence par rapport à la forêt plus proche	37
Tableau n°08 : Fréquence des connaissances des autres produits que le bois pour toute la population.....	38
Tableau n°09 : Fréquences des connaissances des autres produits que le bois par genre.....	38
Tableau n°10 : Pourcentage de la population selon les classes d'âge qui connaissent d'autres produits de la forêt que le bois.....	39
Tableau n°11 : Pourcentage de la population selon différentes catégories socioprofessionnelle qui connaît d'autres produits de la forêt que le bois.....	39
Tableau n°12 : Pourcentage de la population selon le lieu de résidence par rapport à la forêt plus proche qui connaît d'autres produits de la forêt que le bois	40
Tableau n°13 : Fréquences des connaissances sur les produits forestiers	40
Tableau n°14 : Fréquences de connaissances sur les produits forestiers par genre	41
Tableau n°15 : Fréquences des connaissances sur les produits forestiers de la population selon les classes d'âge	42
Tableau n°16 : Fréquences des connaissances sur les produits forestiers de la population selon différentes catégories socioprofessionnelle.....	43

Tableau n°17 : Fréquences des connaissances sur les produits forestiers de la population selon lieu de résidence par rapport à la forêt.....	44
Tableau n°18 : Fréquence de degré d'intérêts des catégories de PFNL par la population.....	45
Tableau n°19 : Fréquence de degré d'intérêts des PFNL par la population selon le genre	46
Tableau n°20 : Fréquence de degré d'intérêts des catégories de PFNL par âge	48
Tableau n°21 : Fréquence de degré d'intérêts des PFNL par la population selon les catégories socioprofessionnelles	49
Tableau n°22 : Fréquence des degrés d'intérêts des PFNL par distance de résidence par rapport à la forêt la plus proche	53
Tableau n°23 : Fréquence des utilisations des catégories de PFNL par la population enquêtes.....	55
Tableau n°24 : Fréquence des utilisations des catégories de PFNL selon le genre	56
Tableau n°25 : Fréquence des utilisations des catégories de PFNL selon les classes d'âge	57
Tableau n°26 : Fréquence des utilisations des catégories de PFNL selon les catégories socioprofessionnelles	58
Tableau n°27 : Fréquence des utilisations des catégories de PFNL selon le lieu de résidence par rapport a la foret plus proche.....	60
Tableau n°28 : Fréquence de la population par rapport a leur estimation de lieu de disponibilité des PFNL.....	61
Tableau n°29 : Fréquence de la population selon le genre par rapport a leur estimation de lieu de disponibilité des PFNL.....	62
Tableau n°30 : Fréquence de la population selon les classes d'âge par rapport à leur estimation de lieu de disponibilité des PFNL.....	63
Tableau n°31 : Fréquence de la population selon les catégories socio professionnelles par rapport à leur estimation de lieu de disponibilité des PFNL.....	64

Tableau n°32 : Fréquence de la population selon le lieu de résidence par rapport à leur estimation de lieu de disponibilité des PFNL.....	67
Tableau n°33 : Fréquence des préférences pour les lieux de commercialisation des PFNL	68
Tableau n°34 : Fréquence des préférences pour les lieux de commercialisation des PFNL selon le genre.....	68
Tableau n°35 : Fréquence des préférences pour les lieux de commercialisation des PFNL selon les classes d'âge.....	69
Tableau n°36 : Fréquence des préférences pour les lieux de commercialisation des PFNL selon les catégories socioprofessionnelles.....	69
Tableau n°37 : Fréquence des préférences pour les lieux de commercialisation des PFNL selon le lieu de résidence par rapport a la foret plus proche	70
Tableau n°38 : Fréquence de degré d'utilisation des PFNL par la population....	71
Tableau n°39 : Fréquence de degré d'utilisation des PFNL par la population selon le genre.....	74
Tableau n°40 : Fréquence de degré d'utilisation des PFNL par la population selon les classes d'âge	77
Tableau n°41 : Utilisation PFNL par catégories socio-pro.....	79
Tableau n°42 : Fréquence de degré d'utilisation des PFNL selon le lieu de résidence par rapport au la forêt plus proche.....	84
Tableau n°43 : Fréquence de la population qui utilise d'autres produits que ceux citer	86
Tableau n°44 : Utilisation d'autres produits par genre.....	86
Tableau n°45 : Utilisation d'autres produits par classe d'âge	87
Tableau n°46 : Utilisation d'autres produits par catégories socioprofessionnelles	
Tableau n°47 : Utilisation d'autres produits par lieu de résidence	88

LISTE DES FIGURES

Carte n° 01 : Carte de localisation de la wilaya de Tizi-Ouzou	19
Carte n° 02 : Daïras de la wilaya de Tizi-Ouzou	20
Carte n° 03 : Le massif forestier de la wilaya de Tizi-Ouzou	21
FIGURE 04 : Organigramme du déroulement d'une enquête	26
FIGURE 05 : Etape de création d'une enquête (A) avec les questions (B)	31
FIGURE 06 : Saisi des réponses obtenues après enquête sur le terrain	32
FIGURE 07 : Traitement, analyse et impression d'un tableau a plat (a) avec des figures (b)	33
FIGURE 08 : Traitement, analyse et impression d'un tableau croisé	33
FIGURE 09 : Fréquence de la population par genre	35
FIGURE 10 :Frèquence de la population sondée par classe d'age	35
FIGURE 11 : Fréquence de la population sondée par catégorie Socioprofessionnelles	36
FIGURE 12 : Fréquence de la population sondée selon le lieu de résidence par rapport à la forêt plus proche	37

Liste des abréviations

% : pourcentage

C°: Degré Celsius

Km : Kilomètre

Km²: Kilomètre carré

Ha : Hectare

Hab : Habitant

H : Homme

F : Femme

N°: Numéro

Mm : Millimètre

FAO : Organisation des nations unies pour l'agriculture et l'alimentation.

PFNL : produits forestiers non ligneux.

OGM : Organisme Génétiquement modifiés.

DGF : Direction Générale des Forêts.

BNEDER : Bureau National d'Etudes pour le Développement Rural.

UMMTO : Université Mouloud Mammeri de Tizi-Ouzou.

INTRODUCTION

Par les produits non ligneux de la forêt on entend tous les matériels biologiques (autres que le bois) qui peuvent être tirés des écosystèmes naturels, des plantations aménagées, etc., et qui peuvent être utilisés directement par les populations locales ou commercialisées, ou qui ont une importance sociale, culturelle ou religieuse.

Il s'agit donc des végétaux ou parties de végétaux utilisés pour l'alimentation humaine ou animale, comme combustibles, pour la production de boissons, de remèdes, de fibres, de produits biochimiques, etc., ainsi que les animaux à poil, à plumes ou autres utilisés pour leur viande, leur fourrure ou leurs plumes, ou leurs produits tels que le miel, les laques, la soie, etc. L'utilisation des écosystèmes pour les loisirs, comme réserves naturelles est considérée comme un service de la forêt. Le fourrage selon l'usage de la FAO comprend toutes les plantes herbacées ou autres que les animaux d'élevage et le gibier peuvent paître ou brouter. Sont donc considérés comme fourrage les produits non ligneux de la forêt dont s'alimentent les populations animales (IBRAHIM, FAO, 1975).

L'Algérie a un patrimoine forestier de 4,7 millions d'hectares, les forêts dites économiques et susceptibles de production couvrent en Algérie à peine 1,2 million ha. (DGF, 2007). Outre cette fonction de production, la forêt a des fonctions sociales déterminantes dans la vie quotidienne d'une grande proportion de la population rurale et de montagne, à laquelle elle assure des revenus importants sous forme d'usages divers. Ainsi que la transformation de nombreux produits forestiers non ligneux comme les plantes aromatiques et médicinales. Quant à la contribution de la forêt à la production fourragère, elle reste très importante, car la plus grande partie de cheptel du pays (excepté les bovins en élevage hors-sol, qui sont une minorité) s'alimente en forêt et dans les maquis.

Le présent travail s'inscrit dans une perspective expérimentale, de la prospection des produits forestiers non ligneux (PNFL) en Algérie. Il est l'amont d'études sur la quantification des différents produits autres que le bois, que la forêt algérienne peut apporter.

Notre travail s'intéresse à connaître les connaissances, l'intérêt et l'utilisation par la population de ces PNFL. Il ne faut pas perdre de vue, que la finalité de la production de ces produits est en grande partie en direction de la population, de façon indirecte (via les transformations par l'industrie), ou de façon directe, ou la population trouve l'usage directement dans la forêt, mais également dans les différents commerces, sans compter tous les aspects liés au paysage, loisir et autre bien faits qu'ils procurent.

Ce mémoire de fin d'études du Master 2 s'inscrit dans un cadre limité dans le temps et impartit à sa réalisation. Pour ces raisons, il est limité au territoire de la wilaya de Tizi-Ouzou.

INTRODUCTION

Pour la prospection de la problématique des relations qu'à la population avec les PFNL, nous avons retenues, une approche par une enquête sur le territoire de la wilaya de Tizi-Ouzou.

Dans ce cadre et pour restituer ce travail, nous adoptons le plan suivant :

- UNE Introduction la problématique du sujet du mémoire ;
- UNE REVUE BIBLIOGRAPHIQUE sur les produits forestiers non ligneux en générale et en Algérie en particulier ;
- LES RÉSULTATS synthétisés par question comme pour toute enquête, sur l'identité des l'échantillon et sur l'objet de l'enquête : les PFNL. Mais aussi par des tableaux croisées de ces deux entités.
- Enfin une DISCUSSION-CONCLUSION de ces résultats.

The background features a white page with three large, overlapping blue circles of varying sizes. Two thin, light blue lines intersect at the top left, forming a triangular shape that frames the circles. The circles are composed of concentric layers of different shades of blue, creating a 3D effect.

CHAPITRE I :

Revue bibliographique

Sur les produits forestiers

non-ligneux

I.A .1. INTRODUCTION AUX PRODUITS FORESTIERS NON LIGNEUX (PFNL)

Selon la FAO (2003), les produits forestiers non ligneux (abréviation PFLN) sont « des produits d'origines biologiques, autres que le bois, dérivés des forêts, d'autres terres boisées et d'arbres hors forêts et destinées à l'alimentation humaine, l'alimentation animale, à la transformation agroalimentaire et à la commercialisation ». Ils peuvent être récoltés dans la nature, ou produits dans des plantations forestières ou des périmètres d'agroforesterie, ou par des arbres hors forêt.

Au niveau de la classification économique traditionnelle, on définit ces productions comme étant des économies extensives. En effet, la production de chacune de ces ressources est distribuée sur de vastes étendues territoriales et reste, quantitativement, modeste sur l'unité de surface.

Les productions afférentes aux PFNL ont, cependant, la particularité de se renouveler simultanément sur le même espace.

I.A.1.1. PRESENTATION DES PNFL

Selon Green Facts et la FAO (2008), les PFNL sont d'origine végétale et animale :

- D'origine végétale

Ils sont classés en 8 catégories : les aliments, fourrage, la matière première pour préparation de médicaments et des produits aromatiques ; la matière première pour préparation de colorant et de teintures, la matière première pour la fabrication d'ustensiles, d'objet d'artisanat et pour la construction ; les plantes ornementales ; les exsudats et autres produits végétaux.

- D'origine animale

Ils sont classés en 8 catégories : animaux vivants ; cuirs ; peau et trophées ; miel sauvage et cire d'abeille ; viande de brousse ; matière première pour la préparation de médicaments ; matière première pour la préparation de colorants ; autres produits animaux non comestibles.

I.A.1.2. LES PRODUITS FORESTIERS NON LIGNEUX ET LEURS CONSISTANTS

Aliments et additifs alimentaires, noix comestibles, champignons, fruits, herbes, épices et condiments, plantes aromatiques, résines et huiles essentielles, produits médicinaux et cosmétiques, artisanaux, ornementaux et biocarburants.

Cette définition exclut les espèces végétales qui ont subi des modifications génétiques (OGM) et les cultivars issus d'hybridation (BOUDALI et CHELLI, 2007).

I.A.1.3. CATÉGORISATION DES PRODUITS

Classification des produits forestiers non ligneux par la FAO (2001)

Une classification standard des PFNL n'existe pas encore. Cependant, les PFNL peuvent être classés selon leur usage. Le tableau ci-dessous donne une classification plus globale.

TABLEAU 1 : CLASSIFICATION DES PFNL

Produits végétaux		Animaux et produits animaux	
Catégories	Description	Catégories	Description
Nourriture	Nourriture végétale et boissons provenant de fruits, noix, graines, racines, champignons, etc.	Animaux vivants	Principalement des vertébrés, tels que des mammifères, les oiseaux, les reptiles élevés/achetés comme animaux de compagnie
Fourrages	Aliment pour les animaux ou les abeilles provenant de feuilles, fruits, etc..	Miel et cire	Produits provenant des abeilles
Médecine	Plantes médicinales (feuilles, écorce, racine) utilisées dans la médecine traditionnelle ou par des compagnies pharmaceutiques	Viande de gibier	Viande de vertébrés surtout des mammifères
Parfums et produits cosmétiques	Plantes aromatiques fournissant de l'huile essentielle (volatile) et d'autres produits utilisés dans les cosmétiques.	Autres produits comestibles	Surtout des invertébrés comestibles tels que les insectes (chenilles), et autres produits secondaires d'animaux (œuf, nids)
Colorants et Tannins	Matières végétales (surtout écorces et feuilles) donnant des tannins et autres parties de la plante	Cuirs et peaux	Cuirs et peaux d'animaux utilisés pour divers usages
Ustensiles, produits artisanaux de matériaux de construction	Groupe hétérogène de produits, dont le chaume, le bambou, l'osier, les fibres.	Médecine	Des animaux entiers ou parties d'animal tel que divers organes utilisés pour usage médical
Plantes Ornementales	Des plantes complètes utilisées en ornement.	Colorants	Animaux entiers ou partis d'animaux utiliser divers organes utilisés comme colorants
Exsudats	Produis sous forme d'exsudats par les plantes comme la gomme, les résines	Autre produit animal non comestible	
Autres	Les insecticides et les fongicides		

Source : FAO (2001)

I A.1.4.L'IMPORTANCE DES PRODUITS FORESTIERS NON LIGNEUX (PFNL)

Le secteur forestier participe de façon marquante à l'économie nationale et cela grâce à de nombreux produits tels que : le bois, le liège, les fourrages, les plantes médicinales et autres PFNL, offerts soit à la transformation soit à la consommation directe.

La vaste gamme des PFNL offre des avantages divers à la collectivité forestière (l'exploitant de la forêt, les riverains de la forêt, ou les services forestiers), dont l'augmentation des revenus et d'emplois. Ces produits sont, généralement, de petite dimension consommée par des collecteurs et accessible aux démunis. Ils sont à haute utilisation de main-d'œuvre et leurs exploitations exigent peu de capital.

I.A.1.4.1. IMPORTANCE SOCIO-ÉCONOMIQUE DES PFNL

La forêt offre bien plus que le bois. L'extraction des billes et de bois d'œuvre ne consiste qu'une des activités pratiquées par l'homme dans la forêt. La récolte des PFNL est une partie intégrante de la vie des riverains vivant sous le couvert ou à proximité des forêts.

Cependant, l'importance socio-économique est, principalement, liée à l'organisation des filières surtout dans les phases du prélèvement (direct des ressources), de la transformation (artisanale ou industrielle), et de l'écoulement des produits sur le marché. En effet, c'est la structuration des filières qui détermine en grande partie le flux des revenus et les niveaux de l'emploi, tant du point de vue qualitatif, que quantitatif.

L'impacte de ces PFNL, sur le plan socio-économique peut se manifester comme :

Amélioration des fonctions d'aménagement du territoire et de protection des sols, en particulier contre le phénomène de désertification, à la suite de l'extension et à la restauration des formations forestières.

Amélioration de l'ensemble des conditions de vie des communautés humaines présentes sur les territoires intéressés, comme conséquence de la restauration du milieu et du paysage.

Amélioration de la quantité des produits existants, et développement de nouvelles zones.

Valorisation économique des produits primaires, à la suite de leur transformation rationnelle et à leur placement ciblé sur le marché.

Création d'une valeur ajoutée, grâce à la transformation artisanale et industrielle, qui s'ajoute au prix du marché du produit transformé, et augmente ainsi, le flux des revenus que l'on peut tirer des produits forestiers non ligneux.

Expansion du marché des produits destinés à la vente, à l'intérieur des pays producteurs, et dans les pays non producteurs, à la suite des techniques organisées de marketing.

Augmentation de l'emploi, tant du point de vue quantitatif (augmentation des postes de travail), que qualitatif (demande de personnel qualifié).

Augmentation progressive des prélèvements (à un niveau compatible avec la perpétuation des ressources), et par conséquent de la production commercialisable, parallèlement à une amélioration et à un accroissement continus des superficies forestières.

Développement du secteur tertiaire relatif au tourisme et aux loisirs, suite à la restauration et à l'amélioration des écosystèmes forestiers naturels.

Possibilité, dans l'avenir d'attirer et d'encourager des investissements ou toute autre opération financière axée sur le système de production en question ou sur le secteur tertiaire y afférent.

I.A.2. IDENTIFICATION ET CARACTÉRISTIQUES DES PRINCIPAUX PRODUITS NON LIGNEUX DE FORÊT MÉDITERRANÉEN

Les principaux produits de la forêt méditerranéenne se regroupent en deux grandes catégories : les productions qui dérivent directement de l'action d'organismes producteurs (produits végétaux) et les productions qui dérivent de l'action d'organismes consommateurs (produits animaux), et les produits intégrés.

Une catégorie qui s'inscrit à part est, celle des productions dites intégrées, c'est-à-dire les productions qui sont liées à l'écosystème, au tourisme et à la société.

Ci-après, on a classé ces PFNL, par catégorie et par typologie

I.A.2.1. PRODUCTIONS VÉGÉTALES (PRODUCTEURS)

a. Productions forestières

- Liège
- Résine
- Fruits (glands, caroubes)

b. Productions végétales (au sens large) : Fruits sauvages

c. Productions en majorité herbacées

- Plantes médicinales
- Plantes aromatiques
- Plantes commercialisables
- Fleurs sauvages

d. Productions mycologiques

- Champignons comestibles
- Truffes

I.A.2.2.PRODUCTIONS ANIMALES (CONSOMMATEURS)

a. Productions zoologiques

- Miel doux
- Miel amer

b. Productions animales

- Faune sauvage
- Sylvo-pastoralisme

I.A.2.3. PRODUCTIONS INTÈGRES

a. Productions liées à l'écosystème et au tourisme

- Milieu
- Paysage

b. Productions liées à la société

- Conservation des productions
- Valorisation des cultures
- Équilibre social

I.A.3.ANALYSE TECHNIQUE DES PRINCIPALES PRODUCTIONS NON LIGNEUSES DE LA RÉGION MEDITERRANEENNE

Selon SANZIO (1993),l'analyse technique des principales productions non ligneuses de la région méditerranéenne :

Le liège

C'est l'écorce particulière que produit le chêne-liège (*Quercus suber L.*), plante typique de la forêt naturelle de la région méditerranéenne occidentale.

Sur le plan technique, on utilise surtout le liège pour la fabrication de produits isolants dans le secteur du bâtiment (agglomérés noirs et blancs), de bouchons pour la fermeture des bouteilles de vin (utilisation la plus répandue), et de produits artisanaux (ustensiles, etc.). Du point de vue commercial, on a remarqué qu'au niveau mondial, on produit de nos jours seulement 10 % environ des besoins industriels.

Les résines

Ce sont des substances complexes ; elles sont le produit de l'action métabolique de certains organismes végétaux. Les plantes productrices sont représentées par quelques pins méditerranéens (*Pinus halepensis*, *P. pinaster*, *P. leucodermis*, *P. brutia*) et par *Pistacia lentiscus*. Avec la résine des conifères, par un procédé de distillation, on obtient la "térébenthine", et comme résidu de ce processus la colophane, tandis qu'avec le lentisque on obtient "la gomme mastic".

Plantes médicinales

On peut définir la production de plantes médicinales comme "L'ensemble de tous les organismes végétaux capables de produire des principes actifs, librement associés, et naturellement présents dans la forêt naturelle, et gérée de façon naturelle, tant au niveau des plantes herbacées, des arbustes que des arbres". Ce type de production est également dépendant de l'écosystème.

On citera ci-dessous les espèces médicamenteuses les plus importantes, sans rentrer dans la description de leurs principes actifs, de leurs actions et de leurs préparations : la belladone (*Atropa belladonna*), l'aubépine (*Crataegus oxyacantha*), la réglisse (*Glycyrrhiza glabra*), l'oignon maritime (*Urginea maritima*), la digitale (*Digitalis purpurea*), la valériane (*Valeriana officinalis*), l'ail sauvage (*Allium sativum*).

Parmi les espèces ayant un intérêt commercial, pour leur utilisation aromatique ou phytocosmétique, on peut citer : le laurier (*Laurus nobilis*), la sauge (*Salvia sclarea*), le serpolet (*Tymus serpyllum*), la menthe (*Mentha pulegium*), l'origan (*Origanum vulgare*), le fenouil sauvage (*Foeniculum vulgare*).

Champignons comestibles

Les champignons sont des organismes qui vivent en symbiose mycorhizienne ; ils tirent les hydrates de carbone des organismes végétaux et des sels minéraux et de l'eau par démantèlement de la roche mère.

Les champignons se présentent sous deux formes, hypogées et épigées : les principales espèces de champignons épigés ayant un intérêt économique sont : le bolet royal (*Boletus edulis*), le bolet noir (*Boletus aereus*), l'amanite césarienne (*Amanita caesarea*), l'amanite vineuse (*Amanita rubescens*), les pleurotes (*Pleurotus ostreatus* et *P. ferulae*).

Les champignons hypogés les plus importants sont les truffes, et (ces dernières sont présentées en milieu africain) ; les espèces les plus importantes sont les suivantes : la truffe blanche (*Tuber magnatum*), la truffe noire (*Tuber melanosporum*), la truffe estivale (*Tuber aestivum*) (*Terfezia arabica*, *Terfezia mafizi*, *Terfezia africana*).

Le miel

C'est un produit né du métabolisme des abeilles (*Apis mellifica*) en est la principale espèce productrice, et on la rencontre dans la région méditerranéenne dont la consistance crémeuse est due à un procédé d'élaboration opéré par les abeilles après avoir butiné le nectar des fleurs. Du fait que les abeilles vivent en colonies extrêmement nombreuses, la quantité de miel produite est élevée. Dans la région méditerranéenne, la production de miel à saveur amère est déterminée par la présence d'arbousiers dans cette région. Le miel est utilisé dans l'industrie alimentaire, cosmétique et pharmaceutique.

La faune sauvage

Elle se définit comme une libre association de consommateurs organisée selon des rapports intra et interspécifiques entre les individus, et selon des typologies et des quantifications établies par sélection naturelle dans le temps les prémisses de cette définition sont le libre mouvement des animaux de toutes les espèces sur le territoire, selon leurs propres habitudes, et la réorganisation ou reconstruction du niveau naturel des articule producteurs (végétaux) dans l'écosystème "Forêt naturelle méditerranéenne" selon les diverses variantes écologiques.

Les animaux les plus représentatifs, aussi bien sur le plan écologique qu'économique, sont les suivants : le cerf (*Cervus elephus*), le mouflon (*Ovis musimon*), le chevreuil (*Capreoluscapreolus*), l'addax (*Addax masomaculata*), le daim (*Dama dama*).

Il en résulte que le développement de la faune sauvage est indissociablement lié à la reconstitution ou à la restauration de l'équilibre des écosystèmes végétaux naturels, a commencé par l'écosystème forestier.

Le sylvopastoralisme

Dans le milieu méditerranéen, on entend par sylvopastoralisme toutes les activités d'élevage nomade d'animaux qui ont caractérisé le comportement des populations méditerranéennes.

Les animaux qui jouent un rôle économique en matière sylvopastorale sont : les bovins de race rustique (indigènes au territoire, races locales), les caprins (chèvre domestique), les ovins (espèce *Ovis domestica*, races locales), les porcins.

Productivité du milieu

La réhabilitation de l'écosystème forestier, dans le but d'une fonctionnalité maximum, a pour conséquence l'amélioration du milieu, qui de ce fait devient lui aussi un produit de l'intervention. Une stabilité thermique et hydrique de ce type est caractéristique d'un écosystème équilibre et fonctionnel, et dénote en outre un caractère d'exception dans le milieu méditerranéen, ou l'eau représente l'élément indispensable du cycle de l'écosystème.

Productivité paysagère

Elle est la conséquence de la restauration des écosystèmes naturels, et atteint ses valeurs maximales grâce à la réédification du système plus évolué que représente la "forêt naturelle méditerranéenne feuillue mixte". Durant cette phase d'évolution maximale, les formes de la végétation, variables dans leur composition et leur structure, se dessinent selon la morphologie du terrain, estompant les lignes accidentées. Ceci donne naissance à une richesse esthétique, où les lignes, les formes et les couleurs se fondent dans l'harmonie sans pareil du paysage naturel.

I.B. LA FORET ALGERIENNE ET LES PFNL

I.B.1. LA FORET ALGERIENNE

En Algérie, la forêt revêt un caractère particulièrement important, car elle constitue un élément essentiel de l'équilibre physique, climatique et socio-économique des régions rurales en particulier et du pays en général.

Nulle part ailleurs, la forêt n'apparaît aussi nécessaire à la protection contre l'érosion et la désertification, à la protection et à « l'amélioration des activités agricoles et pastorales, et à l'amélioration de l'environnement, nulle part aussi elle n'est aussi indispensable à la vie des populations rurales » (SHANGO. M, 2010).

La forêt algérienne est aussi une richesse naturelle non négligeable et peut contribuer à l'essor économique du pays. Engagé dans une politique résolue de développement économique et social, garant d'une Algérie développée et prospère, le Gouvernement accorde une place de choix aux questions relatives à la forêt et au reboisement parce que ceux-ci revêtent une importance capitale et s'avèrent nécessaires à une croissance harmonieuse du monde rural.

L'indépendance de l'Algérie a été le signal d'une participation de tout le peuple algérien aux travaux de reboisement, c'était la meilleure illustration de la volonté d'Algérie de rendre une sorte d'hommage à la forêt algérienne qui a toujours constitué le principal bastion de la résistance algérienne à la pénétration et à l'occupation étrangère.

C'était là également une preuve de la volonté que l'on entend. Désormais apporté à la reconstitution de nos forêts qui ont payé le tribut le plus lourd à la Guerre de Libération nationale. Cette volonté s'est concrétisée par la suite dans le cadre de la politique de développement des forêts tracée lors des différents plans nationaux qui se sont succédé depuis l'année 1967.

Des actions exceptionnelles et des programmes importants ont été consacrés au développement forestier. Les investissements consentis au secteur forestier dans le cadre des programmes nationaux de développement et des programmes spéciaux sont passés de 12.000.000 DA en 1965 à une moyenne de — 540 000 000 DA par an depuis l'année 1973.

Ces chiffres permettent de mesurer l'importance accordée au développement des forêts.

L'Algérie est un vaste pays, sa superficie est estimée à plus de 238 millions de ha, avec une façade maritime de 1200 km qui lui confère d'une situation unique parmi tous les pays du Maghreb.

L'état actuel de la forêt algérienne résulte d'un ensemble de facteurs naturels, historiques et socio-économiques, à savoir :

- La subéraie : qui subit une réduction continue de sa surface, due principalement aux incendies et à l'absence, quasi généralisée, d'une régénération naturelle.

- La pineraie : constituée, principalement, de Pin d'Alep, elle subit de multiples actions entropiques (incendie, pacage, défrichage, etc.)
- Les peuplements artificiels : issus des reboisements, dont la quasi-totalité a été réalisée après l'indépendance. Ces peuplements sont constitués, essentiellement, des essences résineuses particulièrement de Pin d'Alep, les essences feuillues surtout des Eucalyptus.

Le patrimoine forestier national couvre une superficie globale d'environ 4,7 millions de ha qui se répartit comme suit :

TABLEAU 2: RÉPARTITION DU COUVERT VÉGÉTAL EN ALGÉRIE

Type de couvert	Superficie (ha)	%
Forêts naturelles	1 329 4	032
Maquis et broussailles	1 844 400	44,44
Pelouse	2 800	0,06
Reboisement	972 800	23,9
Total	4 149 400	100

SOURCE : DIRECTION GENERALE DES FORETS (2006)

I.B.2. LES PRINCIPAUX PRODUITS FORESTIERS NON LIGNEUX EN ALGERIE

Le produit forestier non ligneux (PFNL) le plus important en Algérie est le liège produit de l'espèce Chêne-liège (*Quercus suber* L.). D'autres PFNL de moindres importances au niveau socio-économique sont les herbes d'alfa (*Stipa tenacissima*), les plantes médicinales, les plantes aromatiques, le gibier et les trophées (*Outarde houbara*), les champignons et herboristeries. Sont de moindre valorisation, sont utilisés comme de subsistance, par l'alimentation (fruit, feuille, etc.), et contribution médicinale par la population locale (SEVEN WALTER ,2001).

Plantes et produits végétaux

Le liège de *Quercus suber* L constitue, après le bois, la deuxième ressource des forêts algériennes. L'Algérie produit environ 6000 tonnes de liège (2 pour cent de la production mondiale) dans 460 000 ha de forêts de chêne-liège (21 pour cent des forêts mondiales de chêne-liège). Le liège est entièrement transformé (bouchonnage) au niveau des unités industrielles installées dont la capacité globale dépasse largement les niveaux de récolte (FAO, 1992).

Animaux et produits animaux

La commercialisation et le trafic de certaines espèces d'oiseaux semblent augmenter en Algérie. par conséquent, la capture de certains passereaux comme oiseaux de compagnie ou oiseaux chanteurs (chardonnerets, serins, bergeronnettes) pourrait devenir un problème pour ces espèces si cette tendance n'est pas contrôlée. Une législation appropriée devrait être mise en place (GRETH, 1993).

Gibier

La chasse est totalement interdite en Algérie depuis, 1991 pour des raisons de sécurité. En conséquence, le gibier commun (perdrix, lièvre, sanglier) a augmenté partout. Cela aussi, probablement, a diminué la pression du braconnage sur l'outarde. De plus, les populations locales aiment moins chasser les outardes que les gazelles qui subissent encore une pression de braconnage importante dans les zones peu surveillées (GRETH, 1993).

I.B.3. LES CONTRAINTES DES PFNL EN ALGERIE

Les majeures difficultés qui pèsent sur la production, le développement, la valorisation et la commercialisation des PFNL et qui nécessitent l'effort conjugué de l'État, des commerçants et autres vendeurs sont nombreux et très diversifiés. Parmi celles-ci, on peut citer :

- Le manque de maîtrise de la domestication des produits forestiers non ligneux utilisés comme aliments ou dans la pharmacopée.
- Conservation des produits exploités et de développement des filières potentielles des PFNL majoritaires pour une contribution efficiente à l'économie nationale et à l'amélioration des conditions de vie des populations locales.
- L'intégration insuffisante ou l'absence des PFNL majoritaires dans l'économie formelle.
- La connaissance scientifique insuffisante ou non approfondie sur la majorité de ces produits, notamment sur la disponibilité de la ressource, sur les méthodes de récolte appropriées, sur les technologies de transformation afin d'augmenter leur valeur ajoutée.
- L'absence des structures organisationnelles en ce qui concerne la production et le commerce des PFNL. D'où l'absence des statistiques sur ces produits.
- L'insuffisance des outils, des données et des informations de base pour une planification et une gestion forestière durable (inventaires forestiers, cartographie de base et cartographie thématique, etc.) (Kapa et Malele, 2003.)
- Le manque de spécialisation académique et universitaire en matière de PFNL, de plantes d'importance économique ou d'ethnobotanique dont la connaissance est requis pour tout programme de développement intéressant les PFNL.
- Le peu d'intérêt accordé par les politiques de développement forestier au développement, à l'exploitation et la valorisation des produits forestiers non ligneux qui jouent un rôle important dans l'économie rurale.

The background features a white page with three blue circles of varying sizes. Each circle is composed of concentric rings in different shades of blue, creating a 3D effect. Two thin, light blue lines intersect at the top left, forming a large 'V' shape that frames the circles. The text is centered in the lower half of the page.

CHAPITRE II :
Matériels et méthodes

II.A. PRÉSENTATION DE LA RÉGION D'ÉTUDE :

II.A.1. PRÉSENTATION DE LA WILAYA DE TIZI-OUZOU COMME SITE D'ÉTUDE

La ville de la wilaya de Tizi ousou est située au nord de l'Algérie 100 km à l'Est de la capitale Alger (Figure 1). Elle est délimitée :

- à l'ouest par la wilaya de Boumerdès ;
- au sud par la wilaya de Bouira ;
- à l'est par la wilaya de Béjaïa ;
- au nord par la mer Méditerranée.



FIGURE 1 : CARTE DE LIMITES ADMINISTRATIVES DE LA WILAYA DE TIZI-OUZOU.

SOURCE: WWW.DE-TIZIOUZOU.EDU.DZ

Elle occupe une superficie de 295794 ha, et fait partie des zones de montagnes du massif du Djurdjura qui occupe la partie centrale de l'Atlas-Tellien.

Elle est divisée administrativement en **67 communes** et 21 Dairas (figure 02).

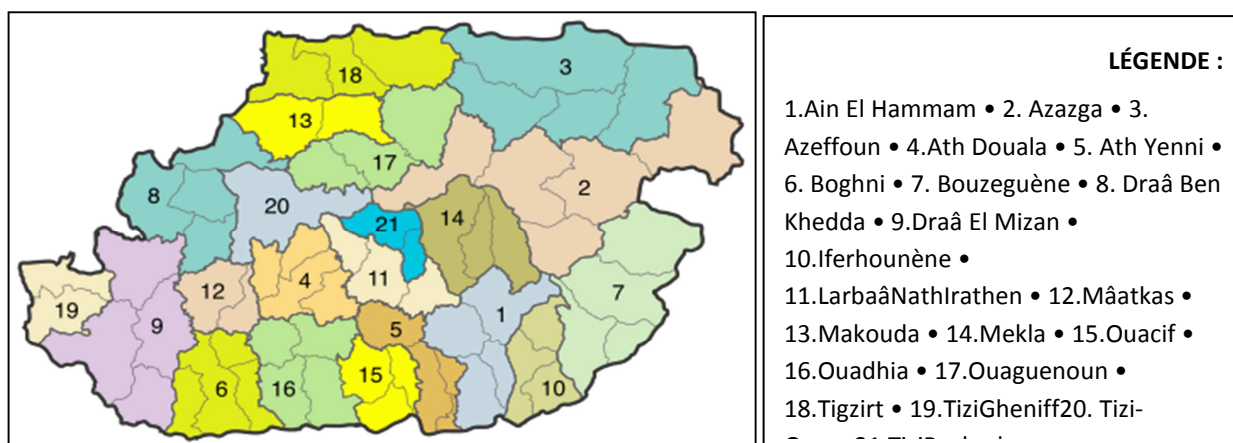


FIGURE 02 : DAÏRAS DE LA WILAYA DE TIZI-OUZOU

Source : https://fr.wikipedia.org/wiki/Wilaya_de_Tizi_Ouzou#cite_note-4.

La population résidente telle qu'évaluée lors du recensement de 2016 est de 1152259habitants. Le tableau 3 énumère les superficies et la population par Daïra.

TABLAU 3 : DONNÉES ADMINISTRATIVE ET DÉMOGRAPHIQUE DE LA WILAYA

DAÏRA	NOMBRE DE COMMUNES	COMMUNES	SUPERFICIE (KM ²)	POPULATION (HAB.)
<u>Ain El Hammam</u>	4	<u>AbiYoucef</u> • <u>Ain El Hammam</u> • <u>AïtYahia</u> • <u>Akbil</u>	144,89	51 431
<u>Azazga</u>	5	<u>Azazga</u> • <u>Fréha</u> • <u>Ifigha</u> • <u>Yakouren</u> • <u>Zekri</u>	360,2725	83 560
<u>Azeffoun</u>	4	<u>Aghribs</u> • <u>AïtChafâa</u> • <u>Akerrou</u> • <u>Azeffoun</u>	319,01	37 756
<u>Ath Douala</u>	4	<u>Aït-Mahmoud</u> • <u>Ath-Aïssi</u> • <u>Ath-Douala</u> • <u>Ath-Zmenzer</u>	102,35	48 998
<u>Ath Yenni</u>	3	<u>AthYenni</u> • <u>Iboudraren</u> • <u>Yatafen</u>	82,74	15 151
<u>Boghni</u>	4	<u>Assi-Youcef</u> • <u>Boghni</u> • <u>Bounouh</u> • <u>Mechtras</u>	122,13	68 466
<u>Bouzeguène</u>	4	<u>Ath Ziki</u> • <u>Bouzeguène</u> • <u>Idjeur</u> • <u>IlloulaOumalou</u>	209,97	50 945
<u>Draâ Ben Khedda</u>	4	<u>Draâ Ben Khedda</u> • <u>Sidi-Naamane</u> • <u>Tadmait</u> • <u>Tirmitine</u>	172,23	83 935
<u>Draâ El Mizan</u>	4	<u>AïnZaouia</u> • <u>Aït Yahia Moussa</u> • <u>Draâ-El-Mizan</u> • <u>Frikat</u>	239,21	83 935
<u>Iferhounène</u>	3	<u>Iferhounène</u> • <u>Illilten</u> • <u>Imsouhel</u>	84,4725	28 167
<u>LarbaâNathlrathen</u>	3	<u>AïtAggouacha</u> • <u>Irdjen</u> • <u>LarbaâNath-Irathen</u>	86,73	46 831
<u>Mâatkas</u>	2	<u>Mâatkas</u> • <u>Souk El-Thenine</u>	66,15	46 781
<u>Makouda</u>	2	<u>Boudjima</u> • <u>Makouda</u>	92,37	39 016
<u>Mekla</u>	3	<u>Aït Khellili</u> • <u>Mekla</u> • <u>Souamaâ</u>	129,25	45 818
<u>Ath Ouacif</u>	3	<u>Aït Boumahdi</u> • <u>Aït Toudert</u> • <u>Ouacif</u>	74,99	24 947
<u>Ouadhia</u>	4	<u>AgouniGueghrane</u> • <u>Aït Bouadou</u> • <u>Tizi N'Tleta</u> • <u>Ouadhia</u>	139,54	55 377
<u>Ouaguenoun</u>	3	<u>Djebel Aissa Mimoun</u> • <u>Ouaguenoun</u> • <u>Timizart</u>	141,21	66 689
<u>Tizirt</u>	3	<u>Iflissen</u> • <u>Mizrana</u> • <u>Tizirt</u>	166,38	35 742
<u>TiziGheniff</u>	2	<u>M'Kira</u> • <u>TiziGheniff</u>	76,91	47 099
<u>TiziOuzou</u>	1	<u>Tizi-Ouzou</u>	102,36	135 088
<u>TiziRached</u>	2	<u>Aït Oumalou</u> • <u>TiziRached</u>	44,79	25 951

SOURCE : https://fr.wikipedia.org/wiki/Daïras_de_la_Wilaya_de_Tizi_Ouzou

II.A.2. LES MASSIFS FORESTIERS DE LA WILAYA :

Les formations forestières (forêts, maquis et reboisements) occupent une superficie de 112182,64 Ha correspondant à un taux de boisement de la wilaya estimé à 38% (figure 03) .Parmi les massifs forestiers de la wilaya de Tizi-Ouzou on trouve : La forêt de Tamgout 3 829Ha , Tigrine 1 211 Ha, Beni Ghobri 6 936Ha, Azzouza 3023Ha,Akfadou 5 118 Ha , Boumahni 3 565 Ha , Mizrana 2 669 Ha (B N E D E R ,2008).

Le Parc National du Djurdjura s'étend sur deux wilaya (Tizi-Ouzou et Bouira), Il occupe une superficie globale de 18583Ha.Sur la wilaya de Tizi-Ouzou,il couvre une superficie de 10 340 Ha.(Conservation des forêts de la wilaya de Tizi –Ouzou, 2015).

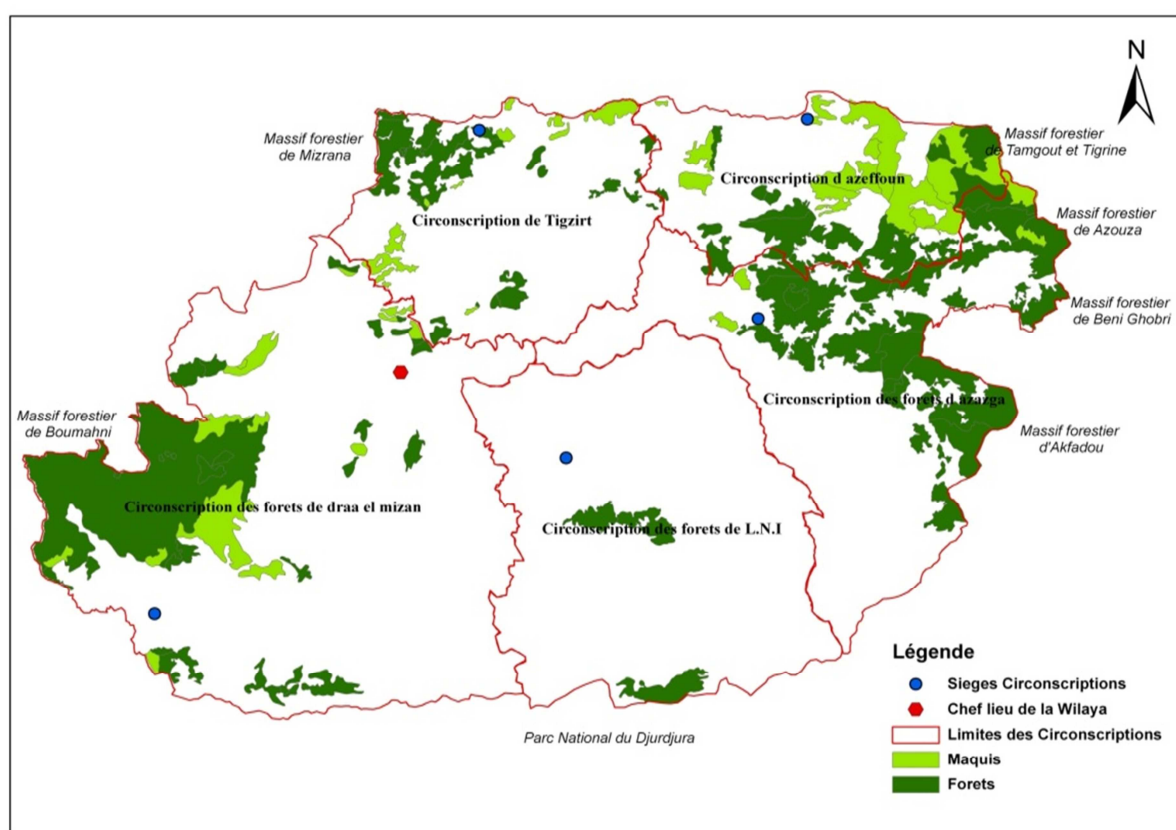


FIGURE 3: LE MASSIF FORESTIER DE LA WILAYA DE TIZI-OUZOU

SOURCE: LA CONSERVATION DES FORÊTS DE LA WILAYA DE TIZI-OUZOU 2015.

Elles sont constituées en grande partie par des forêts proprement dites (76%) :

- Forêts : 45.195 Ha ;
- Maquis et maquis arborés : 66.985 Ha.
- Reboisements : 3 305 Ha

La composante de ces forêts est essentiellement endémique ou prédominant les chênes et couvrent une superficie de : 33.500 ha et les boisements artificiels couvrent une superficie de 14.500 ha.

II.A.3. PRINCIPALES ESSENCES FORESTIÈRES

Selon la conservation des forêts de la wilaya de Tizi-Ouzou (2015), les superficies des principales essences forestières sont estimées comme suite :

- Chêne-liège : 23.100 ha ;
- Chêne zeen : 5.500 ha ;
- Chêne afares : 3.500 ha ;
- Eucalyptus : 6.000 ha ;
- Résineux : 5.000 Ha.

II.A.4. PRINCIPALES CARACTÉRISTIQUES DE LA WILAYA DE TIZI OUZOU :

RELIEF : D'une typologie de montagne sur plus de 70% de sa superficie totale .

CLIMAT :

La pluviométrie : Le territoire des zones de montagne de la wilaya de Tizi-Ouzou bénéficie de précipitations appréciables (généralement supérieures à 700 mm/an, et pouvant même dépasser sur les sommets les plus élevés 1500mm) dont le volume augmente en rapport avec l'élévation de l'altitude.

La température : D'une manière générale on distingue deux saisons :

- Une saison froide qui s'étale de novembre à avril où les minima absolus peuvent descendre au-dessous de 0°C
- Une saison chaude qui s'étale de mai à octobre où les absolus peuvent dépasser 45 °C.

Caractères bioclimatiques

L'étage bioclimatique largement dominant est l'humide. La longue période chaude et sèche (juin à septembre), qui constitue une contrainte pour la pratique des cultures en sec. La forte intensité des pluies, qui se traduit, compte tenu du relief chahuté, par l'érosion des sols, les inondations, et la dégradation des voies de communication.

I.B. MATERIELS ET METHODE

Si d'apparence, le déroulement d'une enquête consiste simplement à poser des questions et à compiler les réponses pour obtenir des statistiques. Il faut cependant faire une enquête étape par étape. Pour cette partie sur le matériel et méthode utilisée pour cette étude, nous présentons au préalable, quelques notions sur les étapes d'une enquête en s'appuyant sur une synthèse bibliographique des auteurs qui sont : ZIMMERMANN (2007), FELLEGI (2010).

II.B.1. C'EST QUOI UNE ENQUÊTE ?

Pour ces auteurs, l'enquête est une activité organisée et méthodique de collecte de données sur des caractéristiques d'intérêt d'une partie ou de la totalité des unités d'une population à l'aide de concepts, de méthodes et de procédures bien définies.

Elle comprend plusieurs étapes liées entre elles, notamment, la définition des objectifs, la sélection d'une base de sondage, le choix du plan d'échantillonnage, la conception du questionnaire, la collecte et le traitement des données, l'analyse et la diffusion des données, et la documentation de l'enquête.

II.B.2. LES ÉTAPES D'UNE ENQUÊTE

Il faut bien connaître les tâches particulières, de ces étapes, leurs liens et leur pertinence pour comprendre le processus complet. Synthétiquement, les étapes d'une enquête se présentent comme suit :

- formulation de l'énoncé des objectifs,
- sélection d'une base de sondage,
- choix d'un plan d'échantillonnage,
- conception du questionnaire,
- collecte des données,
- saisie et codage des données,
- vérification et imputation,
- estimation,
- analyse des données,
- diffusion des données.

L'enquête peut être répartie en plusieurs phases. La première est la planification. Suivent les phases de la conception et de l'élaboration et la mise en œuvre. En fin de parcours, tout le processus de l'enquête est examiné et évalué, que nous synthétisons sous le diagramme de la figure 4.

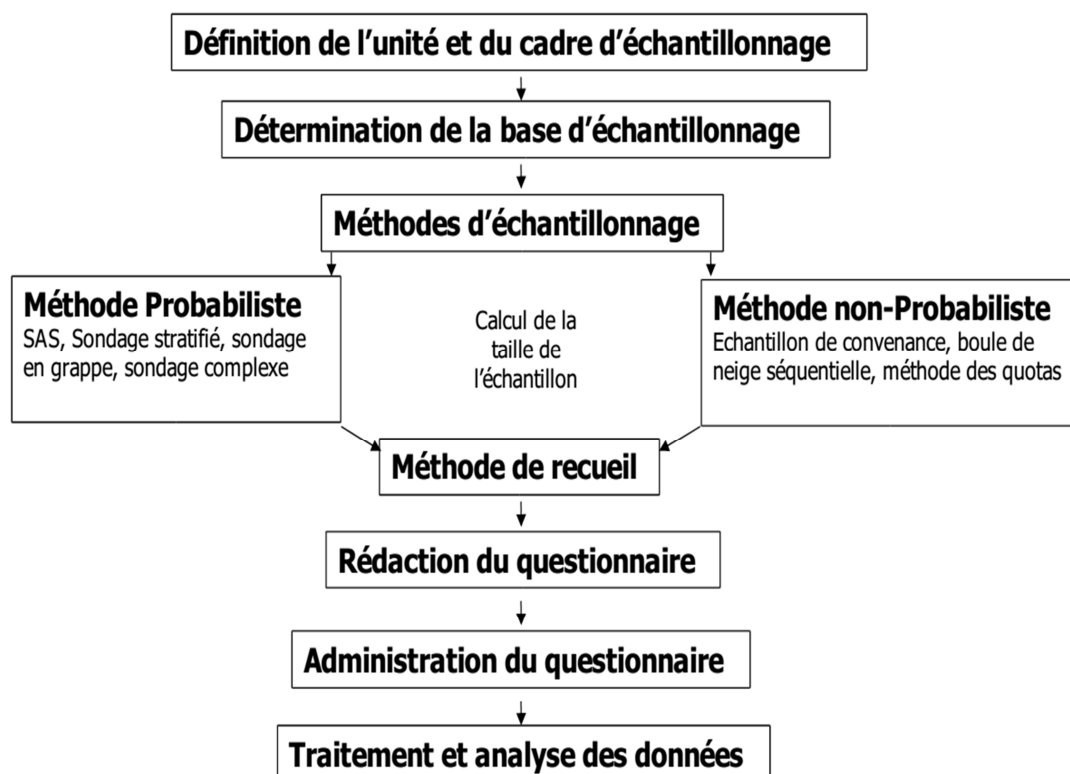


FIGURE 4 : ORGANIGRAMME DU DÉROULEMENT D'UNE ENQUÊTE

II.B.2.1.RECHERCHE DE DOCUMENTATION

Une recherche bibliographique en rapport avec l'objet de l'enquête, à savoir les produits forestiers non ligneux (Green Facts et la FAO, 2008), Elle porte sur la connaissance et l'utilisation de ces produits en régions méditerranée en générale et en Algérie en particulier. Et qui vont servir de base pour l'élaboration du questionnaire (SANZIO, 1993). Enfin, sur les méthodes et outils d'enquêtes (ZIMMERMANN 2007, FELLEGI 2010).

II.B.2.2.FORMULATION DE L'ÉNONCÉ DES OBJECTIFS

Elle explique comment formuler les objectifs et déterminer la matière de l'enquête.

Notre étude est pour objectif de pallier au manque d'information sur la connaissance et utilisation des produits forestiers non ligneux de la population.

II.B.2.3.SÉLECTION D'UNE BASE DE SONDAGE

La base du sondage donne les moyens d'identifier les unités de la population de l'enquête et de communiquer avec elles. La base choisie détermine la définition de la population de l'enquête et peut avoir des répercussions sur les méthodes de collecte des données, de sélection et d'estimation de l'échantillon, ainsi que sur le coût de l'enquête et la qualité des résultats.

Dans notre cas , la base de sondage est de prendre en considération avec les mêmes parités, aussi bien pour le genre (homme et femme) que les différentes classes d'âges. Cette base ne prend forme qu'en appliquant en amont, lors de l'enquête, les deux questions filtre sur le Genre et l'âge des personnes interrogées.

II.B.2.4.CHOIX D'UN PLAN D'ÉCHANTILLONNAGE

Pratiquement, il existe deux genres d'enquêtes : l'enquête-échantillon et le recensement.

Au cours d'une enquête-échantillon, la collecte des données est faite pour une partie seulement (habituellement très petite) des unités de la population, au contraire d'un recensement, où la collecte des données est faite pour toutes les unités de la population.

Il y a deux types d'échantillonnage : l'échantillonnage non probabiliste et probabiliste.

L'échantillonnage non probabiliste est un moyen rapide, facile et bon marché de sélectionner des unités de la population, mais la méthode de sélection est subjective. Afin de faire des déductions sur la population à partir d'un échantillon non probabiliste, l'analyse des données doit supposer que l'échantillon est représentatif de la population. Cette supposition est souvent risquée à cause de la méthode de sélection subjective.

L'échantillonnage probabiliste est plus complexe, demande plus de temps et coûte habituellement plus cher que l'échantillonnage non probabiliste. Étant donné cependant que la sélection des unités de la population est aléatoire et que la probabilité de sélection de chaque unité peut être calculée, des estimations fiables sont possibles, ainsi que des estimations d'erreur d'échantillonnage et des déductions sur la population.

Vu le temps imparti à la réalisation du mémoire ,et vu les difficultés d'obtenir des listes préétablies de la population, nous avons retenu l'échantillonnage non probabiliste tout en augmentant au maximum le nombre d'enquêtés, afin d'y remédier à la fiabilité des résultats.

II.B.2.5.CONCEPTION DU QUESTIONNAIRE

Un questionnaire (ou un formulaire) est un groupe ou une séquence de questions formulées pour obtenir d'une enquête de l'information sur un sujet.

Les questionnaires sont au cœur du processus de collecte des données parce qu'ils ont des répercussions importantes sur la qualité des données et une incidence sur l'image de marque que projette l'organisme statistique dans le grand public. Nous avons opté pour un questionnaire sur support papier.

La conception d'un questionnaire suscite des interrogations : quelles questions poser ? comment les formuler au mieux et comment organiser les questions pour obtenir l'information voulue? Le but est d'obtenir de l'information et, à cette fin, les

répondants doivent comprendre les questions et donner facilement les réponses exactes en un format qui convient au traitement ultérieur et à l'analyse des données.

En tenant compte de l'objectif de notre étude, un questionnaire a été élaboré. Il vise à procurer le maximum d'information sur la connaissance et l'utilisation des PFNL de la population dans la wilaya de Tizi-Ouzou.

Ce questionnaire comporte deux parties : la 1^{re} partie concerne les sondées, la seconde concerne les produits forestiers non ligneux.

- **LA PARTIE SUR LES SONDEES**

Elle concerne les sondées et comporte des questions pour faire connaître les sondées sur le genre, la catégorie socioprofessionnelle et la distance du domicile par rapport à une forêt.

- **LA DEUXIÈME PARTIE : CONCERNE LES PNFL**

Elle comprend des questions sur la connaissance et l'utilisation des PFNL, subdivisée en 4 sous parties :

- Connaissances des PFNL par les personnes sondées.
- L'utilisation des PFNL par la population.
- Lieu de disponibilité des PFNL selon les personnes sondées.
- L'intérêt des PFNL par rapport à la population.

II.B.2.5.1.QUESTIONNAIRE FERME

Dans le questionnaire fermé, les questions imposent au répondant une forme précise de réponse et un nombre de choix limité. Ce genre de questionnaire est utilisé pour avoir des renseignements factuels, connaître la position du répondant concernant une gamme de jugements, etc.

II.B.2.5.2.QUESTIONNAIRE SEMI-FERME

Avec des propositions de réponses orientées dans le sens de l'objectif recherché par l'enquête.

II.B.2.5.3.QUESTIONNAIRE OUVERT

Dans le questionnaire ouvert, la personne interrogée développe une réponse pour laquelle

l'enquêteur prend en note. L'enquête par questionnaire ouvert ressemble à un entretien individuel de type directif (VILATTE, 2007).

II.B.2.5.4.QUESTION FILTRE

Une question filtre est une question d'un questionnaire d'étude qui a pour vocation de sélectionner une partie de la population étudiée afin de la renvoyer vers une partie précise du questionnaire en fonction de la réponse fournie, une question

filtre peut également servir lors d'un questionnaire de recrutement à décider si un individu sera retenu dans l'échantillon selon son appartenance à la population de référence ou à la catégorie recherchée dans le cadre d'un échantillonnage par quotas.

II.B.6.LA RÉDACTION DES QUESTIONS

La rédaction des questions, englobe un certain nombre de questions regroupées en partie (identité, connaissance, intérêt et utilisation), et qui ont pour objet de comprendre, le comportement des sondées dans leurs connaissances et leurs utilisations des PNFL.

Pour ces raisons, nous avons utilisé le logiciel SPHINX, dédié aux enquêtes, qui permet d'introduire les questions, de mettre une mise en page (sur papier), de faire introduire les réponses des personnes et surtout de réaliser des statistiques avec une grande facilité.

Nous synthétiserons les grandes caractéristiques ce logiciel en partie C de ce chapitre.

II.B.6.ADMINISTRATION DU QUESTIONNAIRE

Un questionnaire est un document sur lequel sont notées les réponses ou les réactions d'un individu (l'enquêté). Il existe deux types de questionnaires : les questionnaires d'administration directe et les questionnaires d'administration indirecte. L'administration indirecte permet d'obtenir les meilleurs résultats, mais nécessite des moyens plus importants ; lorsque le nombre de personnes à interroger est très important, il faut utiliser l'administration directe.

II.B.6.1.LE QUESTIONNAIRE D'ADMINISTRATION DIRECTE

Dans ce cas, la personne interrogée note elle-même ses réponses sur le questionnaire. La personne qui mène l'enquête (l'enquêteur) peut être ou non présente ; si elle est présente, elle peut éventuellement préciser le contenu d'une réponse si l'enquête le demande.

II.B.6.2.LE QUESTIONNAIRE D'ADMINISTRATION INDIRECTE

Dans ce cas, c'est l'enquêteur qui note les réponses que lui fournit le sujet. L'enquêteur est donc forcément présent.

C'est cette dernière que nous avons retenue pour cette étude.

II.B.7.DÉROULEMENT DE L'ENQUÊTE

L'enquête s'est déroulée durant la période s'étalant du début du mois de mai jusqu'à la fin du mois d'août.

Pour la réalisation de l'enquête par une administration indirecte, des camarades étudiants nous ont aidé à mener l'enquête dans les différentes Daïra de la Wilaya.

Ils ont reçu pour instruction d'utiliser les deux questions filtres pour une parité entre les hommes et les femmes dans toutes les classes d'âges retenues, à savoir : les enquêtés doivent être dans les proportions de 50 % pour chaque genre (femmes et d'Homme) pour chacune des 4 classes d'âge ([moins de 20 ans] ,de[20 à 39 ans], de [40 à 59 ans] et de [60 ans et plus]).

En tout, une série de déplacements, sur plusieurs villages et chefs de Daïra de la wilaya ont été réalisées.

Les personnes, enquêtes, qui ont accepté de répondre au questionnaire, ont répondu en toute liberté et dans l'anonymat.

II.B.8.LES DIFFICULTÉS RENCONTRÉES

Lors de la réalisation de l'enquête, sur le terrain nous avons rencontré plusieurs difficultés à citer :

- Refus de certaines personnes à répondre à nos questions.
- La situation sécuritaire dans la région d'étude a limité nos déplacements.

II.B.9. TRAITEMENT DES RÉPONSES

Pour la restitution des résultats de cette étude, nous avons opté pour deux types d'analyses :

Le traitement et l'analyse des réponses pour chaque question individuellement et qui sont présentés par catégorie : identité et les catégories de questions sur la connaissance et l'utilisation des PFNL (tableaux à plat sous le logiciel *sphinx*).

Le croisement des réponses à chaque question sur l'identité des enquêtes, avec leurs comportements à savoir les réponses sur leurs connaissances et leurs utilisations des PFNL (tableau croisé sous le logiciel *sphinx*).

II.C. PRÉSENTATION SUCCINCTE DU LOGICIEL D'ENQUÊTE « SPHINX »

Sphinx est un logiciel d'enquête et d'analyse des données. Il permet d'assister la réalisation d'une enquête, en quatre grandes étapes de réalisation d'une enquête (à l'exception de la phase de collecte) :

- la réalisation du questionnaire.
- la saisie des réponses.
- les traitements quantitatifs des données et l'analyse des données qualitatives.

Et donne des conseils dans la rédaction du rapport d'étude.

Le logiciel "Sphinx" est composé d'une suite de programmes, qui permettent de concevoir un questionnaire, de saisir et dépouiller les réponses et d'explorer les données enregistrées.

Il intègre également des techniques d'analyse multidimensionnelle plus avancées (analyse factorielle, typologie, etc.) et permet d'analyser tout fichier contenant des nombres et/ou du texte, quelle que soit son origine (saisie, numérique ou scan).

Nous synthétisons dans ce qui suit, une présentation des fonctionnalités du logiciel Sphinx que nous avons utilisé.

En dehors de la phase de l'enquête sur le terrain, le travail avec le logiciel a comporté les étapes suivantes en :

- **Étape N° 1** : création d'une nouvelle enquête, rédiger un questionnaire et mise en forme pour impression.

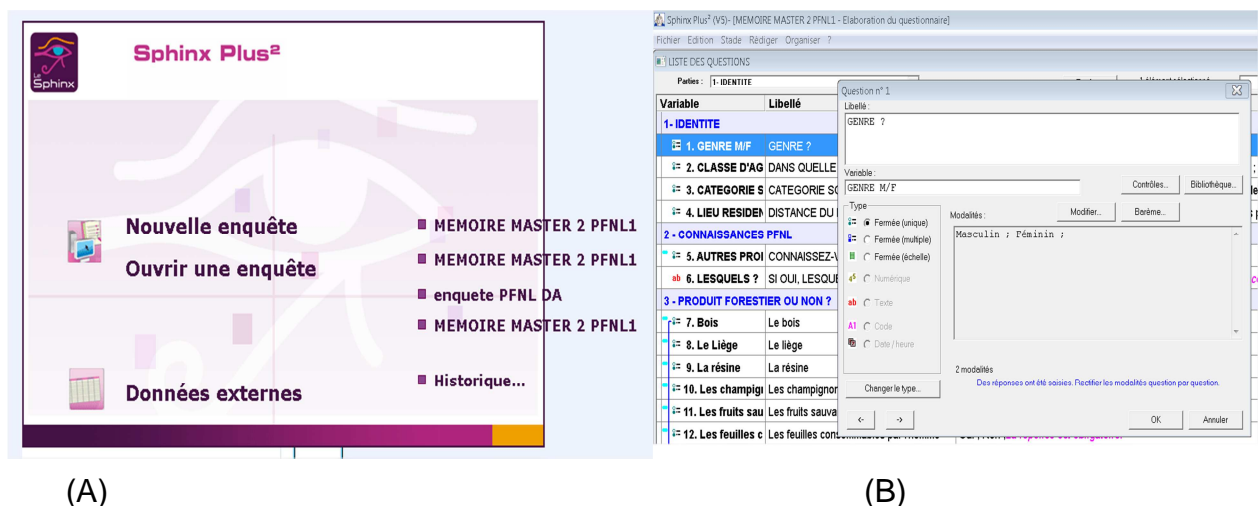


FIGURE 5: ETAPE DE CREATION D'UNE ENQUETE (A) AVEC LES QUESTIONS (B)

Étape N°2 : nous avons saisi les réponses obtenues après enquête sur le terrain.

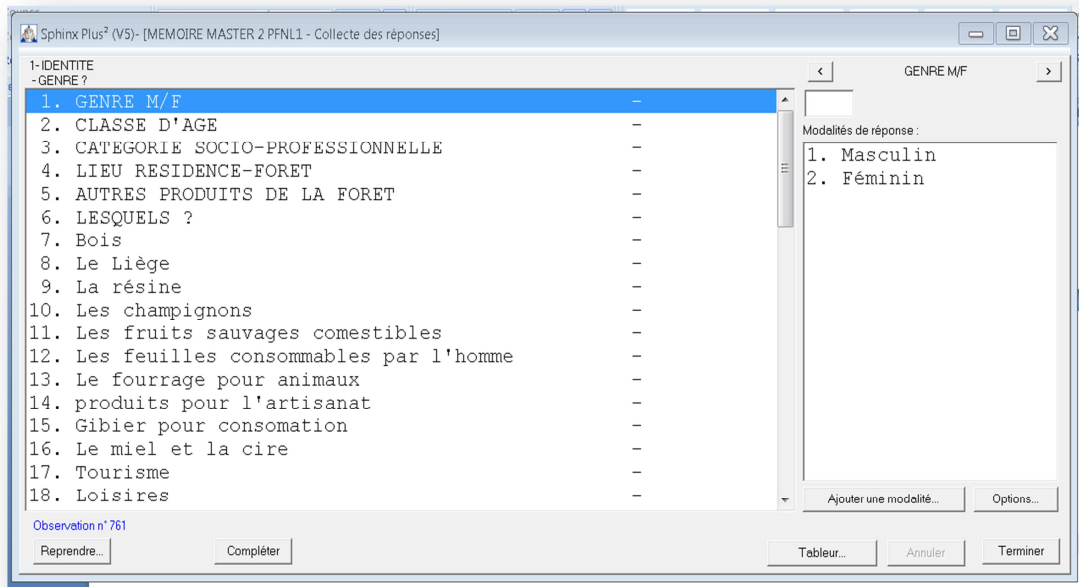
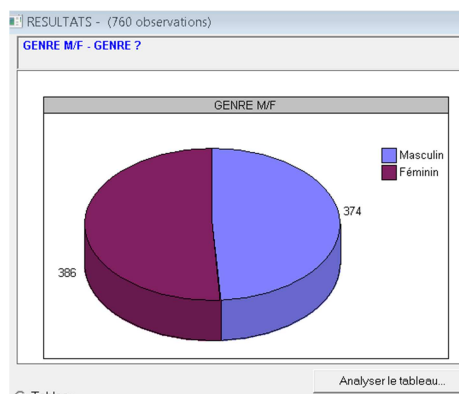


FIGURE 6 : SAISI DES REPNSES OBTENUES APRES ENQUETE SUR LE TERRAIN

ÉTAPE N°3 : TRAITEMENT, ANALYSE ET IMPRESSION D'UN TABLEAU A PLAT AVEC DES FIGURES DES RESULTATS



RESULTATS - (760 observations)

GENRE M/F - GENRE ?

GENRE M/F	Nb. cit.	Fréq.
Masculin	374	49,2%
Féminin	386	50,8%
TOTAL OBS.	760	100%

Analyser le tableau...

Tableau Graphique

Tableaux à plat Tableaux récapitulatifs

Tableaux croisés Tableaux de groupes

1. GENRE M/F

FIGURE7 : TRAITEMENT, ANALYSE ET IMPRESSION D'UN TABLEAU A PLAT (A) AVEC DES FIGURES (B)

Étape N° 4 : Traitement, analyse et impression d'un tableau croisé, consistant à croisée les réponses des questions d'identité avec celle des questions sur les PNFL.

RESULTATS - (760 observations)

UTILISATION AUTRES PRODUITS x CLASSE D'AGE - Utilisez-vous d'autres produits que ceux citer ? - DANS QUELLE TRANCHE D'AGE VOUS SITUEZ VOUS ?

	CLASSE D'AGE				TOTAL
	Moins de 20 ans	De 20 à 39 ans	De 40 à 59 ans	50 ans et Plus	
UTILISATION AUTRES PRODUITS					
oui	8	8	11	12	39
non	181	184	178	178	721
TOTAL	189	192	189	190	760

Les valeurs du tableau sont les nombres de citations de chaque couple de modalités.

Tableau | Graphique | Afc

Tableaux à plat | Tableaux récapitulatifs | Tableaux croisés | Tableaux de groupes

UTILISATION AUTRES PROC

The background features a decorative graphic consisting of three blue circles of varying sizes, each with a lighter blue outer ring and a darker blue inner circle. These circles are arranged vertically and are connected by thin, light blue lines that form a triangular shape pointing downwards. The circles are positioned in the upper right and lower right areas of the page.

CHAPITRE III :
Résultats

Dans ce chapitre, nous avons réalisé l'analyse statistique, synthétique ainsi que l'interprétation des résultats, pour les données obtenues, à la suite à notre enquête auprès de la population de la wilaya de Tizi-Ouzou.

III.1. RÉSULTATS DES QUESTIONS SUR L'IDENTITÉ

Cette série de questions, nous permet de découvrir l'identité des enquêtés d'après leurs appartenances aux : genre (homme/femme), âge (par classe), catégorie socio professionnelle (par catégorie) et la distance du domicile par rapport à la forêt la plus proche (par classe),

III.1.1. PAR GENRE

Le tableau 4 montre que 50.8% (386) des personnes sondées sont des femmes et 49.2% (374) sont des hommes.

TABLEAU 4 : FRÉQUENCE DE LA POPULATION PAR GENRE

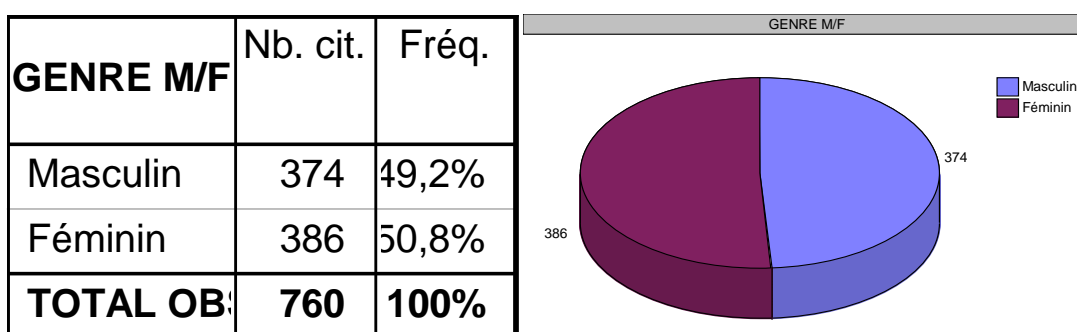


FIGURE 9 : FRÉQUENCE DE LA POPULATION PAR GENRE

III.1.2. PAR CLASSE D'ÂGE

D'après le tableau 5, nous constatons que les quatre classes ont des fréquences voisines de 25%. Elle varie de 24.9% à 25,3%.

TABLEAU 5 : FREQUENCE DE LA POPULATION SONDEE PAR CLASSE D'AGE

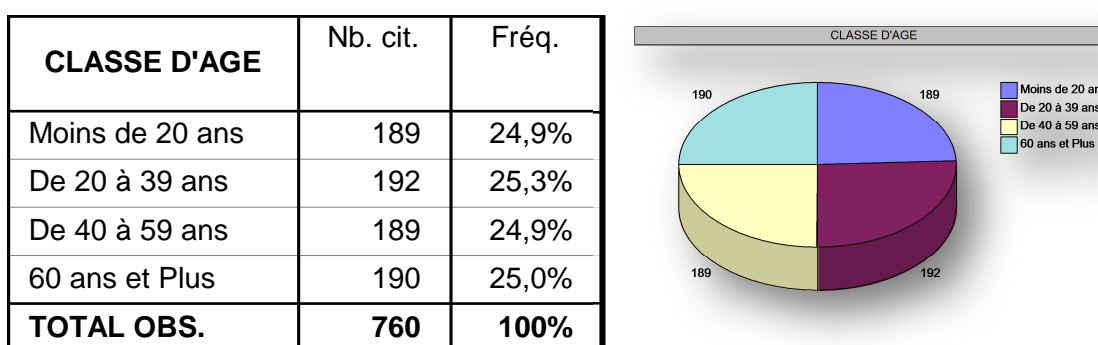


FIGURE 10 : FREQUENCE DE LA POPULATION SONDEE PAR CLASSE D'AGE

III.1.3. PAR CATÉGORIE SOCIOPROFESSIONNELLE

Le tableau 6 fait apparaître que la catégorie la plus enquêtée de l'échantillon, est celle de « Elèves-Etudiants », avec une fréquence de 36.7% (279) de personnes. Elle est suivie par « les inactifs » respectivement à hauteur de 21.7 % (165) et celle des « employés » avec 13.7% (104). Les catégories des « ouvriers » et « professions intermédiaires » ferment la marche avec respectivement 2.6 % (20) et 2 % (15) de l'échantillon. Aucune nouvelle catégorie n'est citée par les enquêtes.

TABLEAU6 : FREQUENCE DE LA POPULATION SONDEE PAR CATEGORIES SOCIOPROFESSIONNELLES

CATEGORIE SOCIO-PROFESSIONNELLE	Nb. cit.	Fréq.
Agriculteur	37	4,9%
Commerçant, artisan, chef Entreprise	56	7,4%
Cadre.Prof.Intellectuelle.Sup.	26	3,4%
Profession intermédiaire	15	2,0%
Employé	104	13,7%
Ouvrier	20	2,6%
Chomeur	58	7,6%
Elève, Etudiant	279	36,7%
Inactif	165	21,7%
Autre (préciser)	0	0,0%
TOTAL OBS.	760	100%

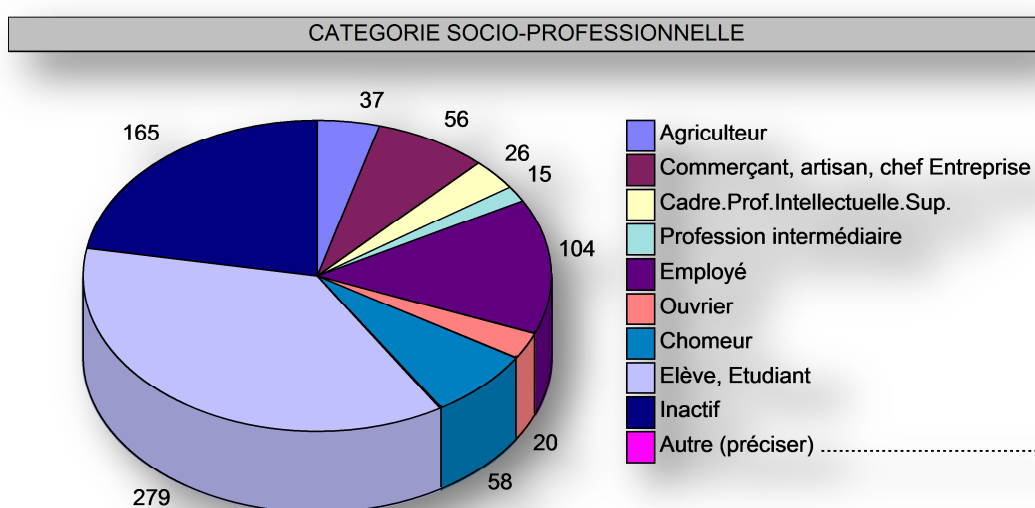


FIGURE 11 : FREQUENCE DE LA POPULATION SONDEE PAR CATEGORIES SOCIOPROFESSIONNELLES

III.1.4. LIEU DE RÉSIDENCE PAR RAPPORT À LA FORÊT LA PLUS PROCHE

À la lecture de tableau 7, nous constatons que 31,4% (239) des personnes sondées, habitent proche d'une forêt « entre 0 et 10 km » par rapport à la forêt la plus proche, suivis par 20,56%(156) des personnes qui habitent entre« 20à30 km ». Par contre, il existe 8,3 % (63) des personnes, qui ne savent pas à quelle distance se trouve la forêt la plus proche.

TABLEAU 7 : FREQUENCE DE LA POPULATION SONDEE SELON LE LIEU DE RESIDENCE PAR RAPPORT À LA FORÊT PLUS PROCHE

LIEU RESIDENCE-FORET	Nb. cit.	Fréq.
0 à 10 km	239	31,4%
10-20km	149	19,6%
20+30 km	156	20,5%
40-50 km	85	11,2%
+ de 50km	68	8,9%
Je ne sais pas	63	8,3%
TOTAL OBS.	760	100%

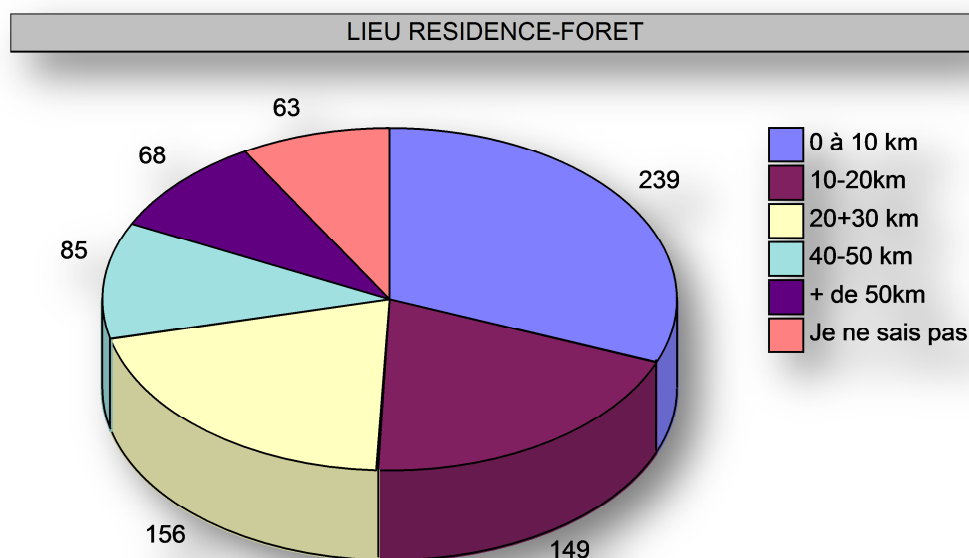


FIGURE 12 : FREQUENCE DE LA POPULATION SONDEE SELON LE LIEU DE RESIDENCE PAR RAPPORT À LA FORÊT PLUS PROCHE

III.2. RÉSULTATS DES QUESTIONS SUR LES PFNL

Les résultats sur l'objet de cette étude, à savoir les produits forestiers non ligneux (PFNL), nous les synthétisant dans 4 tableaux, développés pour chacune des questions ou groupes de questions. Les quatre tableaux font référence aux résultats :

- Pour toute la population ;
- par genre (Homme et femme) ;
- Par class d'âge ;
- par catégorie socioprofessionnelle
- Pa classe de distances des domiciles des enquêtés par rapport a la forêt la plus proche.

Les titres des paragraphes renvoient aux groupes de questions posées.

III.2.1. CONNAISSEZ-VOUS EN FORÊT D'AUTRES PRODUITS (PFNL) QUE LE BOIS ?

III.2.1.1. POUR TOUT L'ÉCHANTILLON

Le tableau 8 montre que majoritairement à 77.10% (586) des personnes, les sondées ne connaissent pas d'autres produits (PFNL) que le bois. L'anexe 1 résume les résultats des autres PFNL que cite les sondées à ce stade du questionnaire..

TABLEAU 8: FRÉQUENCE DES CONNAISSANCES D'AUTRES PRODUITSQUE LE BOIS POUR TOUTE LA POPULATION

Autres produits de la forêt	Oui	Non	Total
En nombre	586	174	760
En %	77,10 %	22,90 %	100 %

III.2.1.2. PAR GENRE

Le tableau 9 fait apparaitre que les hommes à 40,39 % (307) connaissent d'autres produits de la forêt davantage que les femmes qui ne sont que 36,70% (279) .

TABLEAU 9 : FRÉQUENCE DES CONNAISSANCES D'AUTRES PRODUITSQUE LE BOIS PAR GENRE

Autres produits de la forêt	Oui		Non		TOTAL	
	En nombre	En %	En nombre	En %	En nombre	En %
Masculin	307	40,39 %	67	8,82 %	374	49,21 %
Féminin	279	36,71 %	107	14,08 %	386	50,79 %
TOTAL	586	77,10 %	174	22,89 %	760	100,00 %

III.2.1.3. PAR AGE DES ENQUÊTES

Selon le tableau 10, on remarque que les deux classes d'âge « moins de 20 ans » et « plus de 60 ans » connaissent d'avantages d'autres produits de la forêt que le bois avec une fréquence de personne de 19,87 % (151). Autres classes reste voisines avec un peu moins de 19 %.

TABLEAU 10 : POURCENTAGE DE LA POPULATION SELON LES CLASSES D'AGE QUI CONNAISSENT D'AUTRES PRODUITS DE LA FORÊT QUE LE BOIS

AUTRES PRODUITS DE LA FORÊT	Oui		Non		TOTAL	
	en nombre	%	nombre	en %	nombre	en %
Moins de 20 ans	151	19,87 %	38	5,00 %	189	24,87 %
De 20 à 39 ans	141	18,55 %	51	6,71 %	192	25,26 %
De 40 à 59 ans	143	18,82 %	46	6,05 %	189	24,87 %
60 ans et Plus	151	19,87 %	39	5,13 %	190	25,00 %
TOTAL	586	77,11 %	174	22,89 %	760	100,00 %

III.2.1.4. PAR CATEGORIE SOCIOPROFESSIONNELLE

D'après le tableau 11 on constate que les « élèves, étudiant » 29,34 %(223) suivis par les « inactifs » 16,18 % (123) connaissent plus « d'autres produits de la forêt que le bois », par contre les autres catégories ne dépassent pas la fréquence de 10 %.

TABLEAU 11: POURCENTAGE DE LA POPULATION SELON DIFFERENTES CATEGORIES SOCIOPROFESSIONNELLE QUI CONNAÎT D'AUTRES PRODUITS DE LA FORÊT QUE LE BOIS

AUTRES PRODUITS DE LA FORÊT	Oui		Non		TOTAL	
	nombre	en %	nombre	en %	nombre	en %
Agriculteur	37	4,87 %	0	0,00 %	37	4,87 %
Commerçant, artisan, chef entreprise	37	4,87 %	19	2,50 %	56	7,37 %
Cadre supérieur	25	3,29 %	1	0,13 %	26	3,42 %
Profession intermédiaire	13	1,71 %	2	0,26 %	15	1,97 %
Employé	70	9,21 %	34	4,47 %	104	13,68 %
Ouvrier	15	1,97 %	5	0,66 %	20	2,63 %
Chômeur	43	5,66 %	15	1,97 %	58	7,63 %
Élève, étudiant	223	29,34 %	56	7,37 %	279	36,71 %
Inactif	123	16,18 %	42	5,53 %	165	21,71 %
Autre (préciser)	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
TOTAL	586	77,11 %	174	22,89 %	760	100,00 %

III.2.1.5. PAR LIEU DE RÉSIDENCE

D'après le tableau 12, on remarque que les personnes qui habitent entre « 0 à 10 km » et « 10-20km », « 20-30km », par rapport à la forêt la plus proche, connaissent le plus « d'autres produits de la Forêt que le bois » respectivement 29,87 %(227), 13,42 %(102), 14,08 %(107) par contre qui habitent loin par rapport à la forêt ne dépassent pas 8,20 %.

TABLEAU 12: POURCENTAGE DE LA POPULATION SELON LE LIEU DE RÉSIDENCE PAR RAPPORT À LA FORÊT PLUS PROCHE QUI CONNAÎT D'AUTRES PRODUITS DE LA FORÊT QUE LE BOIS

Autres produits de la forêt	Oui		Non		TOTAL	
	Nombre	en %	Nombre	en %	Nombre	en %
0 à 10 km	227	29,87 %	12	1,58 %	239	31,45 %
10-20km	102	13,42 %	47	6,18 %	149	19,61 %
20+30 km	107	14,08 %	49	6,45 %	156	20,53 %
40-50 km	62	8,16 %	23	3,03 %	85	11,18 %
+ de 50km	46	6,05 %	22	2,89 %	68	8,95 %
Je ne sais pas	42	5,53 %	21	2,76 %	63	8,29 %
TOTAL	586	77,11 %	174	22,89 %	760	100,00 %

III.2.2. PRODUIT FORESTIER OU NON ?

III.2.2.1. POUR TOUTE LA POPULATION

Le tableau 13 montre, qu'en dehors du produit « bois » connu par 97 % (743) par le public, le reste des produits de base en PFNL méditerranéen, sont connues à plus de 63 % de sondées. Les chiffres varient de 93 % pour le produit « Liège » à 61,52 % pour « le tourisme », comme produit forestier.

TABLEAU 13: FRÉQUENCES DES CONNAISSANCES SUR LES PRODUITS FORESTIERS

LES PRODUITS	Oui	En %	Non	En %	TOTAL
Le bois	743	97,76 %	17	2,24 %	760
Le liège	711	93,55 %	49	6,45 %	760
La résine	666	87,63 %	94	12,37 %	760
Les champignons	721	94,87 %	39	5,13 %	760
Les fruits sauvages comestibles	722	95,00 %	38	5,00 %	760
Les feuilles consommables par	532	70,00 %	228	30,00 %	760
Le fourrage pour animaux	554	72,89 %	206	27,11 %	760
Les produits pour l'artisanat	481	63,29 %	279	36,71 %	760
Le gibier pour consommation	605	79,61 %	155	20,39 %	760
Le miel et la cire	590	77,63 %	170	22,36 %	760
Le tourisme	468	61,58 %	292	38,42 %	760
Les loisirs	500	65,79 %	260	34,21 %	760

III.2.2.2. PAR GENRE

D'après le tableau 14, on remarque que « le bois » le produit plus connu comme produit forestier presque au même pourcentage 50 % chez les femmes et les hommes, suivis des « les fruits sauvages comestibles », « les champignons », « le liège », « la résine » et « le gibier pour consommation », « le miel » et « la cire » ne dépasse pas 40 % pour les femmes par contre « Les loisirs », « Les feuilles consommables par l'homme », « le fourrage pour animaux », « le tourisme », « les produits pour l'artisanat » sont moins connus qui ne dépassent pas 40 % chez les deux genres.

TABLEAU14 : FRÉQUENCES DE CONNAISSANCE SUR LES PRODUITS FORESTIERS PAR GENRE.

	Masculin		Féminin		TOTAL
	Oui	Non	Oui	Non	
Le bois	370	4	373	13	760
	48,68 %	0,53 %	49,08 %	1,71 %	
Le liège	354	20	357	13	
	46,58 %	2,63 %	46,97 %	3,82 %	
La résine	334	40	332	54	
	43,95 %	5,26 %	43,68 %	7,11 %	
Les champignons	358	16	363	23	
	47,11 %	2,11 %	47,76 %	3,03 %	
Les fruits sauvages comestibles	364	10	358	28	
	47,89 %	1,32 %	47,11 %	3,68 %	
Les feuilles consommables par l'homme	273	101	259	127	
	35,92 %	13,29 %	34,08 %	16,71 %	
Le fourrage pour animaux	273	101	281	105	
	35,92 %	13,29 %	36,97 %	13,82 %	
Les produits pour l'artisanat	245	129	236	150	
	32,24 %	16,97 %	31,05 %	19,74 %	
Le gibier pour consommation	328	46	277	109	
	43,16 %	6,05 %	36,45 %	14,34 %	
Le miel et la cire	322	52	268	118	
	42,37 %	6,84 %	35,26 %	15,53 %	
Le tourisme	262	112	206	180	
	34,47 %	14,74 %	27,11 %	23,68 %	
Les loisirs	275	99	225	161	
	36,18 %	13,03 %	29,61 %	21,18 %	

III.2.2.3. PAR AGE

D'après le tableau 15 on remarque que les quatre classes d'âge connaissent le « bois » comme produit forestier presque même pourcentage pour toutes les classes 25% suivis de « le liège », « les fruits sauvages comestibles », « les champignons », « la résine » par contre, « le gibier pour consommation », « le miel et la cire », « tourisme », « le fourrage pour animaux », « les feuilles consommables par l'homme », « Les produits pour l'artisanat » et « les loisirs » ne dépassent pas 20% pour les quatre classes d'âge.

TABLEAU 15: FRÉQUENCES DES CONNAISSANCES SUR LES PRODUITS FORESTIERS DE LA POPULATION SELON LES CLASSES D'ÂGE

	Moins de 20 ans		De 20 à 39 ans		De 40 à 59 ans		60 ans et Plus	
	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non
Le Bois	180	9	187	5	186	3	190	0
	23,68%	1,18%	24,61%	0,66%	24,47%	0,39%	25,00%	0,00%
Le Liège	174	15	168	24	181	8	188	2
	22,89%	1,97%	22,11%	3,16%	23,82%	1,05%	24,74%	0,26%
La résine	163	26	159	33	170	19	174	16
	21,45%	3,42%	20,92%	4,34%	22,37%	2,50%	22,89%	2,11%
Les champignons	171	18	183	9	181	8	186	4
	22,50%	2,37%	24,08%	1,18%	23,82%	1,05%	24,47%	0,53%
Les fruits sauvages comestibles	174	15	179	13	181	8	188	2
	22,89%	1,97%	23,55%	1,71%	23,82%	1,05%	24,74%	0,26%
Les feuilles consommables par l'homme	118	71	130	62	140	49	144	46
	15,53%	9,34%	17,11%	8,16%	18,42%	6,45%	18,95%	6,05%
Le fourrage pour animaux	122	67	130	62	146	43	156	34
	16,05%	8,82%	17,11%	8,16%	19,21%	5,66%	20,53%	4,47%
produits pour l'artisanat	101	88	126	66	123	66	131	59
	13,29%	11,58%	16,58%	8,68%	16,18%	8,68%	17,24%	7,76%
Gibier pour consommation	149	40	137	55	156	33	163	27
	19,61%	5,26%	18,03%	7,24%	20,53%	4,34%	21,45%	3,55%
Le miel et la cire	145	44	139	53	149	40	157	33
	19,08%	5,79%	18,29%	6,97%	19,61%	5,26%	20,66%	4,34%
Loisirs	133	56	112	80	133	56	122	68
	17,50%	7,37%	14,74%	10,53%	17,50%	7,37%	16,05%	8,95%
Tourisme	125	64	105	87	121	68	117	73
	16,45%	8,42%	13,82%	11,45%	15,92%	8,95%	15,39%	9,61%

III.2.2.4. PAR CATEGORIE SOCIOPROFESSIONNELLES

D'après la lecture de tableau 16, nous constatons que la majorité des personnes sondées des catégories socioprofessionnelles pensent que ces produits cités sont des produits forestiers avec un faible taux qui ne dépasse pas 21.50 %. Par contre, la classe des « élèves étudiants » présente un pourcentage qui dépasse 21.50% pour tous les produits cités.

TABLEAU16 : FRÉQUENCES DES CONNAISSANCES SUR LES PRODUITS FORESTIERS DE LA POPULATION SELON DIFFÉRENTES CATEGORIES SOCIOPROFESSIONNELLE

		CATÉGORIES SOCIOPROFESSIONNELLES (numéro = voir légende)																				Total
		1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		
		Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	
Bois	37	0	53	3	26	0	15	0	100	4	18	2	54	4	246	33	162	3	0	0		
	4,87%	0%	6,97%	0,39%	3,42%	0%	1,97%	0%	13,16%	0,53%	2,37%	0,26%	7,11%	0,53%	32,37%	4,34%	21,32%	0,39%	0%	0%		
Liège	37	0	53	3	26	0	15	0	100	4	18	2	54	4	246	33	162	3	0	0		
	4,87%	0,00%	6,97%	0,39%	3,42%	0,00%	1,97%	0,00%	13,16%	0,53%	2,37%	0,26%	7,11%	0,53%	32,37%	4,34%	21,32%	0,39%	0%	0%		
résine	27	10	50	6	24	2	14	1	91	13	19	1	51	7	238	41	152	13	0	0		
	3,55%	1,32%	6,58%	0,79%	3,16%	0,26%	1,84%	0,13%	11,97%	1,71%	2,50%	0,13%	6,71%	0,92%	31,32%	5,39%	20,00%	1,71%	0%	0%		
champignons	35	2	51	5	25	1	14	1	104	0	19	1	55	3	256	23	162	3	0	0		
	4,61%	0,26%	6,71%	0,66%	3,29%	0,13%	1,84%	0,13%	13,68%	0,00%	2,50%	0,13%	7,24%	0,39%	33,68%	3,03%	21,32%	0,39%	0%	0%		
Fruits	36	1	52	4	25	1	14	1	100	4	20	0	58	0	256	23	161	4	0	0		
	4,74%	0,13%	6,84%	0,53%	3,29%	0,13%	1,84%	0,13%	13,16%	0,53%	2,63%	0,00%	7,63%	0,00%	33,68%	3,03%	21,18%	0,53%	0%	0%		
Fourrage	34	3	37	19	21	5	13	2	67	37	16	4	43	15	182	97	141	24	0	0		
	4,47%	0,39%	4,87%	2,50%	2,76%	0,66%	1,71%	0,26%	8,82%	4,87%	2,11%	0,53%	5,66%	1,97%	23,95%	12,76%	18,55%	3,16%	0%	0%		
Produits	29	8	35	21	23	3	12	3	56	48	16	4	29	29	167	112	114	51	0	0		
	3,82%	1,05%	4,61%	2,76%	3,03%	0,39%	1,58%	0,39%	7,37%	6,32%	2,11%	0,53%	3,82%	3,82%	21,97%	14,74%	15,00%	6,71%	0%	0%		
Gibier pour	33	4	42	14	24	2	10	5	73	31	18	2	49	9	221	58	135	30	0	0		
	4,34%	0,53%	5,53%	1,84%	3,16%	0,26%	1,32%	0,66%	9,61%	4,08%	2,37%	0,26%	6,45%	1,18%	29,08%	7,63%	17,76%	3,95%	0%	0%		
Miel et Cire	34	3	40	16	23	3	14	1	71	33	18	2	46	12	222	57	122	43	0	0		
	4,47%	0,39%	5,26%	2,11%	3,03%	0,39%	1,84%	0,13%	9,34%	4,34%	2,37%	0,26%	6,05%	1,58%	29,21%	7,50%	16,05%	5,66%	0%	0%		
Tourisme	24	13	28	28	21	5	10	5	59	0	14	6	31	27	183	96	98	67	0	0		
	3,16%	1,71%	3,68%	3,68%	2,76%	0,66%	1,32%	0,66%	7,76%	0,00%	1,84%	0,79%	4,08%	3,55%	24,08%	12,63%	12,89%	8,82%	0%	0%		
Loisirs	28	9	33	23	21	5	12	3	65	39	17	3	35	23	191	88	98	67	0	0		
	3,68%	1,18%	4,34%	3,03%	2,76%	0,66%	1,58%	0,39%	8,55%	5,13%	2,24%	0,39%	4,61%	3,03%	25,13%	11,58%	12,89%	8,82%	0%	0%		

760

Légende :

1. Agriculteur, 2. Commerçant, artisan, chef entreprise. 3. Cadre. Prof -Intellectuelle. Sup. 4. Profession intermédiaire. 5. Employé. 6. Ouvrier. 7. Chômeur. 8. Élève, étudiant. 9. Inactif. 10. Autres

III.2.2.5. PAR LIEU DE RÉSIDENCE

D'après le tableau 17 on remarque que les personnes qui habitent de « 0 à 10 km » et « 10-20 km », « 20-30 km » par rapport à la forêt la plus proche connaissent plus que ces produits cités 31,18% sont des produits forestiers par contre sont moins connus chez les personnes qui habitent loin de la forêt 11,05%.

TABLEAU 17 : FRÉQUENCES DES CONNAISSANCES SUR LES PRODUITS FORESTIERS DE LA POPULATION SELON LIEU DE RÉSIDENCE PAR RAPPORT A LA FORÊT

	0 à 10 km		10-20km		20+30 km		40-50 km		+ de 50km		Je ne sais pas	
	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non
Bois	237	2	145	4	154	2	84	1	63	5	60	3
	31,18%	0,26%	19,08%	0,53%	20,26%	0,26%	11,05%	0,13%	8,29%	0,66%	7,89%	0,39%
Liège	223	16	137	12	153	3	82	3	61	7	55	8
	29,34%	2,11%	18,03%	1,58%	20,13%	0,39%	10,79%	0,39%	8,03%	0,92%	7,24%	1,05%
La résine	215	24	130	19	144	12	82	3	51	17	44	19
	28,29%	3,16%	17,11%	2,50%	18,95%	1,58%	10,79%	0,39%	6,71%	2,24%	5,79%	2,50%
Champignon	237	2	143	6	147	9	82	3	55	13	57	6
	31,18%	0,26%	18,82%	0,79%	19,34%	1,18%	10,79%	0,39%	7,24%	1,71%	7,50%	0,79%
Fruits sauvages comestibles	232	7	142	7	151	5	79	6	63	5	55	8
	30,53%	0,92%	18,68%	0,92%	19,87%	0,66%	10,39%	0,79%	8,29%	0,66%	7,24%	1,05%
Feuille consommable par l'homme	160	79	119	30	115	41	52	33	47	21	39	24
	21,05%	10,39%	15,66%	3,95%	15,13%	5,39%	6,84%	4,34%	6,18%	2,76%	5,13%	3,16%
Fourrage pour animaux	182	57	116	33	112	44	61	24	41	27	42	21
	23,95%	7,50%	15,26%	4,34%	14,74%	5,79%	8,03%	3,16%	5,39%	3,55%	5,53%	2,76%
produits pour l'artisanat	138	101	100	49	100	56	51	34	47	21	45	18
	18,16%	13,29%	13,16%	6,45%	13,16%	7,37%	6,71%	4,47%	6,18%	2,76%	5,92%	2,37%
Gibier pour consommation	216	23	116	33	112	44	64	21	51	17	46	17
	28,42%	3,03%	15,26%	4,34%	14,74%	5,79%	8,42%	2,76%	6,71%	2,24%	6,05%	2,24%
Miel et Cire	216	23	107	42	109	47	64	21	46	22	48	15
	28,42%	3,03%	14,08%	5,53%	14,34%	6,18%	8,42%	2,76%	6,05%	2,89%	6,32%	1,97%
Tourisme	153	86	102	47	101	55	46	39	42	26	24	39
	20,13%	11,32%	13,42%	6,18%	13,29%	7,24%	6,05%	5,13%	5,53%	3,42%	3,16%	5,13%
Loisirs	169	70	100	49	107	49	53	32	41	27	30	33
	22,24%	9,21%	13,16%	6,45%	14,08%	6,45%	6,97%	4,21%	5,39%	3,55%	3,95%	4,34%

III.2.3. AVEZ-VOUS UN INTÉRÊT POUR L'UNE DES CATÉGORIES DE PFNL SUIVANTES ?

III.2.3.1. POUR TOUTE LA POPULATION

Le tableau 18 montre quatre cas de figure des catégories de produits pour lesquelles il ya un intérêt.

Les catégories de produits, pour laquelle la majorité des personnes ne s'intéressent qu' « occasionnellement », sont : « les plantes forestières comestibles » avec 33.20% (252), « les plantes médicinales » 32.10% (244), « les plantes aromatiques » 35.40% (269).

Les catégories de produits pour laquelle la majorité des personnes ne s'y intéressent « jamais », ne sont : « le fourrage pour bétail » 37.60 % (286), « les plantes utilisées pour l'artisanat » 55 % (418).

Les catégories de produit auxquelles ont s'y intéressent qu' « occasionnellement » et/ou « assez souvent », sont : « les produits animaliers comestibles » 35.90% (273), 28.20%(214).

Les produits pour laquelle la majorité des personnes ne s'y intéressent « jamais » et « rarement » et « occasionnellement » sont : « animaux sauvages comestibles » 24,50 (186), 25,80(196), 25,50(194).

TABLEAU18 : FRÉQUENCE DE DEGRÉ D'INTÉRÊTS DES CATÉGORIES DE PFNL PAR LA POPULATION

	Jamais	Rarement	Par occasion	Assez souvent	Très souvent
Plantes forestières comestibles	74	206	252	143	85
	9,70%	27,10%	33,20%	18,80%	11,20%
les plantes médicinales	44	190	244	154	128
	5,80%	25,00%	32,10%	20,30%	16,80%
plantes aromatiques	110	209	269	127	45
	14,50%	27,50%	35,40%	16,70%	5,90%
Fourrage pour le bétail	286	140	124	116	94
	37,60%	18,40%	16,30%	15,30%	12,40%
Plantes pour l'artisanat	418	129	102	83	28
	55,00%	17,00%	13,40%	10,90%	3,70%
Animaux sauvages comestibles	186	196	194	141	43
	24,50%	25,80%	25,50%	18,60%	5,70%
Produits animaliers comestibles	42	90	273	214	141
	5,50%	11,80%	35,90%	28,20%	18,60%

III.2.3.2. PAR GENRE

D'après le tableau 19 montre trois cas de figure des catégories de produits pour lesquelles il ya un intérêt.

Les catégories de produits, pour laquelle les deux genres ne s'intéressent qu'« occasionnellement » avec un pourcentage qui est entre 15.53% pour les femmes (F) et 17.63% pour les hommes (H): « Plantes forestières comestibles », « les plantes médicinales », « plantes aromatiques », mais pour « les animaux sauvages comestibles » les hommes intéressent « occasionnellement » avec un taux 15% par contre les femmes intéressent « rarement » 15.66%.

TABLEAU19 : FRÉQUENCE DE DEGRÉ D'INTÉRÊTS DES PFNL PAR LA POPULATION SELON LE GENRE

		Jamais	Rarement	Par occasion	Assez souvent	Très souvent
Plantes forestières comestibles	Homme	36 4,74%	98 12,89%	134 17,63%	76 10,00%	30 3,95%
	Femme	38 5,00%	108 14,21%	118 15,53%	67 8,82%	55 7,24%
les plantes médicinales	Homme	27 3,55%	102 13,42%	125 16,45%	68 8,95%	52 6,84%
	Femme	17 2,24%	88 11,58%	119 15,66%	86 11,32%	76 10,00%
plantes aromatiques	Homme	61 8,03%	115 15,13%	128 16,84%	52 6,84%	18 2,37%
	Femme	49 6,45%	94 12,37%	141 18,55%	75 9,87%	27 3,55%
Fourrage pour le bétail	Homme	159 20,92%	61 8,03%	55 7,24%	50 6,58%	49 6,45%
	Femme	127 16,71%	79 10,39%	69 9,08%	66 8,68%	45 5,92%
Plantes pour l'artisanat	Homme	221 29,08%	70 9,21%	45 5,92%	26 3,42%	12 1,58%
	Femme	197 25,92%	59 7,76%	57 7,50%	57 7,50%	16 2,11%
Animaux sauvages comestibles	Homme	70 9,21%	77 10,13%	114 15,00%	89 11,71%	24 3,16%
	Femme	116 15,26%	119 15,66%	80 10,53%	52 6,84%	19 2,50%
Produits animaliers comestibles	Homme	13 1,71%	38 5,00%	126 16,58%	129 16,97%	68 8,95%
	Femme	29 3,82%	52 6,84%	147 19,34%	85 11,18%	73 9,61%

Les catégories de produits, pour laquelle les deux genres aucun intérêt n'est manifester sont :

le « Fourrage pour le bétail » 16,71% pour les hommes et 20.92% pour les femmes :

« plante pour l'artisanat » : 29,08% pour les hommes et 25,92% pour les femmes.

Les catégories de produits, pour laquelle les hommes ne s'intéressent qu' « occasionnellement » et « assez souvent » sont « les produits animaliers comestibles » par 16,58%, 16.97% par contre les femmes s'intéressent qu' « occasionnellement » 19.34%.

III.2.3.3. PAR AGE

D'après le tableau 20 on remarque que la classe d'âge « moins de 20ans » intéresse « occasionnellement » aux : « plantes forestières comestibles » 7.63%, « plantes médicinales » 9.21%, « plantes aromatiques » 8.42 %, « produits animaliers comestibles » 10.66 %, par contre la majorité de cette classe elle ne s'intéresse « jamais » aux : « fourrages pour le bétail » 10.92% « plantes pour l'artisanat » 15.79%, « animaux sauvages comestibles » 7.11%.

La classe « 20-39 ans » s'intéresse « occasionnellement » aux : « les plantes médicinales » 7.24%, « plantes aromatiques » 8.95 % et « rarement » aux « Plantes forestières comestibles » 7.11%, « jamais » pour « le Fourrage pour le bétail » 9.34 %, « plantes pour l'artisanat » 11.05%. Par contre, la majorité de cette classe ne s'intéresse « jamais », « rarement », « occasionnellement » aux « Animaux sauvages comestibles » 6.32%, 6.84%, 6.05% et s'intéresse « occasionnellement, assez souvent, très souvent » aux « Produits animaliers comestibles » 9.97% , 6.58%, 7.24% .

La classe des « 40-59ans » s'intéresse « occasionnellement » aux : « les plantes forestières comestibles » 9.08%, « les plantes médicinales » 7.89%, « plantes aromatiques » 9.47%, « Animaux sauvages comestibles » 7.50%, « Produits animaliers comestibles » 9.47%. Par contre elle ne s'intéresse « jamais » aux « Fourrages pour le bétail » 10.53%, aux « Plantes pour l'artisanat » 13.95%.

La classe des « plus de 60 ans » s'intéresse « occasionnellement » aux « Plantes forestières comestibles » 9.74%, les « plantes médicinales » 7.76%, les « plantes aromatiques » 8.55%. Au contraire « le fourrage pour le bétail » 6.84% l'intérêt est « jamais » et « assez souvent » 6.05% et pour les « plantes pour l'artisanat » il est de « jamais » 14.21%. Pour le produit « Animaux sauvages comestibles » il pour « rarement » 6.58%, « occasionnellement » 6.97% Enfin, pour les « Produits animaliers comestibles », l'intérêt est « occasionnellement » 8.82% et « assez souvent » 7.89%.

TABLEAU 20 : FRÉQUENCE DE DEGRÉ D'INTÉRÊTS DES CATÉGORIES DE PFNL PAR AGE

		Jamais	Rarement	Par occasion	Assez souvent	Très souvent
Plantes forestières comestibles	< 20 ans	25	52	58	42	12
		3,29%	6,84%	7,63%	5,53%	1,58%
	20 à 39 ans	15	54	51	38	34
		1,97%	7,11%	6,71%	5,00%	4,47%
40 à 59 ans	15	58	69	29	18	
	1,97%	7,63%	9,08%	3,82%	2,37%	
>60 ans	19	42	74	34	21	
	2,50%	5,53%	9,74%	4,47%	2,76%	
les plantes médicinales	< 20 ans	15	57	70	29	18
		1,97%	7,50%	9,21%	3,82%	2,37%
	20 à 39 ans	9	48	55	40	40
		1,18%	6,32%	7,24%	5,26%	5,26%
40 à 59 ans	11	52	60	38	28	
	1,45%	6,84%	7,89%	5,00%	3,68%	
>60 ans	9	33	59	47	42	
	1,18%	4,34%	7,76%	6,18%	5,53%	
plantes aromatiques	< 20 ans	44	58	64	19	4
		5,79%	7,63%	8,42%	2,50%	0,53%
	20 à 39 ans	23	54	68	31	16
		3,03%	7,11%	8,95%	4,08%	2,11%
40 à 59 ans	27	48	72	36	6	
	3,55%	6,32%	9,47%	4,74%	0,79%	
>60 ans	16	49	65	41	19	
	2,11%	6,45%	8,55%	5,39%	2,50%	
Fourrage pour le bétail	< 20 ans	83	41	31	19	15
		10,92%	5,39%	4,08%	2,50%	1,97%
	20 à 39 ans	71	39	30	23	29
		9,34%	5,13%	3,95%	3,03%	3,82%
40 à 59 ans	80	35	30	28	16	
	10,53%	4,61%	3,95%	3,68%	2,11%	
>60 ans	52	25	33	46	34	
	6,84%	3,29%	4,34%	6,05%	4,47%	
Plantes pour l'artisanat	< 20 ans	120	31	17	17	4
		15,79%	4,08%	2,24%	2,24%	0,53%
	20 à 39 ans	84	34	34	28	12
		11,05%	4,47%	4,47%	3,68%	1,58%
40 à 59 ans	106	32	21	24	6	
	13,95%	4,21%	2,76%	3,16%	0,79%	
>60 ans	108	32	30	14	6	
	14,21%	4,21%	3,95%	1,84%	0,79%	
Animaux sauvages comestibles	< 20 ans	54	49	38	40	8
		7,11%	6,45%	5,00%	5,26%	1,05%
	20 à 39 ans	48	52	46	34	12
		6,32%	6,84%	6,05%	4,47%	1,58%
40 à 59 ans	41	45	57	36	10	
	5,39%	5,92%	7,50%	4,74%	1,32%	
>60 ans	43	50	53	31	13	
	5,66%	6,58%	6,97%	4,08%	1,71%	
Produits animaliers comestibles	< 20 ans	16	25	81	47	20
		2,11%	3,29%	10,66%	6,18%	2,63%
	20 à 39 ans	8	26	53	50	55
		1,05%	3,42%	6,97%	6,58%	7,24%
40 à 59 ans	9	22	72	57	29	
	1,18%	2,89%	9,47%	7,50%	3,82%	
>60 ans	9	17	67	60	37	
	1,18%	2,24%	8,82%	7,89%	4,87%	

III.2.3.4. PAR CATEGORIE SOCIO-PRO

D'après le tableau 21 on trouve que la catégorie « élèves étudiants » la plus intéressée « occasionnellement » aux « plantes forestières comestibles » 11.18%, aux « plantes médicinales » 12.76%, « plantes aromatiques » 12.24%, et aux « Produits animaliers comestibles » 13.82%.

Et la majorité ne s'intéresse « jamais » aux « Fourrages pour le bétail » 16.84%, « Animaux sauvages comestibles » 11.05%, « les plantes utilisées pour l'artisanat » 21.84% .

TABLEAU21 : FRÉQUENCE DE DEGRÉ D'INTÉRÊTS DES PFNL PAR LA POPULATION SELON LES CATÉGORIES SOCIOPROFESSIONNELLES

		Jamais	Rarement	Par occasion	Assez souvent	Très souvent
Plantes forestières comestibles	Agriculteur	2 0,26%	11 1,45%	12 1,58%	7 0,92%	5 0,66%
	Commerçant, artisan, chef	7 0,92%	24 3,16%	16 2,11%	2 0,26%	7 0,92%
	Cadre Supérieur	1 0,13%	6 0,79%	12 1,58%	6 0,79%	1 0,13%
	Profession intermédiaire	0 0,00%	6 0,79%	5 0,66%	3 0,39%	1 0,13%
	Employé	11 1,45%	32 4,21%	32 4,21%	22 2,89%	7 0,92%
	Ouvrier	2 0,26%	4 0,53%	9 1,18%	2 0,26%	3 0,39%
	Chômeur	7 0,92%	11 1,45%	20 2,63%	12 1,58%	8 1,05%
	Élève, étudiant	29 3,82%	73 9,61%	85 11,18%	58 7,63%	34 4,47%
	Inactif	15 1,97%	39 5,13%	61 8,03%	31 4,08%	19 2,50%
	les plantes médicinales	Agriculteur	2 0,26%	9 1,18%	6 0,79%	11 1,45%
Commerçant, artisan, chef		5 0,66%	21 2,76%	12 1,58%	8 1,05%	10 1,32%
Cadre supérieur		2 0,26%	3 0,39%	9 1,18%	7 0,92%	5 0,66%
Profession intermédiaire		0 0,00%	5 0,66%	3 0,39%	3 0,39%	4 0,53%
Employé		5 0,66%	27 3,55%	36 4,74%	21 2,76%	15 1,97%
Ouvrier		2 0,26%	5 0,66%	9 1,18%	0 0,00%	4 0,53%
Chômeur		4 0,53%	14 1,84%	17 2,24%	17 2,24%	6 0,79%
Élève, étudiant		20 2,63%	75 9,87%	97 12,76%	47 6,18%	40 5,26%
Inactif		4 0,53%	31 4,08%	55 7,24%	40 5,26%	35 4,61%

TABLEAU 21: FRÉQUENCE DE DEGRÉ D'INTÉRÊTS DES PFNL PAR LA POPULATION SELON LES CATÉGORIES SOCIOPROFESSIONNELLES (SUITE 1)

		Jamais	Rarement	Par occasion	Assez souvent	Très souvent
plantes aromatiques	Agriculteur	1	12	11	8	5
		0,13%	1,58%	1,45%	1,05%	0,66%
	Commerçant, artisan, chef entreprise	16	15	20	4	1
		2,11%	1,97%	2,63%	0,53%	0,13%
	Cadre supérieur	2	7	6	9	2
		0,26%	0,92%	0,79%	1,18%	0,26%
	Profession intermédiaire	1	0	12	2	0
		0,13%	0,00%	1,58%	0,26%	0,00%
	Employé	9	34	35	20	6
		1,18%	4,47%	4,61%	2,63%	0,79%
Ouvrier	4	5	10	1	0	
	0,53%	0,66%	1,32%	0,13%	0,00%	
Chômeur	6	20	19	13	0	
	0,79%	2,63%	2,50%	1,71%	0,00%	
Élève, étudiant	55	82	93	34	15	
	7,24%	10,79%	12,24%	4,47%	1,97%	
Inactif	16	34	63	36	16	
	2,11%	4,47%	8,29%	4,74%	2,11%	
Fourrage pour bétail	Agriculteur	5	3	6	10	13
		0,66%	0,39%	0,79%	1,32%	1,71%
	Commerçant, artisan, chef entreprise	25	11	7	7	6
		3,29%	1,45%	0,92%	0,92%	0,79%
	Cadre supérieur	12	4	4	3	3
		1,58%	0,53%	0,53%	0,39%	0,39%
	Profession intermédiaire	4	0	8	3	0
		0,53%	0,00%	1,05%	0,39%	0,00%
	Employé	40	25	17	15	7
		5,26%	3,29%	2,24%	1,97%	0,92%
Ouvrier	8	6	2	4	0	
	1,05%	0,79%	0,26%	0,53%	0,00%	
Chômeur	19	16	13	2	8	
	2,50%	2,11%	1,71%	0,26%	1,05%	
Élève, étudiant	128	55	37	31	28	
	16,84%	7,24%	4,87%	4,08%	3,68%	
Inactif	45	20	30	41	29	
	5,92%	2,63%	3,95%	5,39%	3,82%	

TABLEAU21 : FRÉQUENCE DE DEGRÉ D'INTÉRÊTS DES PFNL PAR LA POPULATION SELON LES CATÉGORIES SOCIOPROFESSIONNELLES (SUITE2)

		Jamais	Rarement	Par occasion	Assez souvent	Très souvent
Plantes pour l'artisanat	Agriculteur	21 2,76%	3 0,39%	3 0,39%	4 0,53%	6 0,79%
	Commerçant, artisan, chef entreprise	31 4,08%	12 1,58%	5 0,66%	4 0,53%	4 0,53%
	Cadre supérieur	16 2,11%	4 0,53%	3 0,39%	2 0,26%	1 0,13%
	Profession intermédiaire	4 0,53%	4 0,53%	2 0,26%	5 0,66%	0 0,00%
	Employé	51 6,71%	19 2,50%	16 2,11%	12 1,58%	6 0,79%
	Ouvrier	8 1,05%	4 0,53%	3 0,39%	4 0,53%	1 0,13%
	Chômeur	32 4,21%	11 1,45%	8 1,05%	6 0,79%	1 0,13%
	Élève, étudiant	166 21,84%	41 5,39%	34 4,47%	30 3,95%	8 1,05%
	Inactif	89 11,71%	31 4,08%	28 3,68%	16 2,11%	1 0,13%
	Animaux sauvages comestibles	Agriculteur	6 0,79%	8 1,05%	10 1,32%	9 1,18%
Commerçant, artisan, chef entreprise		11 1,45%	18 2,37%	14 1,84%	9 1,18%	4 0,53%
Cadre supérieur		8 1,05%	8 1,05%	8 1,05%	2 0,26%	0 0,00%
Profession intermédiaire		0 0,00%	2 0,26%	5 0,66%	6 0,79%	2 0,26%
Employé		21 2,76%	27 3,55%	27 3,55%	24 3,16%	5 0,66%
Ouvrier		6 0,79%	3 0,39%	8 1,05%	3 0,39%	0 0,00%
Chômeur		12 1,58%	17 2,24%	13 1,71%	12 1,58%	4 0,53%
Élève, étudiant		84 11,05%	70 9,21%	59 7,76%	53 6,97%	13 1,71%
Inactif		38 5,00%	43 5,66%	50 6,58%	23 3,03%	11 1,45%

TABLEAU21 : FRÉQUENCE DE DEGRÉ D'INTÉRÊTS DES PFNL PAR LA POPULATION SELON LES CATÉGORIES SOCIOPROFESSIONNELLES (SUITE3)

		Jamais	Rarement	Par occasion	Assez souvent	Très souvent
Produits animaliers comestibles	Agriculteur	1	3	9	11	13
		0,13%	0,39%	1,18%	1,45%	1,71%
	Commerçant, artisan, chef entreprise	3	7	12	23	11
		0,39%	0,92%	1,58%	3,03%	1,45%
	Cadre supérieur	2	1	13	4	6
		0,26%	0,13%	1,71%	0,53%	0,79%
	Profession intermédiaire	0	2	3	4	6
		0,00%	0,26%	0,39%	0,53%	0,79%
	Employés	3	10	32	40	19
		0,39%	1,32%	4,21%	5,26%	2,50%
	Ouvriers	0	1	6	6	7
		0,00%	0,13%	0,79%	0,79%	0,92%
	Chômeurs	4	8	25	14	7
		0,53%	1,05%	3,29%	1,84%	0,92%
	Élèves, étudiants	19	42	105	67	46
		2,50%	5,53%	13,82%	8,82%	6,05%
	Inactifs	10	16	68	45	26
		1,32%	2,11%	8,95%	5,92%	3,42%

III.2.3.5. PAR LIEU DE RÉSIDENCE

Le tableau22montre quatre cas de figure des catégories, de produits, pour lesquelles il y a un intérêt.

- Les catégories de produits, pour lesquelles la majorité des personnes qui habitent proche à la forêt ne s'intéressent qu' « occasionnellement », sont : « les plantes forestières comestibles » 12.76%, « les plantes médicinales » 8,95 %, « les plantes aromatiques » 9.08%, « Animaux sauvages comestibles » 9.74%, « produits animaliers comestibles » 12,37 %.
- Les catégories de produits pour laquelle la majorité des personnes qui habitent de « 0 à 50km » à la forêt ne s'y intéressent « jamais », sont : « le fourrage pour bétail » 11,32%, « les plantes utilisées pour l'artisanat » 20,13%.

TABLEAU22 : FRÉQUENCE DES DEGRÉS D'INTÉRÊTS DES PFNL PAR DISTANCE DE RÉSIDENCE PAR RAPPORT À LA FORÊT LA PLUS PROCHE

		Jamais	Rarement	Par	Assez souvent	Très souvent
Plantes forestières comestibles	0 à 10 km	17	41	97	56	28
		2,24%	5,39%	12,76%	7,37%	3,68%
	10-20km	7	46	46	29	21
		0,92%	6,05%	6,05%	3,82%	2,76%
	20+30 km	13	46	62	22	13
		1,71%	6,05%	8,16%	2,89%	1,71%
	40-50 km	8	29	24	20	4
		1,05%	3,82%	3,16%	2,63%	0,53%
+ de 50km	16	22	15	10	5	
	2,11%	2,89%	1,97%	1,32%	0,66%	
Ignore	13	22	8	6	14	
		1,71%	2,89%	1,05%	0,79%	1,84%
les plantes médicinales	0 à 10 km	11	62	68	56	42
		1,45%	8,16%	8,95%	7,37%	5,53%
	10-20km	3	45	57	25	19
		0,39%	5,92%	7,50%	3,29%	2,50%
	20+30 km	11	38	59	33	15
		1,45%	5,00%	7,76%	4,34%	1,97%
	40-50 km	7	20	27	13	18
		0,92%	2,63%	3,55%	1,71%	2,37%
+ de 50km	11	12	20	13	12	
	1,45%	1,58%	2,63%	1,71%	1,58%	
Ignore	1	13	13	14	22	
		0,13%	1,71%	1,71%	1,84%	2,89%
les plantes aromatiques	0 à 10 km	24	79	69	49	18
		3,16%	10,39%	9,08%	6,45%	2,37%
	10-20km	23	47	57	16	6
		3,03%	6,18%	7,50%	2,11%	0,79%
	20+30 km	19	38	68	24	7
		2,50%	5,00%	8,95%	3,16%	0,92%
	40-50 km	18	15	34	18	0
		2,37%	1,97%	4,47%	2,37%	0,00%
+ de 50km	16	15	25	4	8	
	2,11%	1,97%	3,29%	0,53%	1,05%	
Ignore	10	15	16	16	6	
		1,32%	1,97%	2,11%	2,11%	0,79%
Fourrage pour le bétail	0 à 10 km	86	42	31	35	45
		11,32%	5,53%	4,08%	4,61%	5,92%
	10-20km	55	34	26	20	14
		7,24%	4,47%	3,42%	2,63%	1,84%
	20+30 km	64	27	27	26	12
		8,42%	3,55%	3,55%	3,42%	1,58%
	40-50 km	35	12	23	11	4
		4,61%	1,58%	3,03%	1,45%	0,53%
+ de 50km	32	9	6	11	10	
	4,21%	1,18%	0,79%	1,45%	1,32%	
Ignore	14	16	11	13	9	
		1,84%	2,11%	1,45%	1,71%	1,18%

TABLEAU 22: FRÉQUENCE DES DEGRÉS D'INTÉRÊTS DES PFNL PAR DISTANCE DE RÉSIDENCE PAR RAPPORT À LA FORÊT LA PLUS PROCHE (SUITE1)

		Jamais	Rarement	Par occasion	Assez souvent	Très souvent
plantes pour l'artisanat	0 à 10 km	153	41	20	17	8
		20,13%	5,39%	2,63%	2,24%	1,05%
	10-20km	81	25	20	16	7
		10,66%	3,29%	2,63%	2,11%	0,92%
	20+30 km	84	18	23	25	6
		11,05%	2,37%	3,03%	3,29%	0,79%
	40-50 km	40	21	12	12	0
5,26%		2,76%	1,58%	1,58%	0,00%	
+ de 50km	34	11	13	6	4	
	4,47%	1,45%	1,71%	0,79%	0,53%	
Ignore	26	13	14	7	3	
	3,42%	1,71%	1,84%	0,92%	0,39%	
Animaux sauvages comestibles	0 à 10 km	45	66	74	40	14
		5,92%	8,68%	9,74%	5,26%	1,84%
	10-20km	25	50	36	29	9
		3,29%	6,58%	4,74%	3,82%	1,18%
	20+30 km	35	41	41	30	9
		4,61%	5,39%	5,39%	3,95%	1,18%
	40-50 km	27	15	15	27	1
3,55%		1,97%	1,97%	3,55%	0,13%	
+ de 50km	35	11	16	3	3	
	4,61%	1,45%	2,11%	0,39%	0,39%	
Ignore	19	13	12	12	7	
	2,50%	1,71%	1,58%	1,58%	0,92%	
Produits animaliers comestibles	0 à 10 km	7	24	94	73	41
		0,92%	3,16%	12,37%	9,61%	5,39%
	10-20km	13	15	54	40	27
		1,71%	1,97%	7,11%	5,26%	3,55%
	20+30 km	7	21	57	44	27
		0,92%	2,76%	7,50%	5,79%	3,55%
	40-50 km	5	6	31	36	7
0,66%		0,79%	4,08%	4,74%	0,92%	
+ de 50km	3	11	23	15	16	
	0,39%	1,45%	3,03%	1,97%	2,11%	
Ignore	7	13	14	6	23	
	0,92%	1,71%	1,84%	0,79%	3,03%	

III.2.4. AVEZ-VOUS DEJA UTILISE L'UNE DES CATEGORIES DE PFNL SUIVANT ?

III.2.4.1. POUR TOUTE LA POPULATION

D'après le tableau 23, il apparait que 4 catégories de produits PFNL, sont utilisées par plus de 60% des personnes : à savoir « les plantes comestibles » (90,66%), « produits animaliers comestibles » 87,63%(666), « plantes sauvages médicinales » 86,97%(661), « plantes sauvages aromatiques » 70%(532), « animaux sauvages comestibles » 60,13%(457). Les deux autres catégories sont utilisées à moins de 46 %, à savoir :

« Les Plantes pour l'artisanat » 29,87 %(227), « fourrage pour bétail » 45,66%(347).

TABLEAU 23 : FRÉQUENCE DES UTILISATIONS DES CATEGORIES DE PFNL PAR LA POPULATION ENQUÊTES

	Oui		Non		TOTAL
	Nombre	En %	Nombre	En %	
<i>Les plantes comestibles</i>	689	<u>90,66%</u>	71	9,34%	760
<i>les plantes sauvages médicinales</i>	661	<u>86,97%</u>	99	13,03%	760
<i>les plantes sauvages aromatiques</i>	532	<u>70,00%</u>	228	30,00%	760
<i>Fourrage pour le bétail</i>	347	45,66%	413	<u>54,34%</u>	760
<i>les plantes pour l'artisanat</i>	227	29,87%	533	<u>70,13%</u>	760
<i>Animaux sauvages comestibles</i>	457	<u>60,13%</u>	303	39,87%	760
<i>Produits animaliers comestibles</i>	666	<u>87,63%</u>	94	12,37%	760

III.2.4.2. PAR GENRE

D'après le tableau 24 on remarque que « les plantes comestibles » sont utilisées avec un taux 45% , « les plantes sauvages médicinales » et « les Produits animaliers comestibles » 44%, pour les deux genres par contre les « plantes sauvages aromatiques » f/m 37,24% / 32,76% « fourrage pour le bétail » Homme / Femme 24,08% / 21,58%, « plantes pour l'artisanat » 16,58% / 13,29% sont plus utilisées par des femmes que les hommes et « les Animaux sauvages comestibles » ,sont plus utilisés plus par des hommes 34,74% que les femmes 29.35%.

TABLEAU24 :FRÉQUENCEDES UTILISATIONS DES CATÉGORIES DE PFNL SELON LE GENRE

		Oui		Non		TOTAL
		Nombre	En %	Nombre	En %	
plantes comestibles	Masculin	342	<u>45,00%</u>	32	4,21%	374
	Féminin	347	<u>45,66%</u>	39	5,13%	386
plantes sauvages médicinales	Masculin	332	<u>43,68%</u>	42	5,53%	374
	Féminin	329	<u>43,29%</u>	57	7,50%	386
plantes sauvages aromatiques	Masculin	249	<u>32,76%</u>	125	16,45%	374
	Féminin	283	<u>37,24%</u>	103	13,55%	386
Fourrage pour le bétail	Masculin	164	21,58%	210	<u>27,63%</u>	374
	Féminin	183	24,08%	203	<u>26,71%</u>	386
plantes pour l'artisanat	Masculin	101	13,29%	273	<u>35,92%</u>	374
	Féminin	126	16,58%	260	<u>34,21%</u>	386
Animaux sauvages comestibles	Masculin	264	<u>34,74%</u>	110	14,47%	374
	Féminin	193	<u>25,39%</u>	193	<u>25,39%</u>	386
Produits animaliers comestibles	Masculin	335	<u>44,08%</u>	39	5,13%	374
	Féminin	331	<u>43,55%</u>	55	7,24%	386

III.2.4.3. PAR AGE

Selon le tableau 25 on remarque que toutes les classes d'âge utilisent plus : « les plantes comestibles » 23,16%, « plantes sauvages médicinales » 24,21%, « plantes sauvages aromatiques » 20%, « animaux sauvages comestibles » 17,24%, « produits animaliers comestibles » 23,42 % et les produits moins utilisés par toutes les classes sont : « les plantes pour l'artisanat » 8,55%, « le fourrage pour le bétail » 11,05 % sauf la classe « plus 60 ans » 15,92%.

TABLEAU 25 : FRÉQUENCE DES UTILISATIONS DES CATÉGORIES DE PFNL SELON LES CLASSES D'ÂGE

		Oui		Non		TOTAL	
		Nombre	En %	Nombre	En %	Nombre	En %
plantes comestibles	< 20 ans	168	22,11%	21	2,76%	189	24,87%
	20 à 39 ans	170	22,37%	22	2,89%	192	25,26%
	40 à 59 ans	176	23,16%	13	1,71%	189	24,87%
	> 60 ans	175	23,03%	15	1,97%	190	25,00%
plantes sauvages médicinales	Moins de 20 ans	158	20,79%	31	4,08%	189	24,87%
	De 20 à 39 ans	150	19,74%	42	5,53%	192	25,26%
	De 40 à 59 ans	169	22,24%	20	2,63%	189	24,87%
	60 ans et Plus	184	24,21%	6	0,79%	190	25,00%
plantes sauvages aromatiques	Moins de 20 ans	113	14,87%	76	10,00%	189	24,87%
	De 20 à 39 ans	122	16,05%	70	9,21%	192	25,26%
	De 40 à 59 ans	145	19,08%	44	5,79%	189	24,87%
	60 ans et Plus	152	20,00%	38	5,00%	190	25,00%
Fourrage pour le bétail	Moins de 20 ans	58	7,63%	131	17,24%	189	24,87%
	De 20 à 39 ans	84	11,05%	108	14,21%	192	25,26%
	De 40 à 59 ans	84	11,05%	105	13,82%	189	24,87%
	60 ans et Plus	121	15,92%	69	9,08%	190	25,00%
plantes pour l'artisanat	Moins de 20 ans	43	5,66%	146	19,21%	189	24,87%
	De 20 à 39 ans	65	8,55%	127	16,71%	192	25,26%
	De 40 à 59 ans	61	8,03%	128	16,84%	189	24,87%
	60ans et Plus	58	7,63%	132	17,37%	190	25,00%
Animaux sauvages comestibles	Moins de 20 ans	102	13,42%	87	11,45%	189	24,87%
	De 20 à 39 ans	103	13,55%	89	11,71%	192	25,26%
	De 40 à 59 ans	121	15,92%	68	8,95%	189	24,87%
	60 ans et Plus	131	17,24%	59	7,76%	190	25,00%
Produits animaliers comestibles	Moins de 20 ans	155	20,39%	34	4,47%	189	24,87%
	De 20 à 39 ans	167	21,97%	25	3,29%	192	25,26%
	De 40 à 59 ans	166	21,84%	23	3,03%	189	24,87%
	60 ans et Plus	178	23,42%	12	1,58%	190	25,00%

III.2.4.4. PAR CATEGORIE SOCIO-PRO

D'après le tableau 26, on remarque que l'utilisation des PFNL par la plupart des catégories socioprofessionnelles est faible ne dépasse pas (21%). Dans la catégorie des « élèves - étudiant » ils sont 32,76% à utilisés « les plantes comestibles », 29,74% utilisent « des plantes sauvages médicinales », 22,37% des « Plantes sauvages aromatiques », 19,47% des « Animaux sauvages comestibles », 31,05% « Produits animaliers comestibles ». Par contre les produits les moins utilisés sont les « Plantes pour l'artisanat » 8,82 %, « le fourrage pour le bétail » 12,76% sauf les « Inactifs » 13,29 %.

TABLEAU26 : FRÉQUENCEDES UTILISATIONS DES CATÉGORIES DE PFNL SELON LES CATÉGORIES SOCIOPROFESSIONNELLES

t		Oui		Non		TOTAL	
		Nombre	En %	Nombre	En %	Nombre	En %
Les plantes comestibles	Agriculteur	36	4,74%	1	0,13%	37	4,87%
	Commerçant, artisan, chef entreprise	48	6,32%	8	1,05%	56	7,37%
	Cadre supérieur	25	3,29%	1	0,13%	26	3,42%
	Profession	15	1,97%	0	0,00%	15	1,97%
	Employé	94	12,37%	10	1,32%	104	13,68%
	Ouvrier	19	2,50%	1	0,13%	20	2,63%
	Chômeur	52	6,84%	6	0,79%	58	7,63%
	Élève, étudiant	249	32,76%	30	3,95%	279	36,71%
	Inactif	151	19,87%	14	1,84%	165	21,71%
plantes sauvages médicinales	Agriculteur	36	4,74%	1	0,13%	37	4,87%
	Commerçant, artisan, chef entreprise	44	5,79%	12	1,58%	56	7,37%
	Cadre supérieur	22	2,89%	4	0,53%	26	3,42%
	Profession	14	1,84%	1	0,13%	15	1,97%
	Employé	93	12,24%	11	1,45%	104	13,68%
	Ouvrier	18	2,37%	2	0,26%	20	2,63%
	Chômeur	50	6,58%	8	1,05%	58	7,63%
	Élève, étudiant	226	29,74%	53	6,97%	279	36,71%
	Inactif	158	20,79%	7	0,92%	165	21,71%
Plantes sauvages aromatiques	Agriculteur	31	4,08%	6	0,79%	37	4,87%
	Commerçant, artisan, chef entreprise	34	4,47%	22	2,89%	56	7,37%
	Cadre supérieur	20	2,63%	6	0,79%	26	3,42%
	Profession	11	1,45%	4	0,53%	15	1,97%
	Employé	75	9,87%	29	3,82%	104	13,68%
	Ouvrier	12	1,58%	8	1,05%	20	2,63%
	Chômeur	48	6,32%	10	1,32%	58	7,63%
	Élève, étudiant	170	22,37%	109	14,34%	279	36,71%
	Inactif	131	17,24%	34	4,47%	165	21,71%

TABLEAU26 (SUITE) : FRÉQUENCE DES UTILISATIONS DES CATÉGORIES DE PFNL SELON
LES CATÉGORIES SOCIOPROFESSIONNELLES

		Oui		Non	
		Nombre	En %	Nombre	En %
Fourrage pour le bétail	Agriculteur	30	3,95%	7	0,92%
	Commerçant, artisan, chef	19	2,50%	37	4,87%
	Cadre supérieur	12	1,58%	14	1,84%
	Profession intermédiaire	9	1,18%	6	0,79%
	Employé	43	5,66%	61	8,03%
	Ouvrier	8	1,05%	12	1,58%
	Chômeur	28	3,68%	30	3,95%
	Élève, étudiant	97	12,76%	182	23,95%
	Inactif	101	13,29%	64	8,42%
Plantes pour l'artisanat	Agriculteur	13	1,71%	24	3,16%
	Commerçant, artisan, chef	21	2,76%	35	4,61%
	Cadre supérieur	6	0,79%	20	2,63%
	Profession intermédiaire	7	0,92%	8	1,05%
	Employé	34	4,47%	70	9,21%
	Ouvrier	8	1,05%	12	1,58%
	Chômeur	17	2,24%	41	5,39%
	Élève, étudiant	67	8,82%	212	27,89%
	Inactif	54	7,11%	111	14,61%
Animaux sauvages comestibles	Agriculteur	31	4,08%	6	0,79%
	Commerçant, artisan, chef	29	3,82%	27	3,55%
	Cadre supérieur	15	1,97%	11	1,45%
	Profession intermédiaire	10	1,32%	5	0,66%
	Employé	70	9,21%	34	4,47%
	Ouvrier	10	1,32%	10	1,32%
	Chômeur	32	4,21%	26	3,42%
	Élève, étudiant	148	19,47%	131	17,24%
	Inactif	112	14,74%	53	6,97%
Produits animaliers comestibles	Agriculteur	35	4,61%	2	0,26%
	Commerçant, artisan, chef	45	5,92%	11	1,45%
	Cadre supérieur	23	3,03%	3	0,39%
	Profession intermédiaire	15	1,97%	0	0,00%
	Employé	94	12,37%	10	1,32%
	Ouvrier	18	2,37%	2	0,26%
	Chômeur	53	6,97%	5	0,66%
	Élève, étudiant	236	31,05%	43	5,66%
	Inactif	147	19,34%	18	2,37%

III.2.4.5. PAR LIEU DE RÉSIDENCE

Le tableau 27 montre que les personnes qui habitent de « 0à30 km » utilisent plus « les plantes comestibles » 29.47 %, « plantes sauvages médicinales » 27.76%, « plantes sauvages aromatiques » 22.63%, « animaux sauvages

comestibles »20.79%, « produits animaliers comestibles »29.08% sont moins utilisées pour les personnes qui habitent loin de la forêt « plus de 30 km ».

TABLEAU 27: FRÉQUENCE DES UTILISATIONS DES CATÉGORIES DE PFNL SELON LE LIEU DE RÉSIDENCE PAR RAPPORT A LAFORET PLUS PROCHE

		Oui		Non		TOTAL	
		Nombre	En %	Nombre	En %	Nombre	En %
Les plantes comestibles	0 à 10 km	224	29,47%	15	1,97%	239	31,45%
	10-20km	139	18,29%	10	1,32%	149	19,61%
	20+30 km	149	19,61%	7	0,92%	156	20,53%
	40-50 km	74	9,74%	11	1,45%	85	11,18%
	>50km	50	6,58%	18	2,37%	68	8,95%
	Ignore	53	6,97%	10	1,32%	63	8,29%
Plantes sauvages médicinales	0 à 10 km	211	27,76%	28	3,68%	239	31,45%
	10-20km	127	16,71%	22	2,89%	149	19,61%
	20+30 km	136	17,89%	20	2,63%	156	20,53%
	40-50 km	78	10,26%	7	0,92%	85	11,18%
	>50km	56	7,37%	12	1,58%	68	8,95%
	Ignore	53	6,97%	10	1,32%	63	8,29%
Plantes sauvages aromatiques	0 à 10 km	172	22,63%	67	8,82%	239	31,45%
	10-20km	102	13,42%	47	6,18%	149	19,61%
	20+30 km	116	15,26%	40	5,26%	156	20,53%
	40-50 km	63	8,29%	22	2,89%	85	11,18%
	>50km	39	5,13%	29	3,82%	68	8,95%
	Ignore	40	5,26%	23	3,03%	63	8,29%
Fourrage pour le bétail	0 à 10 km	119	15,66%	120	15,79%	239	31,45%
	10-20km	56	7,37%	93	12,24%	149	19,61%
	20+30 km	75	9,87%	81	10,66%	156	20,53%
	40-50 km	42	5,53%	43	5,66%	85	11,18%
	>50km	23	3,03%	45	5,92%	68	8,95%
	Ignore	32	4,21%	31	4,08%	63	8,29%
Plantes pour l'artisanat	0 à 10 km	49	6,45%	190	25,00%	239	31,45%
	10-20km	49	6,45%	100	13,16%	149	19,61%
	20+30 km	63	8,29%	93	12,24%	156	20,53%
	40-50 km	27	3,55%	58	7,63%	85	11,18%
	>50km	19	2,50%	49	6,45%	68	8,95%
	Ignore	20	2,63%	43	5,66%	63	8,29%
Animaux sauvages comestibles	0 à 10 km	158	20,79%	81	10,66%	239	31,45%
	10-20km	97	12,76%	52	6,84%	149	19,61%
	20+30 km	99	13,03%	57	7,50%	156	20,53%
	40-50 km	46	6,05%	39	5,13%	85	11,18%
	>50km	28	3,68%	40	5,26%	68	8,95%
	Ignore	29	3,82%	34	4,47%	63	8,29%
Produits animaliers comestibles	0 à 10 km	221	29,08%	18	2,37%	239	31,45%
	10-20km	127	16,71%	22	2,89%	149	19,61%
	20+30 km	141	18,55%	15	1,97%	156	20,53%
	40-50 km	71	9,34%	14	1,84%	85	11,18%
	>50km	54	7,11%	14	1,84%	68	8,95%
	Ignore	52	6,84%	11	1,45%	63	8,29%

Par contre, les produits les moins utilisés par les personnes qui habitent de « 0 à plus de 50 km » sont : « Fourrage pour le bétail » 15.66%, « Les plantes pour l'artisanat » 8.29%.

II.2.5. OÙ TROUVEZ-VOUS CES CATÉGORIES DE PFNL ?

III.2.5.1. POUR TOUTE LA POPULATION

Le tableau 28 montre 3 cas de lieux où la fréquence est maximale.

La forêt est le lieu de maximum de catégorie de produit, pour la majorité des personnes sondées, sont : « Plantes forestières comestibles » 89.20% (678), « les plantes aromatiques » 76,80%(584), « fourrage pour bétail » 72,50%(551), « les plantes pour l'artisanat » 55,30%(420), « Les animaux sauvages comestibles » 86,40% (657).

La population sondée pense que « les plantes médicinales » se trouvent « en forêt » avec un pourcentage 85%(646) et « en commerce traditionnel » 46.80% (356). Les enquêteurs estiment que « les produits animaliers comestibles » se trouvent « en forêt » 75.80%(576) et « en commerce » 56.10%(426) et « commerce traditionnel » 40%(304)..

L'annexe 2, résume les autres endroits où les sondés ayant répondu à autres (8 personnes) souhaitent trouver les PFNL.

TABLEAU 28: FRÉQUENCE DE LA POPULATION PAR RAPPORT À LEUR ESTIMATION DE LIEU DE DISPONIBILITÉ DES PFNL

		Je ne sais pas	Forêts	Commerce	Commerce traditionnel	Autres
Plantes forestières comestibles	N	36	678	143	127	8
	%	4,70%	89,20%	18,80%	16,70%	1,10%
Plantes médicinales	N	13	646	109	356	10
	%	1,70%	85,00%	14,30%	46,80%	1,30%
les plantes aromatiques	N	69	584	125	194	7
	%	9,10%	76,80%	16,40%	25,50%	0,90%
Fourrage pour bétail	N	99	551	159	68	15
	%	13,00%	72,50%	20,90%	8,90%	2,00%
les plantes pour l'artisanat	N	224	420	112	102	11
	%	29,50%	55,30%	14,70%	13,40%	1,40%
Les animaux sauvages comestibles	N	66	657	59	69	4
	%	8,70%	86,40%	7,80%	9,10%	0,50%
Produits animaliers comestibles	N	21	576	426	304	20
	%	2,80%	75,80%	56,10%	40,00%	2,60%

III.2.5.2. PAR GENRE

D'après le tableau 29, on remarque la majorité des femmes et des hommes estiment que les produits cités se trouvent en forêt avec un taux 39.77%(340).

TABLEAU 29 : FRÉQUENCES DE LA POPULATION SELON LE GENRE PAR RAPPORT À LEUR ESTIMATION DE LIEU DE DISPONIBILITÉ DES PFNL

		Ignore		En forêts		commerce		commerce traditionnel		autres	
Plantes forestières comestibles	Masculin	17	1,71%	341	<u>34,38%</u>	64	6,45%	54	5,44%	3	0,30%
	Féminin	19	1,92%	337	<u>33,97%</u>	79	7,96%	73	7,36%	5	0,50%
Plantes médicinales	Masculin	4	0,35%	332	<u>29,28%</u>	47	4,14%	176	15,52%	3	0,26%
	Féminin	9	0,79%	314	<u>27,69%</u>	62	5,47%	180	15,87%	7	0,62%
Plantes aromatiques	Masculin	22	2,25%	307	<u>31,36%</u>	58	5,92%	101	10,32%	2	0,20%
	Féminin	47	4,80%	277	<u>28,29%</u>	67	6,84%	93	9,50%	5	0,51%
Fourrage pour bétail	Masculin	39	4,37%	281	<u>31,50%</u>	81	9,08%	36	4,04%	8	0,90%
	Féminin	60	6,73%	270	<u>30,27%</u>	78	8,74%	32	3,59%	7	0,78%
plantes pour l'artisanat	Masculin	91	10,47%	229	<u>26,35%</u>	64	7,36%	48	5,52%	6	0,69%
	Féminin	133	15,30%	191	<u>21,98%</u>	48	5,52%	54	6,21%	5	0,58%
Animaux sauvages comestibles	Masculin	14	1,64%	340	<u>39,77%</u>	33	3,86%	45	5,26%	2	0,23%
	Féminin	52	6,08%	317	<u>37,08%</u>	26	3,04%	24	2,81%	2	0,23%
Produits animaliers comestibles	Masculin	3	0,22%	307	<u>22,79%</u>	236	17,52%	157	11,66%	7	0,52%
	Féminin	18	1,34%	269	<u>19,97%</u>	190	14,11%	147	10,91%	13	0,97%

III.2.5.3. PAR AGE

On remarque d'après le tableau 30 que la majorité de personnes sondées de toutes les classes d'âge estime que les produits cités se trouvent en forêt avec un taux 20.82%(178).

TABLEAU30: FRÉQUENCE DE LA POPULATION SELON LES CLASSES D'ÂGE PAR RAPPORT À LEUR ESTIMATION DE LIEU DE DISPONIBILITÉ DES PFNL

		Ignore		En forêts		commerce		commerce traditionnel		autres	
Plantes forestières comestibles	< 20 ans	18	1,81%	160	16,13%	30	3,02%	19	1,92%	3	0,30%
	20 à 39 ans	10	1,01%	162	16,33%	50	5,04%	33	3,33%	3	0,30%
	40 à 59 ans	8	0,81%	172	17,34%	37	3,73%	41	4,13%	1	0,10%
	>60 ans	0	0,00%	184	18,55%	26	2,62%	34	3,43%	1	0,10%
Plantes médicinales	< 20 ans	8	0,71%	162	14,29%	21	1,85%	62	5,47%	2	0,18%
	20 à 39 ans	1	0,09%	143	12,61%	37	3,26%	97	8,55%	3	0,26%
	40 à 59 ans	3	0,26%	166	14,64%	26	2,29%	92	8,11%	2	0,18%
	>60 ans	1	0,09%	175	15,43%	25	2,20%	105	9,26%	3	0,26%
Plantes aromatiques	< 20 ans	23	2,35%	138	14,10%	27	2,76%	35	3,58%	3	0,31%
	20 à 39 ans	23	2,35%	127	12,97%	49	5,01%	45	4,60%	1	0,10%
	40 à 59 ans	16	1,63%	154	15,73%	26	2,66%	50	5,11%	1	0,10%
	>60 ans	7	0,72%	165	16,85%	23	2,35%	64	6,54%	2	0,20%
Fourrage pour bétail	< 20 ans	34	3,81%	123	13,79%	32	3,59%	16	1,79%	6	0,67%
	20 à 39 ans	25	2,80%	133	14,91%	38	4,26%	15	1,68%	4	0,45%
	40 à 59 ans	25	2,80%	141	15,81%	46	5,16%	16	1,79%	4	0,45%
	>60 ans	15	1,73%	154	17,26%	43	4,82%	21	2,35%	1	0,11%
Plantes pour l'artisanat	< 20 ans	69	7,74%	93	10,43%	23	2,58%	17	1,91%	5	0,56%
	20 à 39 ans	61	6,84%	88	9,87%	31	3,48%	34	3,81%	2	0,22%
	40 à 59 ans	58	6,50%	105	11,77%	24	2,69%	27	3,03%	4	0,45%
	>60 ans	36	4,04%	134	15,02%	34	3,81%	24	2,69%	0	0,00%
Animaux sauvages comestibles	< 20 ans	17	1,99%	156	18,25%	9	1,05%	16	1,87%	1	0,12%
	20 à 39 ans	32	3,74%	149	17,43%	17	1,99%	20	2,34%	1	0,12%
	40 à 59 ans	8	0,94%	174	20,35%	19	2,22%	21	2,46%	0	0,00%
	>60 ans	9	1,05%	178	20,82%	14	1,64%	12	1,40%	2	0,23%
Produits animaliers comestibles	< 20 ans	6	0,45%	131	9,73%	104	7,72%	70	5,20%	5	0,37%
	20 à 39 ans	10	0,74%	125	9,28%	104	7,72%	79	5,86%	3	0,22%
	40 à 59 ans	1	0,07%	157	11,66%	105	7,80%	72	5,35%	7	0,52%
	>60 ans	4	0,30%	163	12,10%	113	8,39%	83	6,16%	5	0,37%

III.2.5.4. PAR CATEGORIE SOCIO-PRO

On remarque d'après le tableau 31 que la majorité de personnes sondées, de toutes les Catégories socio professionnelles, pensent que les produits cités se trouvent en forêt avec un taux 25,38% (217)..

TABLEAUX 31: FRÉQUENCE DE LA POPULATION SELON LES CATÉGORIES SOCIO PROFESSIONNELLES PAR RAPPORT À LEUR ESTIMATION DE LIEU DE DISPONIBILITÉ DES PFNL

		Ignore		En forêts		commerce		commerce traditionnel		Autres	
Plantes forestières comestibles	Agriculteur	0	0,00%	34	<u>3,43%</u>	7	0,71%	7	0,71%	0	0,00%
	Commerçant, artisan, chef	4	0,40%	47	<u>4,74%</u>	14	1,41%	15	1,51%	0	0,00%
	Cadre supérieur	0	0,00%	25	<u>2,52%</u>	8	0,81%	3	0,30%	1	0,10%
	Profession intermédiaire	0	0,00%	15	<u>1,51%</u>	2	0,20%	5	0,50%	0	0,00%
	Employé	5	0,50%	95	<u>9,58%</u>	19	1,92%	24	2,42%	2	0,20%
	Ouvrier	0	0,00%	20	<u>2,02%</u>	5	0,50%	6	0,60%	0	0,00%
	Chômeur	3	0,30%	50	<u>5,04%</u>	13	1,31%	9	0,91%	0	0,00%
	Élève, étudiant	23	2,32%	234	<u>23,59%</u>	53	5,34%	26	2,62%	4	0,40%
	Inactif	1	0,10%	158	<u>15,93%</u>	22	2,22%	32	3,23%	1	0,10%
Plantes médicinales	Agriculteur	0	0,00%	31	<u>2,73%</u>	4	0,35%	26	2,29%	0	0,00%
	Commerçant, artisan, chef	2	0,18%	50	<u>4,41%</u>	13	1,15%	18	1,59%	1	0,09%
	Cadre supérieur	0	0,00%	21	<u>1,85%</u>	4	0,35%	15	1,32%	0	0,00%
	Profession intermédiaire	0	0,00%	11	<u>0,97%</u>	5	0,44%	12	1,06%	1	0,09%
	Employé	0	0,00%	94	<u>8,29%</u>	13	1,15%	50	4,41%	1	0,09%
	Ouvrier	0	0,00%	18	<u>1,59%</u>	5	0,44%	9	0,79%	0	0,00%
	Chômeur	0	0,00%	48	<u>4,23%</u>	12	1,06%	32	2,82%	0	0,00%
	Élève, étudiant	9	0,79%	221	<u>19,49%</u>	38	3,35%	107	9,44%	4	0,35%
	Inactif	2	0,18%	152	<u>13,40%</u>	15	1,32%	87	7,67%	3	0,26%
Plantes aromatiques	Agriculteur	3	0,31%	31	<u>3,17%</u>	5	0,51%	15	1,53%	1	0,10%
	Commerçant, artisan, chef	9	0,92%	41	<u>4,19%</u>	10	1,02%	15	1,53%	0	0,00%
	Cadre supérieur	2	0,20%	20	<u>2,04%</u>	7	0,72%	8	0,82%	0	0,00%
	Profession intermédiaire	1	0,10%	10	<u>1,02%</u>	7	0,72%	4	0,41%	0	0,00%
	Employé	6	0,61%	86	<u>8,78%</u>	12	1,23%	26	2,66%	0	0,00%
	Ouvrier	2	0,20%	18	<u>1,84%</u>	4	0,41%	4	0,41%	0	0,00%
	Chômeur	2	0,20%	49	<u>5,01%</u>	10	1,02%	11	1,12%	0	0,00%
	Élève, étudiant	35	3,58%	193	<u>19,71%</u>	52	5,31%	57	5,82%	2	0,20%
	Inactif	9	0,92%	136	<u>13,89%</u>	18	1,84%	54	5,52%	4	0,41%

TABLEAU 31 (SUITE 1) : FRÉQUENCE DE LA POPULATION SELON LES CATÉGORIES SOCIO PROFESSIONNELLES PAR RAPPORT À LEUR ESTIMATION DE LIEU DE DISPONIBILITÉ DES PFNL

		Ignore		En forêts		commerce		commerce traditionnel		autres	
Fourrage pour bétail	Agriculteur	1	0,11%	33	<u>3,70%</u>	15	1,68%	6	0,67%	0	0,00%
	Commerçant, artisan, chef entreprise	8	0,90%	39	<u>4,37%</u>	16	1,79%	8	0,90%	0	0,00%
	Cadre supérieur	1	0,11%	21	<u>2,35%</u>	3	0,34%	2	0,22%	2	0,22%
	Profession intermédiaire	0	0,00%	12	<u>1,35%</u>	4	0,45%	3	0,34%	0	0,00%
	Employé	11	1,23%	75	<u>8,41%</u>	23	2,58%	10	1,12%	3	0,34%
	Ouvrier	1	0,11%	16	<u>1,79%</u>	6	0,67%	4	0,45%	1	0,11%
	Chômeur	5	0,56%	44	<u>4,93%</u>	14	1,57%	3	0,34%	0	0,00%
	Élève, étudiant	54	6,05%	181	<u>20,29%</u>	48	5,38%	21	2,35%	7	0,78%
	Inactif	18	2,02%	130	<u>14,57%</u>	30	3,36%	11	1,23%	2	0,22%
Plantes pour l'artisanat	Agriculteur	9	1,04%	23	<u>2,65%</u>	10	1,15%	9	1,04%	0	0,00%
	Commerçant, artisan, chef entreprise	16	1,84%	35	<u>4,03%</u>	11	1,27%	7	0,81%	0	0,00%
	Cadre supérieur	4	0,46%	16	<u>1,84%</u>	5	0,58%	6	0,69%	1	0,12%
	Profession intermédiaire	1	0,12%	11	<u>1,27%</u>	1	0,12%	5	0,58%	0	0,00%
	Employé	34	3,91%	51	<u>5,87%</u>	12	1,38%	16	1,84%	3	0,35%
	Ouvrier	2	0,23%	15	<u>1,73%</u>	6	0,69%	5	0,58%	0	0,00%
	Chômeur	21	2,42%	25	<u>2,88%</u>	10	1,15%	9	1,04%	0	0,00%
	Élève, étudiant	103	11,85%	127	<u>14,61%</u>	38	4,37%	32	3,68%	6	0,69%
	Inactif	34	3,91%	117	<u>13,46%</u>	19	2,19%	13	1,50%	1	0,12%

TABLEAU 31 : (SUITE 2) FRÉQUENCE DE LA POPULATION SELON LES CATÉGORIES SOCIO PROFESSIONNELLES PAR RAPPORT À LEUR ESTIMATION DE LIEU DE DISPONIBILITÉ DES PFNL

		Ignore		En forêts		commerce		commerce traditionnel		autres	
Animaux sauvages comestibles	Agriculteur	3	0,35%	34	<u>3,98%</u>	5	0,58%	4	0,47%	0	0,00%
	Commerçant, artisan, chef entreprise	2	0,23%	52	<u>6,08%</u>	7	0,82%	7	0,82%	0	0,00%
	Cadre supérieur	1	0,12%	25	<u>2,92%</u>	0	0,00%	3	0,35%	0	0,00%
	Profession intermédiaire	1	0,12%	12	<u>1,40%</u>	3	0,35%	4	0,47%	0	0,00%
	Employé	4	0,47%	96	<u>11,23%</u>	7	0,82%	15	1,75%	2	0,23%
	Ouvrier	1	0,12%	18	<u>2,11%</u>	1	0,12%	3	0,35%	0	0,00%
	Chômeur	1	0,12%	54	<u>6,32%</u>	5	0,58%	7	0,82%	0	0,00%
	Élève, étudiant	44	5,15%	217	<u>25,38%</u>	18	2,11%	18	2,11%	1	0,12%
Inactif	9	1,05%	149	<u>17,43%</u>	13	1,52%	8	0,94%	1	0,12%	
Produits animaliers comestibles	Agriculteur	0	0,00%	29	<u>2,15%</u>	29	2,15%	23	1,71%	0	0,00%
	Commerçant, artisan, chef entreprise	2	0,15%	42	<u>3,12%</u>	30	2,23%	22	1,63%	1	0,07%
	Cadre supérieur	0	0,00%	20	<u>1,48%</u>	15	1,11%	14	1,04%	1	0,07%
	Profession intermédiaire	0	0,00%	11	<u>0,82%</u>	9	0,67%	8	0,59%	1	0,07%
	Employé	0	0,00%	85	<u>6,31%</u>	55	4,08%	35	2,60%	6	0,45%
	Ouvrier	0	0,00%	16	<u>1,19%</u>	9	0,67%	5	0,37%	1	0,07%
	Chômeur	1	0,07%	50	<u>3,71%</u>	32	2,38%	23	1,71%	0	0,00%
	Élève, étudiant	13	0,97%	185	<u>13,73%</u>	157	11,66%	108	8,02%	5	0,37%
Inactif	5	0,37%	138	<u>10,24%</u>	90	6,68%	66	4,90%	5	0,37%	

III.2.5.5. PAR LIEU DE RÉSIDENCE

D'après le tableau 32 on remarque que la majorité de la population sondée 25.38% qui habite de « 0 à plus de 50 km » pense que les produits cités sont localisés avec un taux en forêt 25.38%.

TABLEAUX 32: FRÉQUENCE DE LA POPULATION SELON LE LIEU DE RÉSIDENCE PAR RAPPORT À LEUR ESTIMATION DE LIEU DE DISPONIBILITÉ DES PFNL

		Ignore		En forêts		commerce		commerce traditionnel		autres	
Plantes forestières comestibles	0 à 10 km	2	0,20%	225	22,68%	48	4,84%	15	1,51%	0	0,00%
	10-20km	7	0,71%	135	13,61%	22	2,22%	33	3,33%	2	0,20%
	20+30 km	6	0,60%	142	14,31%	25	2,52%	44	4,44%	1	0,10%
	40-50 km	3	0,30%	77	7,76%	17	1,71%	13	1,31%	0	0,00%
	+ de 50km	10	1,01%	55	5,54%	9	0,91%	11	1,11%	2	0,20%
	Ignore	8	0,81%	44	4,44%	22	2,22%	11	1,11%	3	0,30%
Plantes médicinales	0 à 10 km	2	0,18%	207	18,25%	29	2,56%	130	11,46%	1	0,09%
	10-20km	4	0,35%	131	11,55%	19	1,68%	65	5,73%	2	0,18%
	20+30 km	0	0,00%	140	12,35%	24	2,12%	69	6,08%	1	0,09%
	40-50 km	2	0,18%	63	5,56%	28	2,47%	38	3,35%	1	0,09%
	+ de 50km	4	0,35%	55	4,85%	4	0,35%	26	2,29%	0	0,00%
	Ignore	1	0,09%	50	4,41%	5	0,44%	28	2,47%	5	0,44%
Plantes aromatiques	0 à 10 km	17	1,74%	201	20,53%	27	2,76%	60	6,13%	0	0,00%
	10-20km	20	2,04%	114	11,64%	21	2,15%	41	4,19%	0	0,00%
	20+30 km	17	1,74%	125	12,77%	24	2,45%	41	4,19%	2	0,20%
	40-50 km	4	0,41%	59	6,03%	23	2,35%	25	2,55%	0	0,00%
	+ de 50km	6	0,61%	44	4,49%	17	1,74%	13	1,33%	2	0,20%
	Ignore	5	0,51%	41	4,19%	13	1,33%	14	1,43%	3	0,31%
Fourrage pour bétail	0 à 10 km	25	2,80%	190	21,30%	59	6,61%	12	1,35%	3	0,34%
	10-20km	18	2,02%	105	11,77%	31	3,48%	14	1,57%	2	0,22%
	20+30 km	21	2,35%	111	12,44%	35	3,92%	21	2,35%	2	0,22%
	40-50 km	14	1,57%	63	7,06%	10	1,12%	9	1,01%	1	0,11%
	+ de 50km	12	1,35%	41	4,60%	12	1,35%	11	1,23%	1	0,11%
	Ignore	9	1,01%	41	4,60%	12	1,35%	1	0,11%	6	0,67%
Plantes pour l'artisanat	0 à 10 km	110	12,66%	105	12,08%	24	2,76%	29	3,34%	1	0,12%
	10-20km	29	3,34%	100	11,51%	25	2,88%	19	2,19%	1	0,12%
	20+30 km	38	4,37%	95	10,93%	27	3,11%	19	2,19%	0	0,00%
	40-50 km	13	1,50%	57	6,56%	13	1,50%	15	1,73%	0	0,00%
	+ de 50km	20	2,30%	33	3,80%	13	1,50%	5	0,58%	6	0,69%
	Ignore	14	1,61%	30	3,45%	10	1,15%	15	1,73%	3	0,35%
Animaux sauvages comestibles	0 à 10 km	15	1,75%	217	25,38%	17	1,99%	12	1,40%	0	0,00%
	10-20km	13	1,52%	127	14,85%	14	1,64%	12	1,40%	0	0,00%
	20+30 km	12	1,40%	140	16,37%	12	1,40%	22	2,57%	1	0,12%
	40-50 km	5	0,58%	75	8,77%	6	0,70%	6	0,70%	1	0,12%
	+ de 50km	8	0,94%	51	5,96%	5	0,58%	10	1,17%	1	0,12%
	Ignore	13	1,52%	47	5,50%	5	0,58%	7	0,82%	1	0,12%
Produits animaliers comestibles	0 à 10 km	0	0,00%	194	14,40%	174	12,92%	99	7,35%	4	0,30%
	10-20km	4	0,30%	120	8,91%	75	5,57%	61	4,53%	4	0,30%
	20+30 km	4	0,30%	127	9,43%	77	5,72%	59	4,38%	2	0,15%
	40-50 km	2	0,15%	61	4,53%	42	3,12%	37	2,75%	0	0,00%
	+ de 50km	3	0,22%	46	3,41%	33	2,45%	25	1,86%	3	0,22%
	Ignore	8	0,59%	28	2,08%	25	1,86%	23	1,71%	7	0,52%

III.2.6. SOUHAITEZ-VOUS QUE CES PRODUITS DE LA FORÊT SONT COMMERCIALISÉS DANS LES MAGASINS ?

III.2. 6.1. POUR TOUTE LA POPULATION

D'après le tableau 33, on remarque qu'une majorité des personnes sondées 42% (326) souhaitent que les PFNL soient commercialisés dans des « petits commerces » 27,4 % (208) et dans « les grands magasins ». 20,3 % (154) dans « les superettes ». Notons que 8.8 % (67) personnes ne souhaitent pas la commercialisation des PFNL. Par contre le reste des personnes 5(0.7%) souhaitent que ces PFNL soient commercialisées dans d'autres lieux que ceux déjà cités.

TABLEAU 33 : FRÉQUENCE DES PRÉFÉRENCES POUR LES LIEUX DE COMMERCIALISATION DES PFNL

COMMERCIALISATION	Nb. cit.	Fréq.
NON	67	8,8%
petit commerce	326	42,9%
superettes	154	20,3%
grande magasins	208	27,4%
autres	5	0,7%
TOTAL OBS.	760	100%

III.2.6.2. PAR GENRE

D'après le tableau 34 on remarque que la majorité des femmes et des hommes souhaitent que ces produits cités soient commercialisés dans « des petits commerces » H/F 22, 50%,20 ,39% suivis de « grands magasins »H/F 14 ,74 %, 12,63%.

TABLEAU 34 :FRÉQUENCE DES PRÉFÉRENCES POUR LES LIEUX DE COMMERCIALISATION DES PFNL SELON LE GENRE

Masculin	Nombre	22	171	67	112	2	760
	En %	2,89%	22,50%	8,82%	14,74%	0,26%	
Féminin	Nombre	45	155	87	96	3	
	En %	5,92%	20,39%	11,45%	12,63%	0,39%	

III.2.6.3. PAR AGE

Selon le tableau 35 on remarque que la majorité des personnes de toutes les classes d'âge souhaitent que ces PFNL soient commercialisés dans des « petits commerces » avec un taux 12,11% suivi de « grand magasin » 7,37%.

TABLEAU35 : FRÉQUENCE DES PRÉFÉRENCES POUR LES LIEUX DE COMMERCIALISATION DES PFNL SELON LES CLASSES D'ÂGE

		NON	petit commerce	supérettes	grands magasins	autres	TOTAL
< 20 ans	Nombre	15	78	38	56	2	760
	En %	1,97%	10,26%	5,00%	7,37%	0,26%	
20 à 39 ans	Nombre	20	72	45	53	2	
	En %	2,63%	9,47%	5,92%	6,97%	0,26%	
40 à 59 ans	Nombre	19	92	27	51	0	
	En %	2,50%	12,11%	3,55%	6,71%	0,00%	
> 60 ans	Nombre	13	84	44	48	1	
	En %	1,71%	11,05%	5,79%	6,32%	0,13%	

II.2.6.4. PAR CATEGORIE SOCIO-PRO

D'après le tableau 36, on remarque que la majorité des personnes, de différentes catégories socioprofessionnelles, souhaitent que ces PFNL soient commercialisées dans des « petits commerces » avec un taux 13,82% sauf celle de la catégorie des « ouvriers » qui sont 1,58% à le souhaiter majoritairement dans « les grands magasins ».

TABLEAU36 :FRÉQUENCE DES PRÉFÉRENCES POUR LES LIEUX DE COMMERCIALISATION DES PFNL SELON LES CATÉGORIES SOCIOPROFESSIONNELLES

		NON	petit	supérettes	grands	autre	Total
Agriculteur	Nombre	1	17	6	13	0	760
	En %	0,13%	2,24%	0,79%	1,71%	0,00%	
Commerçant, artisan, chef entreprise	Nombre	7	24	8	17	0	
	En %	0,92%	3,16%	1,05%	2,24%	0,00%	
Cadre supérieur	Nombre	1	16	4	5	0	
	En %	0,13%	2,11%	0,53%	0,66%	0,00%	
Profession intermédiaire	Nombre	0	8	0	7	0	
	En %	0,00%	1,05%	0,00%	0,92%	0,00%	
Employé	Nombre	5	51	20	27	1	
	En %	0,66%	6,71%	2,63%	3,55%	0,13%	
Ouvrier	Nombre	0	6	2	12	0	
	En %	0,00%	0,79%	0,26%	1,58%	0,00%	
Chômeur	Nombre	6	23	12	16	1	
	En %	0,79%	3,03%	1,58%	2,11%	0,13%	
Élève-étudiant	Nombre	29	105	63	79	3	
	En %	3,82%	13,82%	8,29%	10,39%	0,39%	
Inactif	Nombre	18	76	39	32	0	
	En %	2,37%	10,00%	5,13%	4,21%	0,00%	

III.2.6.5. PAR LIEU DE RÉSIDENCE

Selon le tableau 37, on remarque que la majorité des personnes qui habitent près ou loin de « la forêt » souhaitent que ces PFNL soient commercialisés dans des « petits commerces » avec un taux 14,21%.

TABLEAU 37:FRÉQUENCE DES PRÉFÉRENCES POUR LES LIEUX DE COMMERCIALISATION DES PFNL SELON LE LIEU DE RÉSIDENCE PAR RAPPORT À LA FORÊT PLUS PROCHE

		NON	petit commerce	supérettes	grands magasins	autres
0 à 10 km	Nombre	17	108	45	68	1
	En %	2,24%	14,21%	5,92%	8,95%	0,13%
10-20km	Nombre	11	75	26	36	1
	En %	1,45%	9,87%	3,42%	4,74%	0,13%
20+30 km	Nombre	13	53	43	44	3
	En %	1,71%	6,97%	5,66%	5,79%	0,39%
40-50 km	Nombre	3	42	14	26	0
	En %	0,39%	5,53%	1,84%	3,42%	0,00%
> 50km	Nombre	10	28	13	17	0
	En %	1,32%	3,68%	1,71%	2,24%	0,00%
Ignore	Nombre	13	20	13	17	0
	En %	1,71%	2,63%	1,71%	2,24%	0,00%
TOTAL		760				

III.2.7. PFNL DEJA UTILISE.

III.2.7.1. POUR TOUTE LA POPULATION

Le tableau 38 montre 5 cas de figure où la fréquence est maximale. Les produits, pour laquelle la majorité des personnes n'utilisent que « rarement » et « occasionnellement », sont : « champignons » 28.95%, 30.39% et « les fruits rouges » 30.13%,32.11% et « les glands pour homme » 29.21% ,33.95%.

Les produits pour laquelle la majorité des personnes n'utilisent « jamais » sont :

« La résine » 52.11%, « Produits pour artisanat »51.45%, « le fourrage des herbacées pour animaux » 38,16%, « le fourrage des arbres pour animaux » 38.29%.

Les produits auxquelles ont s'y utilisent qu' « occasionnellement » et/ou « assez souvent », sont : « miels et cire de forêt » 35.66%,30%.

TABLEAU 38 : FRÉQUENCE DE DEGRÉ D'UTILISATION DES PFNL PAR LA POPULATION

Les produits	Jamais	Rarement	Occasionnellement	Assez	Très
champignons	115	220	231	137	57
	15,13%	28,95%	30,39%	18,03%	7,50%
les fruits rouges	103	229	244	134	50
	13,55%	30,13%	32,11%	17,63%	6,58%
Les glands pour homme	124	222	258	106	50
	16,32%	29,21%	33,95%	13,95%	6,58%
Les glands pour animaux	280	186	138	117	39
	36,84%	24,47%	18,16%	15,39%	5,13%
Feuilles comestibles pour l'homme	224	248	165	82	41
	29,47%	32,63%	21,71%	10,79%	5,39%
Le fourrage des arbres	291	122	136	134	77
	38,29%	16,05%	17,89%	17,63%	10,13%
Le fourrage des herbacées	290	115	132	144	79
	38,16%	15,13%	17,37%	18,95%	10,39%
Produits pour artisanat	391	109	110	119	31
	51,45%	14,34%	14,47%	15,66%	4,08%
Autres plantes sauvages comestibles	229	231	161	104	35
	30,13%	30,39%	21,18%	13,68%	4,61%
Miels et Cire	35	99	271	228	127
	4,61%	13,03%	35,66%	30,00%	16,71%
Gibier comestible	173	176	195	157	59
	22,76%	23,16%	25,66%	20,66%	7,76%
autres animaux comestibles	169	186	210	149	46
	22,24%	24,47%	27,63%	19,61%	6,05%
Le liège	254	206	127	103	70
	33,42%	27,11%	16,71%	13,55%	9,21%
La résine	396	131	86	73	74
	52,11%	17,24%	11,32%	9,61%	9,74%

- Les produits pour laquelle la majorité des personnes ne s'y utilisent « jamais » et « rarement » sont : « Les glands pour animaux » 36,84%,24,47%, et autres « plantes sauvage comestibles » 30,13%,30,39%, « le liège » 33,42%,27,11%.
- Les produits pour laquelle la majorité des personnes ne s'y utilisent « jamais » et « rarement » et « occasionnellement » sont : « Les feuilles comestibles pour l'homme » 29,47%,32,63%,21,71% et « Gibier comestible » 22,76%,23,16%,25,66% et « autres animaux comestibles » 22,24%,24,47%,27,63%.

III.2.7.2. PAR GENRE

D'après la lecture de tableau 39 on remarque que 5 cas où la fréquence est maximale.

- Les produits, pour laquelle la majorité des personnes n'utilisent que « rarement » et « occasionnellement », pour les deux genres F /H sont : « Glands alimentation humaine » respectivement 15%, 17,37%, « fourrage arbres pour animaux » 9,61%, « champignons » 16,18 %, 17,11%, « Fruits rouges » 16,97%, 16,32%.
- Les produits pour laquelle la majorité des personnes ne s'y utilisent « jamais », pour les deux genres sont H /F : « Glands pour animaux » 20,13%, 16 ,71%, « fourrage arbres pour animaux » 21,97%, 16,32%, « fourrage des herbacées pour animaux » 21,97%,16,18% , « produits pour l'artisanat » 28,29% , 23,16% , « la résine » 28 ,03%,24 ,08% , « le liège » femmes 18,55% et pour les hommes l'utilise « jamais » et « rarement » 14 ,87%.
- Les produits pour laquelle la majorité des personnes ne s'y utilisent qu' « occasionnellement » pour les deux genres H /F sont : « Miels et la cire de forêt » 17 ,89%,17 ,76%
- Les produits pour laquelle la majorité des femmes n'utilisent que « rarement » sont : « Gibier comestible » 14 ,87%, « Autres animaux comestibles » 15,26%, par contre les hommes les utilisent que « occasionnellement » respectivement 14 ,74%.
- Les produits pour laquelle la majorité des personnes ne s'y utilisent « jamais » et « rarement », « les Feuilles comestibles par l'homme » 15,66%,17,50%, « Autres plantes sauvages comestibles » 16,05%.

TABLEAU 39 : FRÉQUENCE DE DEGRÉ D'UTILISATION DES PFNL PAR LA POPULATION SELON LE GENRE

		Jamais		Rarement		Par occasion		Assez souvent		Très souvent	
champignons	Masculin	49	6,45%	97	<u>12,76%</u>	130	<u>17,11%</u>	71	9,34%	27	3,55%
	Féminin	66	8,68%	123	<u>16,18%</u>	101	<u>13,29%</u>	66	8,68%	30	3,95%
Fruits rouges	Masculin	52	6,84%	100	<u>13,16%</u>	124	<u>16,32%</u>	73	9,61%	25	3,29%
	Féminin	51	6,71%	129	<u>16,97%</u>	120	<u>15,79%</u>	61	8,03%	25	3,29%
Glands alimentation humaine	Masculin	54	7,11%	108	<u>14,21%</u>	126	<u>16,58%</u>	57	7,50%	29	3,82%
	Féminin	70	9,21%	114	<u>15,00%</u>	132	<u>17,37%</u>	49	6,45%	21	2,76%
Glands pour animaux	Masculin	153	<u>20,13%</u>	88	11,58%	62	8,16%	48	6,32%	23	3,03%
	Féminin	127	<u>16,71%</u>	98	12,89%	76	10,00%	69	9,08%	16	2,11%
Feuilles comestibles par l'homme	Masculin	119	<u>15,66%</u>	133	<u>17,50%</u>	72	9,47%	48	6,32%	23	3,03%
	Féminin	105	<u>13,82%</u>	115	<u>15,13%</u>	93	12,24%	69	9,08%	16	2,11%
Fourrage arbres pour animaux	Masculin	167	21,97%	49	<u>6,45%</u>	63	<u>8,29%</u>	33	4,34%	17	2,24%
	Féminin	124	16,32%	73	<u>9,61%</u>	73	<u>9,61%</u>	49	6,45%	24	3,16%
Fourrage des herbacées pour animaux	Masculin	167	<u>21,97%</u>	43	5,66%	56	7,37%	57	7,50%	38	5,00%
	Féminin	123	<u>16,18%</u>	72	9,47%	76	10,00%	77	10,13%	39	5,13%
Produits pour artisanat	Masculin	215	<u>28,29%</u>	52	6,84%	40	5,26%	73	9,61%	35	4,61%
	Féminin	176	<u>23,16%</u>	57	7,50%	70	9,21%	71	9,34%	44	5,79%
Autres plantes sauvages comestibles	Masculin	122	16,05%	122	<u>16,05%</u>	68	8,95%	52	6,84%	15	1,97%
	Féminin	107	14,08%	109	<u>14,34%</u>	93	12,24%	67	8,82%	16	2,11%
Miels et cire de forêt	Masculin	12	1,58%	27	3,55%	136	<u>17,89%</u>	47	6,18%	15	1,97%
	Féminin	23	3,03%	72	9,47%	135	<u>17,76%</u>	57	7,50%	20	2,63%
Gibier comestible	Masculin	68	8,95%	63	8,29%	112	<u>14,74%</u>	97	12,76%	34	4,47%
	Féminin	105	13,82%	113	<u>14,87%</u>	83	10,92%	60	7,89%	25	3,29%
Autres animaux comestibles	Masculin	73	9,61%	70	9,21%	112	<u>14,74%</u>	92	12,11%	27	3,55%
	Féminin	96	12,63%	116	<u>15,26%</u>	98	12,89%	57	7,50%	19	2,50%
Le liège	Masculin	113	<u>14,87%</u>	113	<u>14,87%</u>	72	9,47%	51	6,71%	25	3,29%
	Féminin	141	<u>18,55%</u>	93	12,24%	55	7,24%	52	6,84%	45	5,92%
La résine	Masculin	213	<u>28,03%</u>	69	9,08%	33	4,34%	32	4,21%	27	3,55%
	Féminin	183	<u>24,08%</u>	62	8,16%	53	6,97%	41	5,39%	47	6,18%

III.2.7.3. PAR AGE

D'après le tableau 40 on remarque que 4 cas où la fréquence est maximale pour les quatre classes d'âge.

- Les produits, pour laquelle la majorité des personnes n'utilisent que « rarement » et « occasionnellement », sont : « champignons » 88,2%, 8,68%, « Fruits rouges » 8,55%, 8,82%, « Glands alimentation humaine » 7,76%, 9,95%.
- Les produits pour laquelle la majorité des personnes ne s'y utilisent « jamais » sont : « la résine » 15% , « le liège » 9,34% , « autres plantes sauvages comestibles » 9,34%, « produits pour l'artisanat » 15,53% « Glands pour animaux » 8,95%, « fourrage arbres pour animaux » 12,24%, « fourrage des herbacées pour animaux » 12,89% sauf la classe « plus de 60 ans » qui ne l'utilise « jamais » à 7,37% de personne et « assez souvent » à 7,50%.
- Les produits pour laquelle la majorité des personnes ne s'y utilisent que « jamais » et « rarement » est : « feuilles comestibles par l'homme » 9,21%, 9,87%.
- Les produits pour laquelle la majorité des personnes ne s'utilisent qu' « occasionnellement » sont : « miels et la cire » 9,74%, « gibier comestible » 7,76%, « autres animaux comestibles » 7,76%.

III.2.7.4. PAR CATEGORIE SOCIO-PRO

D'après la lecture de tableau 41 on remarque que toutes les catégories socioprofessionnelles utilisent les PFNL avec un faible pourcentage.

- La catégorie des « élèves-étudiants » utilisent « rarement » les produits : « les champignons » à 11,05%, d'« autres animaux comestibles » à 10,39%, le « liège » à 13,68%, la « résine » à 20,66%. Elle utilise « rarement » et « occasionnellement » les « fruits rouges » à 11,84%, 11,32%, et par « occasionnellement » les « glands pour l'alimentation humaine » 12,24%, « Miel et cire » 14,08%.
- Au contre « les glands pour animaux » 17,11%, « feuilles comestibles par l'homme » 12,63%, « fourrage arbres pour animaux » 17,24%, « fourrage des herbacées pour animaux » 17,76%, « produit pour l'artisanat » 21,05%, « gibier comestible » 10,39% ne sont « jamais » utilisées pour la majorité des personnes sondées, et les « Autres plantes sauvages comestibles » 12,24% 21,50% sont « jamais » et « rarement » utilisées pour la majorité des personnes sondées

TABLEAU 40: FRÉQUENCE DE DEGRÉ D'UTILISATION DES PFNL PAR LA POPULATION SELON LES CLASSES D'ÂGE

		Jamais		Rarement		Par occasion		Assez souvent		Très souvent	
		N	En %	N	En %	N	En %	N	En %	N	En %
champignons	< 20 ans	30	3,95%	55	7,24%	53	6,97%	42	5,53%	9	1,18%
	20 à 39 ans	27	3,55%	67	8,82%	39	5,13%	35	4,61%	24	3,16%
	40 à 59 ans	29	3,82%	56	7,37%	66	8,68%	27	3,55%	11	1,45%
	>60 ans	29	3,82%	42	5,53%	73	9,61%	33	4,34%	13	1,71%
Fruits rouges	< 20 ans	27	3,55%	60	7,89%	59	7,76%	33	4,34%	10	1,32%
	20 à 39 ans	16	2,11%	65	8,55%	54	7,11%	37	4,87%	20	2,63%
	40 à 59 ans	32	4,21%	57	7,50%	64	8,42%	26	3,42%	10	1,32%
	>60 ans	28	3,68%	47	6,18%	67	8,82%	38	5,00%	10	1,32%
Glands alimentation humaine	< 20 ans	34	4,47%	55	7,24%	58	7,63%	30	3,95%	12	1,58%
	20 à 39 ans	33	4,34%	57	7,50%	63	8,29%	27	3,55%	12	1,58%
	40 à 59 ans	31	4,08%	59	7,76%	69	9,08%	20	2,63%	10	1,32%
	>60 ans	26	3,42%	51	6,71%	68	8,95%	29	3,82%	16	2,11%
Glands pour animaux	< 20 ans	88	11,58%	44	5,79%	20	2,63%	28	3,68%	9	1,18%
	20 à 39 ans	67	8,82%	49	6,45%	44	5,79%	24	3,16%	8	1,05%
	40 à 59 ans	68	8,95%	52	6,84%	37	4,87%	21	2,76%	11	1,45%
	>60 ans	57	7,50%	41	5,39%	37	4,87%	44	5,79%	11	1,45%
Feuilles comestibles par l'homme	< 20 ans	70	9,21%	62	8,16%	30	3,95%	16	2,11%	11	1,45%
	20 à 39 ans	49	6,45%	54	7,11%	49	6,45%	26	3,42%	14	1,84%
	40 à 59 ans	57	7,50%	57	7,50%	43	5,66%	24	3,16%	8	1,05%
	>60 ans	48	6,32%	75	9,87%	43	5,66%	16	2,11%	8	1,05%
Fourrage arbres pour animaux	< 20 ans	93	12,24%	35	4,61%	32	4,21%	17	2,24%	12	1,58%
	20 à 39 ans	65	8,55%	34	4,47%	34	4,47%	37	4,87%	22	2,89%
	40 à 59 ans	78	10,26%	29	3,82%	33	4,34%	33	4,34%	16	2,11%
	>60 ans	55	7,24%	24	3,16%	37	4,87%	47	6,18%	27	3,55%
Fourrage des herbacées pour animaux	< 20 ans	98	12,89%	28	3,68%	30	3,95%	24	3,16%	9	1,18%
	20 à 39 ans	63	8,29%	42	5,53%	35	4,61%	30	3,95%	22	2,89%
	40 à 59 ans	73	9,61%	28	3,68%	38	5,00%	33	4,34%	17	2,24%
	>60 ans	56	7,37%	17	2,24%	29	3,82%	57	7,50%	31	4,08%
Produits pour artisanat	< 20 ans	118	15,53%	25	3,29%	18	2,37%	18	2,37%	10	1,32%
	20 à 39 ans	77	10,13%	33	4,34%	40	5,26%	36	4,74%	6	0,79%
	40 à 59 ans	97	12,76%	23	3,03%	26	3,42%	32	4,21%	11	1,45%
	>60 ans	99	13,03%	28	3,68%	26	3,42%	33	4,34%	4	0,53%

TABLEAU40 : FRÉQUENCE DE DEGRÉ D'UTILISATION DES PFNL PAR LA POPULATION SELON LES CLASSES D'ÂGE (SUITE)

		Jamais		Rarement		Par occasion		Assez souvent		Très souvent	
		N	En %	N	En %	N	En %	N	En %	N	En %
Autres plantes sauvages comestibles	< 20 ans	71	9,34%	60	7,89%	30	3,95%	19	2,50%	9	1,18%
	20 à 39 ans	54	7,11%	60	7,89%	45	5,92%	28	3,68%	5	0,66%
	40 à 59 ans	65	8,55%	48	6,32%	34	4,47%	29	3,82%	13	1,71%
	>60 ans	39	5,13%	63	8,29%	52	6,84%	28	3,68%	8	1,05%
Miels et cire de forêt	< 20 ans	13	1,71%	28	3,68%	73	9,61%	49	6,45%	26	3,42%
	20 à 39 ans	11	1,45%	34	4,47%	55	7,24%	47	6,18%	45	5,92%
	40 à 59 ans	7	0,92%	22	2,89%	74	9,74%	62	8,16%	24	3,16%
	>60 ans	4	0,53%	15	1,97%	69	9,08%	70	9,21%	32	4,21%
Gibier comestible	< 20 ans	49	6,45%	45	5,92%	41	5,39%	43	5,66%	11	1,45%
	20 à 39 ans	46	6,05%	50	6,58%	46	6,05%	36	4,74%	14	1,84%
	40 à 59 ans	43	5,66%	41	5,39%	49	6,45%	36	4,74%	20	2,63%
	>60 ans	35	4,61%	40	5,26%	59	7,76%	42	5,53%	14	1,84%
Autres animaux comestibles	< 20 ans	51	6,71%	46	6,05%	45	5,92%	39	5,13%	8	1,05%
	20 à 39 ans	45	5,92%	51	6,71%	51	6,71%	30	3,95%	15	1,97%
	40 à 59 ans	34	4,47%	45	5,92%	59	7,76%	39	5,13%	12	1,58%
	>60 ans	39	5,13%	44	5,79%	55	7,24%	41	5,39%	11	1,45%
Le liège	< 20 ans	71	9,34%	52	6,84%	30	3,95%	22	2,89%	14	1,84%
	20 à 39 ans	56	7,37%	57	7,50%	28	3,68%	26	3,42%	25	3,29%
	40 à 59 ans	61	8,03%	47	6,18%	34	4,47%	27	3,55%	20	2,63%
	>60 ans	66	8,68%	50	6,58%	35	4,61%	28	3,68%	11	1,45%
La résine	< 20 ans	114	15,00%	28	3,68%	18	2,37%	14	1,84%	15	1,97%
	20 à 39 ans	84	11,05%	39	5,13%	26	3,42%	17	2,24%	26	3,42%
	40 à 59 ans	102	13,42%	21	2,76%	23	3,03%	23	3,03%	20	2,63%
	>60 ans	96	12,63%	43	5,66%	19	2,50%	19	2,50%	13	1,71%

TABLEAU 41 : UTILISATION PFNL PAR CATEGORIES SOCIO-PRO

		Jamais		Rarement		Par occasion		Assez souvent		Très souvent		Total
		N	En %	N	En %	N	En %	N	En %	N	En %	
champignons	Agriculteur	4	0,53%	7	0,92%	13	1,71%	8	1,05%	5	0,66%	760
	Commerçant, artisan,	11	1,45%	25	3,29%	12	1,58%	5	0,66%	3	0,39%	
	Cadre supérieur	2	0,26%	6	0,79%	13	1,71%	4	0,53%	1	0,13%	
	Profession intermédiaire	1	0,13%	7	0,92%	4	0,53%	3	0,39%	0	0,00%	
	Employé	15	1,97%	32	4,21%	36	4,74%	16	2,11%	5	0,66%	
	Ouvrier	4	0,53%	6	0,79%	7	0,92%	1	0,13%	2	0,26%	
	Chômeur	10	1,32%	16	2,11%	13	1,71%	15	1,97%	4	0,53%	
	Élève, étudiant	40	5,26%	84	11,05%	73	9,61%	60	7,89%	22	2,89%	
Inactif	28	3,68%	37	4,87%	60	7,89%	25	3,29%	15	1,97%		
Fruits rouges	Agriculteur	2	0,26%	10	1,32%	14	1,84%	7	0,92%	4	0,53%	760
	Commerçant, artisan, chef	12	1,58%	23	3,03%	14	1,84%	5	0,66%	2	0,26%	
	Cadre supérieur	1	0,13%	8	1,05%	7	0,92%	6	0,79%	4	0,53%	
	Profession intermédiaire	1	0,13%	8	1,05%	4	0,53%	2	0,26%	0	0,00%	
	Employé	20	2,63%	28	3,68%	37	4,87%	14	1,84%	5	0,66%	
	Ouvrier	4	0,53%	5	0,66%	8	1,05%	3	0,39%	0	0,00%	
	Chômeur	9	1,18%	17	2,24%	16	2,11%	12	1,58%	4	0,53%	
	Élève, étudiant	25	3,29%	90	11,84%	86	11,32%	57	7,50%	21	2,76%	
Inactif	29	3,82%	40	5,26%	58	7,63%	28	3,68%	10	1,32%		
Glands alimentation humaine	Agriculteur	1	0,13%	10	1,32%	12	1,58%	9	1,18%	5	0,66%	760
	Commerçant, artisan, chef	10	1,32%	23	3,03%	17	2,24%	2	0,26%	4	0,53%	
	Cadre supérieur	3	0,39%	8	1,05%	4	0,53%	6	0,79%	5	0,66%	
	Profession intermédiaire	4	0,53%	7	0,92%	3	0,39%	1	0,13%	0	0,00%	
	Employé	15	1,97%	33	4,34%	38	5,00%	12	1,58%	6	0,79%	
	Ouvrier	6	0,79%	4	0,53%	9	1,18%	1	0,13%	0	0,00%	
	Chômeur	12	1,58%	17	2,24%	21	2,76%	6	0,79%	2	0,26%	
	Élève, étudiant	54	7,11%	72	9,47%	93	12,24%	42	5,53%	18	2,37%	
Inactif	19	2,50%	48	6,32%	61	8,03%	27	3,55%	10	1,32%		

TABLEAU 41 (SUITE 1) : UTILISATION PFNL PAR CATEGORIES SOCIO-PRO

		Jamais		Rarement		Par occasion		Assez souvent		Très souvent		Total
		N	En %	N	En %	N	En %	N	En %	N	En %	
Glands pour animaux	Agriculteur	4	0,53%	5	0,66%	11	1,45%	13	1,71%	4	0,53%	760
	Commerçant, artisan, chef	23	3,03%	18	2,37%	11	1,45%	2	0,26%	2	0,26%	
	Cadre supérieur	10	1,32%	6	0,79%	2	0,26%	3	0,39%	5	0,66%	
	Profession intermédiaire	4	0,53%	6	0,79%	5	0,66%	0	0,00%	0	0,00%	
	Employé	33	4,34%	32	4,21%	21	2,76%	13	1,71%	5	0,66%	
	Ouvrier	10	1,32%	6	0,79%	4	0,53%	0	0,00%	0	0,00%	
	Chômeur	18	2,37%	19	2,50%	13	1,71%	7	0,92%	1	0,13%	
	Élève, étudiant	130	17,11%	63	8,29%	38	5,00%	34	4,47%	14	1,84%	
Feuilles comestibles par l'homme	Agriculteur	8	1,05%	11	1,45%	11	1,45%	4	0,53%	3	0,39%	760
	Commerçant, artisan, chef	21	2,76%	15	1,97%	12	1,58%	5	0,66%	3	0,39%	
	Cadre supérieur	10	1,32%	4	0,53%	8	1,05%	3	0,39%	1	0,13%	
	Profession intermédiaire	2	0,26%	3	0,39%	7	0,92%	3	0,39%	0	0,00%	
	Employé	24	3,16%	37	4,87%	25	3,29%	11	1,45%	7	0,92%	
	Ouvrier	7	0,92%	10	1,32%	3	0,39%	0	0,00%	0	0,00%	
	Chômeur	18	2,37%	23	3,03%	9	1,18%	7	0,92%	1	0,13%	
	Élève, étudiant	96	12,63%	85	11,18%	54	7,11%	28	3,68%	16	2,11%	
Fourrage arbres pour animaux	Agriculteur	4	0,53%	1	0,13%	9	1,18%	13	1,71%	10	1,32%	760
	Commerçant, artisan, chef	26	3,42%	11	1,45%	8	1,05%	9	1,18%	2	0,26%	
	Cadre supérieur	12	1,58%	1	0,13%	4	0,53%	4	0,53%	5	0,66%	
	Profession intermédiaire	5	0,66%	0	0,00%	8	1,05%	1	0,13%	1	0,13%	
	Employé	38	5,00%	17	2,24%	23	3,03%	20	2,63%	6	0,79%	
	Ouvrier	10	1,32%	5	0,66%	4	0,53%	1	0,13%	0	0,00%	
	Chômeur	19	2,50%	20	2,63%	9	1,18%	6	0,79%	4	0,53%	
	Élève, étudiant	131	17,24%	47	6,18%	42	5,53%	33	4,34%	26	3,42%	
Inactif	46	6,05%	20	2,63%	29	3,82%	47	6,18%	23	3,03%		

TABLEAU41 (SUITE 2) : UTILISATION PFNL PAR CATEGORIES SOCIO-PRO

		Jamais		Rarement		Par occasion		Assez souvent		Très souvent		Total
		N	En %	N	En %	N	En %	N	En %	N	En %	
Fourrage des herbacées pour animaux	Agriculteur	4	0,53%	5	0,66%	6	0,79%	14	1,84%	8	1,05%	760
	Commerçant, artisan, chef	22	2,89%	10	1,32%	13	1,71%	8	1,05%	3	0,39%	
	Cadre supérieur	12	1,58%	3	0,39%	2	0,26%	6	0,79%	3	0,39%	
	Profession intermédiaire	5	0,66%	1	0,13%	5	0,66%	3	0,39%	1	0,13%	
	Employé	38	5,00%	13	1,71%	24	3,16%	22	2,89%	7	0,92%	
	Ouvrier	10	1,32%	3	0,39%	4	0,53%	3	0,39%	0	0,00%	
	Chômeur	17	2,24%	16	2,11%	13	1,71%	6	0,79%	6	0,79%	
	Élève, étudiant	135	17,76%	48	6,32%	39	5,13%	32	4,21%	25	3,29%	
Inactif	47	6,18%	16	2,11%	26	3,42%	50	6,58%	26	3,42%		
Produits pour artisanat	Agriculteur	20	2,63%	5	0,66%	2	0,26%	7	0,92%	3	0,39%	760
	Commerçant, artisan, chef	27	3,55%	8	1,05%	6	0,79%	14	1,84%	1	0,13%	
	Cadre supérieur	12	1,58%	4	0,53%	6	0,79%	2	0,26%	2	0,26%	
	Profession intermédiaire	2	0,26%	2	0,26%	4	0,53%	7	0,92%	0	0,00%	
	Employé	50	6,58%	15	1,97%	20	2,63%	17	2,24%	2	0,26%	
	Ouvrier	8	1,05%	1	0,13%	5	0,66%	5	0,66%	1	0,13%	
	Chômeur	33	4,34%	9	1,18%	7	0,92%	8	1,05%	1	0,13%	
	Élève, étudiant	160	21,05%	38	5,00%	32	4,21%	33	4,34%	16	2,11%	
Inactif	79	10,39%	27	3,55%	28	3,68%	26	3,42%	5	0,66%		
Autres plantes sauvages comestibles	Agriculteur	6	0,79%	15	1,97%	7	0,92%	5	0,66%	4	0,53%	760
	Commerçant, artisan, chef	18	2,37%	15	1,97%	11	1,45%	9	1,18%	3	0,39%	
	Cadre supérieur	10	1,32%	8	1,05%	3	0,39%	4	0,53%	1	0,13%	
	Profession intermédiaire	1	0,13%	3	0,39%	4	0,53%	6	0,79%	1	0,13%	
	Employé	31	4,08%	29	3,82%	26	3,42%	16	2,11%	2	0,26%	
	Ouvrier	7	0,92%	5	0,66%	3	0,39%	3	0,39%	2	0,26%	
	Chômeur	24	3,16%	14	1,84%	11	1,45%	8	1,05%	1	0,13%	
	Élève, étudiant	93	12,24%	95	12,50%	53	6,97%	25	3,29%	13	1,71%	
Inactif	39	5,13%	47	6,18%	43	5,66%	28	3,68%	8	1,05%		

TABLEAU 41 (SUITE 3) : UTILISATION PFNL PAR CATEGORIES SOCIO-PRO

		Jamais		Rarement		Par occasion		Assez souvent		Très souvent		Total
		N	En %	N	En %	N	En %	N	En %	N	En %	
Miels et cire de forêt	Agriculteur	1	0,13%	0	0,00%	9	1,18%	15	1,97%	12	1,58%	760
	Commerçant, artisan, chef	3	0,39%	8	1,05%	15	1,97%	22	2,89%	8	1,05%	
	Cadre supérieur	1	0,13%	2	0,26%	11	1,45%	4	0,53%	8	1,05%	
	Profession intermédiaire	1	0,13%	0	0,00%	5	0,66%	4	0,53%	5	0,66%	
	Employé	4	0,53%	13	1,71%	29	3,82%	36	4,74%	22	2,89%	
	Ouvrier	1	0,13%	1	0,13%	6	0,79%	8	1,05%	4	0,53%	
	Chômeur	5	0,66%	6	0,79%	25	3,29%	15	1,97%	7	0,92%	
	Élève, étudiant	16	2,11%	47	6,18%	107	14,08%	67	8,82%	42	5,53%	
	Inactif	3	0,39%	22	2,89%	64	8,42%	57	7,50%	19	2,50%	
Gibier comestible	Agriculteur	5	0,66%	4	0,53%	15	1,97%	10	1,32%	3	0,39%	760
	Commerçant, artisan, chef	9	1,18%	13	1,71%	16	2,11%	12	1,58%	6	0,79%	
	Cadre supérieur	10	1,32%	4	0,53%	4	0,53%	7	0,92%	1	0,13%	
	Profession intermédiaire	0	0,00%	4	0,53%	5	0,66%	4	0,53%	2	0,26%	
	Employé	23	3,03%	20	2,63%	27	3,55%	21	2,76%	13	1,71%	
	Ouvrier	5	0,66%	3	0,39%	5	0,66%	4	0,53%	3	0,39%	
	Chômeur	12	1,58%	15	1,97%	15	1,97%	12	1,58%	4	0,53%	
	Élève, étudiant	79	10,39%	72	9,47%	59	7,76%	54	7,11%	15	1,97%	
Inactif	30	3,95%	41	5,39%	49	6,45%	33	4,34%	12	1,58%		
Autres animaux comestibles	Agriculteur	4	0,53%	6	0,79%	16	2,11%	9	1,18%	2	0,26%	760
	Commerçant, artisan, chef	13	1,71%	15	1,97%	15	1,97%	8	1,05%	5	0,66%	
	Cadre supérieur	10	1,32%	6	0,79%	6	0,79%	3	0,39%	1	0,13%	
	Profession intermédiaire	1	0,13%	3	0,39%	7	0,92%	2	0,26%	2	0,26%	
	Employé	23	3,03%	18	2,37%	29	3,82%	24	3,16%	10	1,32%	
	Ouvrier	6	0,79%	3	0,39%	4	0,53%	3	0,39%	4	0,53%	
	Chômeur	9	1,18%	13	1,71%	19	2,50%	15	1,97%	2	0,26%	
	Élève, étudiant	73	9,61%	79	10,39%	67	8,82%	52	6,84%	8	1,05%	
Inactif	30	3,95%	43	5,66%	47	6,18%	33	4,34%	12	1,58%		

TABLEAU41 (SUITE 4) : UTILISATION PFNL PAR CATEGORIES SOCIO-PRO

		Jamais		Rarement		Par occasion		Assez souvent		Très souvent		Total
		N	En %	N	En %	N	En %	N	En %	N	En %	
Le liège	Agriculteur	7	0,92%	13	1,71%	7	0,92%	7	0,92%	3	0,39%	760
	Commerçant, artisan, chef entreprise	17	2,24%	15	1,97%	11	1,45%	7	0,92%	6	0,79%	
	Cadre supérieur	11	1,45%	5	0,66%	3	0,39%	4	0,53%	3	0,39%	
	Profession intermédiaire	5	0,66%	0	0,00%	2	0,26%	4	0,53%	4	0,53%	
	Employé	27	3,55%	26	3,42%	20	2,63%	19	2,50%	12	1,58%	
	Ouvrier	5	0,66%	6	0,79%	2	0,26%	3	0,39%	4	0,53%	
	Chômeur	21	2,76%	10	1,32%	10	1,32%	11	1,45%	6	0,79%	
	Élève, étudiant	104	13,68%	86	11,32%	43	5,66%	25	3,29%	21	2,76%	
Inactif	57	7,50%	45	5,92%	29	3,82%	23	3,03%	11	1,45%		
La résine	Agriculteur	25	3,29%	5	0,66%	1	0,13%	3	0,39%	3	0,39%	760
	Commerçant, artisan, chef entreprise	29	3,82%	8	1,05%	5	0,66%	6	0,79%	8	1,05%	
	Cadre supérieur	14	1,84%	2	0,26%	5	0,66%	2	0,26%	3	0,39%	
	Profession intermédiaire	2	0,26%	1	0,13%	4	0,53%	2	0,26%	6	0,79%	
	Employé	50	6,58%	11	1,45%	14	1,84%	20	2,63%	9	1,18%	
	Ouvrier	8	1,05%	6	0,79%	1	0,13%	3	0,39%	2	0,26%	
	Chômeur	31	4,08%	13	1,71%	3	0,39%	4	0,53%	7	0,92%	
	Élève, étudiant	157	20,66%	48	6,32%	36	4,74%	14	1,84%	24	3,16%	
Inactif	80	10,53%	37	4,87%	17	2,24%	19	2,50%	12	1,58%		

III.2.7.5. PAR LIEU DE RÉSIDENCE

Le tableau 42 résume les résultats des réponses sur leur utilisation des PFNL, par lieux de résidence.

ATABLEAU42: FRÉQUENCE DE DEGRÉ D'UTILISATION DES PFNL SELON LE LIEU DE RÉSIDENCE PAR RAPPORT AU LA FORÊT PLUS PROCHE

		Jamais		Rarement		Par occasion		Assez		Très souvent	
		N	En %	N	En %	N	En %	N	En %	N	En %
champignons	0 à 10 km	23	3,03%	48	6,32%	81	10,66%	67	8,82%	20	2,63%
	10-20km	20	2,63%	49	6,45%	43	5,66%	25	3,29%	12	1,58%
	20+30 km	24	3,16%	46	6,05%	57	7,50%	18	2,37%	11	1,45%
	40-50 km	9	1,18%	29	3,82%	27	3,55%	17	2,24%	3	0,39%
	+ de 50km	21	2,76%	24	3,16%	14	1,84%	5	0,66%	4	0,53%
	Ignore	18	2,37%	24	3,16%	9	1,18%	5	0,66%	7	0,92%
Fruits rouges	0 à 10 km	14	1,84%	55	7,24%	86	11,32%	62	8,16%	22	2,89%
	10-20km	25	3,29%	41	5,39%	53	6,97%	21	2,76%	9	1,18%
	20+30 km	22	2,89%	47	6,18%	62	8,16%	17	2,24%	8	1,05%
	40-50 km	5	0,66%	31	4,08%	25	3,29%	22	2,89%	2	0,26%
	+ de 50km	22	2,89%	29	3,82%	11	1,45%	3	0,39%	3	0,39%
	Ignore	15	1,97%	26	3,42%	7	0,92%	9	1,18%	6	0,79%
Glands alimentation humaine	0 à 10 km	19	2,50%	54	7,11%	87	11,45%	54	7,11%	25	3,29%
	10-20km	27	3,55%	43	5,66%	55	7,24%	15	1,97%	9	1,18%
	20+30 km	22	2,89%	52	6,84%	55	7,24%	24	3,16%	3	0,39%
	40-50 km	20	2,63%	28	3,68%	28	3,68%	6	0,79%	3	0,39%
	+ de 50km	17	2,24%	28	3,68%	16	2,11%	3	0,39%	4	0,53%
	Ignore	19	2,50%	17	2,24%	17	2,24%	4	0,53%	6	0,79%
Glands pour animaux	0 à 10 km	61	8,03%	58	7,63%	41	5,39%	60	7,89%	19	2,50%
	10-20km	66	8,68%	33	4,34%	26	3,42%	16	2,11%	8	1,05%
	20+30 km	61	8,03%	40	5,26%	35	4,61%	17	2,24%	3	0,39%
	40-50 km	33	4,34%	30	3,95%	18	2,37%	3	0,39%	1	0,13%
	+ de 50km	32	4,21%	17	2,24%	7	0,92%	10	1,32%	2	0,26%
	Ignore	27	3,55%	8	1,05%	11	1,45%	11	1,45%	6	0,79%
Feuilles comestibles par l'homme	0 à 10 km	100	13,16%	58	7,63%	48	6,32%	18	2,37%	15	1,97%
	10-20km	19	2,50%	72	9,47%	38	5,00%	13	1,71%	7	0,92%
	20+30 km	45	5,92%	50	6,58%	41	5,39%	17	2,24%	3	0,39%
	40-50 km	24	3,16%	30	3,95%	15	1,97%	15	1,97%	1	0,13%
	+ de 50km	21	2,76%	22	2,89%	9	1,18%	6	0,79%	10	1,32%
	Ignore	15	1,97%	16	2,11%	14	1,84%	13	1,71%	5	0,66%
Fourrage arbres pour animaux	0 à 10 km	93	12,24%	30	3,95%	33	4,34%	40	5,26%	43	5,66%
	10-20km	57	7,50%	31	4,08%	29	3,82%	21	2,76%	11	1,45%
	20+30 km	69	9,08%	26	3,42%	28	3,68%	29	3,82%	4	0,53%
	40-50 km	31	4,08%	11	1,45%	24	3,16%	17	2,24%	2	0,26%
	+ de 50km	30	3,95%	11	1,45%	9	1,18%	12	1,58%	6	0,79%
	Ignore	11	1,45%	13	1,71%	13	1,71%	15	1,97%	11	1,45%
Fourrage des herbacées pour animaux	0 à 10 km	93	12,24%	36	4,74%	26	3,42%	45	5,92%	39	5,13%
	10-20km	58	7,63%	26	3,42%	32	4,21%	23	3,03%	10	1,32%
	20+30 km	66	8,68%	27	3,55%	27	3,55%	30	3,95%	6	0,79%
	40-50 km	30	3,95%	8	1,05%	25	3,29%	18	2,37%	4	0,53%
	+ de 50km	31	4,08%	7	0,92%	9	1,18%	16	2,11%	5	0,66%
	Ignore	12	1,58%	11	1,45%	13	1,71%	12	1,58%	15	1,97%

TABLEAU 42 : UTILISATION PFNL PAR LIEUX DE RÉSIDENCE

		Jamais		Rarement		Par occasion		Assez souvent		Très souvent	
		N	En %	N	En %	N	En %	N	En %	N	En %
Produits pour artisanat	0 à 10 km	148	19,47%	39	5,13%	22	2,89%	19	2,50%	11	1,45%
	10-20km	74	9,74%	25	3,29%	26	3,42%	20	2,63%	4	0,53%
	20+30 km	81	10,66%	16	2,11%	24	3,16%	29	3,82%	6	0,79%
	40-50 km	35	4,61%	7	0,92%	10	1,32%	33	4,34%	0	0,00%
	+ de 50km	34	4,47%	11	1,45%	10	1,32%	7	0,92%	6	0,79%
	Ignore	19	2,50%	11	1,45%	18	2,37%	11	1,45%	4	0,53%
Autres plantes sauvages comestibles	0 à 10 km	96	12,63%	67	8,82%	47	6,18%	18	2,37%	11	1,45%
	10-20km	34	4,47%	60	7,89%	35	4,61%	16	2,11%	4	0,53%
	20+30 km	35	4,61%	53	6,97%	36	4,74%	24	3,16%	8	1,05%
	40-50 km	23	3,03%	16	2,11%	18	2,37%	27	3,55%	1	0,13%
	+ de 50km	25	3,29%	15	1,97%	8	1,05%	12	1,58%	8	1,05%
	Ignore	16	2,11%	20	2,63%	17	2,24%	7	0,92%	3	0,39%
Miels et cire de forêt	0 à 10 km	4	0,53%	26	3,42%	87	11,45%	81	10,66%	41	5,39%
	10-20km	12	1,58%	15	1,97%	58	7,63%	48	6,32%	16	2,11%
	20+30 km	7	0,92%	20	2,63%	57	7,50%	49	6,45%	23	3,03%
	40-50 km	4	0,53%	11	1,45%	27	3,55%	20	2,63%	23	3,03%
	+ de 50km	3	0,39%	10	1,32%	26	3,42%	19	2,50%	10	1,32%
	Ignore	5	0,66%	17	2,24%	16	2,11%	11	1,45%	14	1,84%
Gibier comestible	0 à 10 km	44	5,79%	62	8,16%	65	8,55%	53	6,97%	15	1,97%
	10-20km	30	3,95%	34	4,47%	47	6,18%	29	3,82%	9	1,18%
	20+30 km	31	4,08%	37	4,87%	48	6,32%	28	3,68%	12	1,58%
	40-50 km	23	3,03%	15	1,97%	12	1,58%	25	3,29%	10	1,32%
	+ de 50km	29	3,82%	14	1,84%	10	1,32%	10	1,32%	5	0,66%
	Ignore	16	2,11%	14	1,84%	13	1,71%	12	1,58%	8	1,05%
Autres animaux comestibles	0 à 10 km	49	6,45%	62	8,16%	62	8,16%	54	7,11%	12	1,58%
	10-20km	22	2,89%	45	5,92%	42	5,53%	30	3,95%	10	1,32%
	20+30 km	33	4,34%	33	4,34%	47	6,18%	33	4,34%	10	1,32%
	40-50 km	23	3,03%	16	2,11%	26	3,42%	13	1,71%	7	0,92%
	+ de 50km	28	3,68%	11	1,45%	14	1,84%	12	1,58%	3	0,39%
	Ignore	14	1,84%	19	2,50%	19	2,50%	7	0,92%	4	0,53%
Le liège	0 à 10 km	63	8,29%	91	11,97%	56	7,37%	17	2,24%	12	1,58%
	10-20km	53	6,97%	43	5,66%	19	2,50%	18	2,37%	16	2,11%
	20+30 km	60	7,89%	31	4,08%	22	2,89%	27	3,55%	16	2,11%
	40-50 km	33	4,34%	9	1,18%	7	0,92%	24	3,16%	12	1,58%
	+ de 50km	29	3,82%	14	1,84%	10	1,32%	7	0,92%	8	1,05%
	Ignore	16	2,11%	18	2,37%	13	1,71%	10	1,32%	6	0,79%
La résine	0 à 10 km	158	20,79%	40	5,26%	18	2,37%	15	1,97%	8	1,05%
	10-20km	70	9,21%	31	4,08%	17	2,24%	17	2,24%	14	1,84%
	20+30 km	72	9,47%	26	3,42%	21	2,76%	24	3,16%	13	1,71%
	40-50 km	37	4,87%	6	0,79%	9	1,18%	8	1,05%	25	3,29%
	+ de 50km	33	4,34%	11	1,45%	15	1,97%	3	0,39%	6	0,79%
	Ignore	26	3,42%	17	2,24%	6	0,79%	6	0,79%	8	1,05%

Nous remarquons que les personnes qui habitent au plus proche de la forêt utilisent par « occasion » « les champignons » 10,66%, « Les fruits rouges » 11,32%, « Les glands pour alimentation humaine » 11,45%, « miels et la cire de Forêt » 11,45%, « gibier comestible » 8,55% et majorité des enquêteurs n'utilisent « jamais » « les glands pour animaux » 8,68%, « feuilles comestibles par l'homme » 13,16%, « fourrage arbre pour animaux » 12,24%, « fourrage des herbacées pour animaux » 12,24%, « produit pour artisanat » 19,47%, « autres plantes sauvages comestibles » 12,63%, « la résine » 20,79%.

« Le liège » est « rarement » utilisé 11,97%, et « les autres animaux comestibles » sont utilisés « rarement » et par « occasion » 8,16%. Par contre, la majorité des personnes qui habitent loin de la forêt utilisent « rarement » et « jamais » les catégories des produits cités.

III.2.8. UTILISATION D'AUTRES PRODUITS

III.2.8.1. POUR TOUTE LA POPULATION

D'après le tableau 43 on remarque que sur les 760 personnes sondées on remarque seuls 5.1% (39) des personnes qui utilisent d'autres produits que ceux déjà cités. L'annexe 3, résume la liste des autres produits non cités dans l'enquête et qui reviennent aux 39 personnes ayant répondu par oui à l'utilisation d'autres produits.

TABLEAU 43: FRÉQUENCE DE LA POPULATION QUI UTILISE D'AUTRES PRODUITS QUE CEUX CITÉS

UTILISATION AUTRES PRODUITS	Nb. cit.	Fréq.
oui	39	5,1%
non	721	94,9%
TOTAL OBS.	760	100%

III.2.8.2. PAR GENRE

D'après la lecture de tableau 44 on trouve que 2,76% des « femmes » et 2,37% des « hommes » qui utilisent d'autres produits que ceux cités.

TABLEAU 44 : UTILISATION D'AUTRES PRODUITS PAR GENRE

Masculin	Nombre	18	356
	En %	2,37%	46,84%
Féminin	Nombre	21	365
	En %	2,76%	48,03%
TOTAL		39	721

III.2.8.3. PAR AGE

D'après le tableau 45 on remarque que les deux classes d'âge « 40 à 59 ans » et « plus de 60ans » utilisent plus d'autres produits que ceux cités respectivement 1,45%, 1,58% que les autres classes « moins de 20 ans », « 20 à 39 ans » 1,05%.

TABLEAU 45 :UTILISATION D'AUTRES PRODUITS PAR CLASSE D'AGE

	oui	non
< 20 ans	8	181
	1,05%	23,82%
20 à 39 ans	8	184
	1,05%	24,21%
40 à 59 ans	11	178
	1,45%	23,42%
>60	12	178
	1,58%	23,42%
TOTAL	39	721

III.2.8.4. PAR CATEGORIE SOCIO-PRO

D'après le tableau 46 on remarque que « les élèves, étudiants » 1,71% et « les inactifs » 1,45% utilisent plus d'autres produits que ceux citer par contre « Commerçant, artisan, chef entreprise » 0% et « ouvrier » 0% n'utilisent pas d'autres produits.

TABLEAU 46: UTILISATION D'AUTRES PRODUITS PAR CATÉGORIES SOCIOPROFESSIONNELLES

	oui	non
Agriculteur	3	34
	0,39%	4,47%
Commerçant, artisan, chef entreprise	0	56
	0,00%	7,37%
Cadre supérieur	6	20
	0,79%	2,63%
Profession intermédiaire	2	13
	0,26%	1,71%
Employé	3	101
	0,39%	13,29%
Ouvrier	0	20
	0,00%	2,63%
Chômeur	1	57
	0,13%	7,50%
Élève, étudiant	13	266
	1,71%	35,00%
Inactif	11	154
	1,45%	20,26%

III.2.8.5. PAR LIEU DE RÉSIDENCE

Selon le tableau 47 on remarque que les personnes qui habitent proche de la forêt « 0 à 30Km » utilisent plus d'autres produits que ceux citer de [1,05-1,32]% que les personnes qui habitent loin de la forêt de « 30 et plus km » [0,13-0,79]%

TABLEAU 47: UTILISATION D'AUTRES PRODUITS PAR LIEU DE RÉSIDENCE

	oui	non
0 à 10 km	10	229
	1,32%	30,13%
10-20km	8	141
	1,05%	18,55%
20+30 km	9	147
	1,18%	19,34%
40-50 km	5	80
	0,66%	10,53%
+ de 50km	6	62
	0,79%	8,16%
Je ne sais pas	1	62
	0,13%	8,16%
TOTAL	39	721

The background features a white page with a decorative graphic on the right side. This graphic consists of three blue circles of varying sizes, each composed of concentric rings of different shades of blue. Two thin, light blue lines intersect at the top right and extend downwards, framing the circles. The text is positioned to the left of these elements.

***DISCUSSION
ET CONCLUSION***

III.3. DISCUSSION ET CONCLUSION

Au terme de cette étude, nous synthétisons les principaux résultats auxquels nous sommes parvenus, et nous présentons quelques conclusions à ces résultats.

Sur le plan de l'étude de l'identité de l'échantillon de l'enquête, les résultats font apparaître que les consignes données aux enquêteurs sur les questions filtres ont bien fonctionné. En effet, nous avons atteint l'objectif d'avoir une parité entre les hommes (49,2 %) et les femmes (50,8 %). Il en est de même pour « les classes d'âges », qui devaient être de l'ordre du huitième pour chaque classe d'âge : [moins de 20 ans] 24,9 % ; [20-39] 25,3 % ; [40,59] 24,9 % et [plus de 60 ans] 25%.

Concernant « la catégorie socioprofessionnelle », le fait que l'enquête est réalisée dans le cadre de la préparation du mémoire de master, semble avoir un effet sur l'équipe des enquêteurs (20 personnes dont la majorité sont des étudiants). L'effet de proximité des étudiants est de l'ordre du tiers de l'échantillon puisque les résultats pour les « Élèves étudiants » sont de 36,7 %.

L'autre catégorie qui est bien représentée dans l'échantillon est celle des inactifs 21,7%. Elle peut trouver des explications par une disponibilité de cette catégorie dans les milieux ouverts, que sont les rues et artères des villes et villages de la wilaya.

Quant à la question sur « la proximité de la résidence (domicile) » des sondées, par rapport à la forêt la plus proche, nous constatons que presque le tiers, soit 31.4 % (239) des personnes habitent près d'une forêt. Notons que 8.3 % semblent ignorer la localisation d'une forêt par rapport à leurs domiciles.

Concernant la partie de l'étude se rapportant aux produits forestiers non ligneux, les résultats se dévoilent assez intéressants, sur la perception par la population de la wilaya, sur les produits forestiers non ligneux.

À la question préliminaire, sur « la connaissance ou non », des PFNL (et avant de dévoiler ces derniers, à travers les nombreuses questions sur les Catégories de PFNL et les Produits eux-mêmes, tels qu'énumérées lors du chapitre I, il apparaît d'emblé que la population sondée, répond par le positif et ont des connaissances sur les PFNL à 77,10 % (586 personnes sur 760), dont 40,39 % d'homme et 36.71 % de femme.

Par genre, les femmes sont les plus nombreuses à ne pas connaître les PFNL. Elles sont 14.08 % des femmes et des 22.89 % des personnes qui déclinent leur méconnaissance des PFNL.

Concernant les classes d'âges, les pourcentages des personnes qui connaissent les PFNL apparaissent équilibrés entre les 4 classes d'âges. Les chiffres varient de 18.55 % à 19.87 % sur environ 25 % de la population de chaque classe.

En ce qui concerne les catégories socio professionnelles, la proportion de réponses oui, chez la classe la plus représentée (36,7%), à savoir « Elève-Etudiant »

est de 29.34 % des 760 personnes sondées et des 77.10 % de personnes ayant répondu oui. Le « oui » est aussi majoritaire chez les autres catégories. Il est total chez la catégorie des Agriculteurs, puisque sur les 4.18 % des 760 sondés, tous connaissent les PFNL.

Par rapport au lieu de résidence on constate que les personnes qui habitent de « 0 à 10 km » et « 10-20 km », « 20-30 km » par rapport à la forêt la plus proche connaissent plus les PFNL 31.18% par contre sont moins connus chez les personnes qui habitent loin de la forêt 11.05%.

Pour confirmer les affirmations des sondées sur leurs affirmations de connaissances de PFNL, la question qui a suivi, les interroger sur « la reconnaissance de certains produits de base (d'une liste proposée de produits déduite du chapitre I), à confirmer par oui ou non comme PFNL.

Les résultats à cette question montrent que la majorité des 760 sondés reconnaissent les produits PFNL, avec des différences de pourcentages entre les produits. Les taux varient de 93.55 % (711) de reconnaissance pour le liège comme PFNL à 61.58 % pour le tourisme. Notons que le tourisme, les loisirs et les produits pour l'artisanat, qui sont des produits très rentables économiquement dans d'autres pays, et une entrée de devise non négligeable chez les pays voisins de l'Algérie, ne sont pas perçus comme un produit forestier respectivement par 38.42 %, 34.21 % et 22.37 %. La même tendance apparaît, proportionnellement aux sondées par genre, par classe d'âge, par catégorie socioprofessionnelle et par distance de localisation du domicile par rapport à la forêt la plus proche.

À la question sur « l'intérêt de la population » sur une liste des catégories de PFNL, il apparaît globalement, que les enquêtés présentent un intérêt soit « par occasion », à l'exemple des plantes médicinales (32,10 %), des plantes aromatiques (35.40 %) et des plantes comestibles (33.20 %), à « pas d'intérêt » du tout, dans le cas du fourrage pour le bétail (37.60 %) ou des plantes pour l'artisanat (55 %). Les « Produits animaliers comestibles » sont les seuls pour lesquels un intérêt « Assez souvent » est manifesté à hauteur de 28.20 %).

Cette tendance est à constater aussi chez les sondées par genre, par classe d'âge, par catégorie socioprofessionnelle et par distance de localisation du domicile par rapport à la forêt la plus proche. À l'exception de quelques cas :

- Les « Produits animaliers comestibles » qui trouvent un intérêt partagé entre « assez souvent » (16.97 %) et « occasionnellement » (16.58 %) chez les hommes ;
- Les plantes médicinales « assez souvent » chez les « 20 à 39 ans » à 5.26 % et à 5.00 % pour les « 40 à 59 ans ».
- Fourrage pour le bétail avec 6.05 % de « assez souvent » chez les plus de 60 ans.

- Les produits « animaliers comestibles » à 6.97 % et 6.58 % respectivement pour le choix « occasionnellement » et « assez souvent » chez les « 20 à 39 ans ».
- Le produit « plantes médicinales », qui trouvent chez « Agriculteurs », les plus forts intérêts avec « assez souvent » à 1.54 % et « très souvent » avec 1.18%.
- Les « plantes aromatiques » chez les « cadres supérieurs » qui ont le meilleur intérêt « assez souvent » à 1.18%.
- Les « Animaux sauvages comestibles » sont le meilleur choix (0.79 %) pour les « Professions intermédiaires ».

Quant aux « Produits animaliers comestibles », ils font l'exception, puisque pour les « Agriculteurs », « Ouvrière » et les « Professions intermédiaires », les meilleurs choix vont respectivement à 1.71% , 0.92 % et 0.79 % vont pour « Très souvent ». Chez les « Employés » et les « Commerçants, artisans, chefs entreprises » le meilleur choix pour est « assez souvent » avec 5.26%et 3.03% . Enfin il y a 3,03 % qui ignorent à quelles distances de leurs distances, on peut trouver les« Produits animaliers comestibles » en forêt, représentant la frange des personnes qui ne savent pas à quelle distance se trouve une forêt.,

À la question de savoir si « les sondées ont déjà utilisé l'une des catégories de PFNL ? » la réponse est positive à plus de 60 % pour : Les « plantes comestibles » (90.66 %), Les « Produits animaliers comestibles » (87.63 %), « les plantes sauvages médicinales » (86.97 %), les « plantes sauvages aromatiques » (70 %) et les Animaux sauvages comestibles » avec 60.63% %%. Quant aux « Fourrages pour le bétail » et « les plantes pour l'artisanat », le Non l'emporte avec respectivement 54.34 % et surtout 70.13 % des réponses. Ces deux derniers résultats, semble traduire la transformation de la société dans usages et ces pratiques.

Les mêmes résultats sont obtenus par genre, par classe d'âge, par catégorie socioprofessionnelle et par distance de localisation du domicile par rapport à la forêt la plus proche, excepté quelques que cas :

- Le produit « Fourrage pour le bétail » chez les « plus de 60 ans » ou le oui est à 15.92 % de oui et 9.08 % de non sur les 760 personnes. Au contraire des autres catégories socioprofessionnelles chez les « Commerçants, artisan, chef » ils sont 4.87 % de Non pour seulement 2.5 % de Oui et chez les « Élèves, étudiants ». Ils représentent 23,95 % de Non, pour seulement 12.76 % de Oui.
- Le produit « Fourrage pour le bétail », pour les classes de distance de 0-10 km, et « Ignore » à quelle distance se trouve la forêt la plus proche, pour lesquels le pourcentage de « Oui » l'emporte sur le « Non », avec respectivement : 15.66 % et 4.21%.

À la question « OÙ TROUVEZ-VOUS LES CATÉGORIES DE PFNL ? » l'ensemble des réponses aussi bien pour la population, que par genre, par âge, par les classes socioprofessionnelles et le lieu de résidence. Cette unanimité traduit une évidence, mais les faibles pourcentages obtenus pour les autres lieux possibles (proposés par nos soins et ceux qui sont attendus par autres dans une question semi-fermée) dévoile une absence d'organisation de l'exploitation et de ces PFNL dans la wilaya de Tizi-Ouzou, par tous les secteurs possibles, étatique comme privée et même particuliers. Cet état se traduit par une faible présence de ces produits en dehors des forêts.

Concernant les résultats à la question ayant trait aux «souhaits à ce que les PFNL soient commercialisés dans certains lieux », on retrouve la même configuration des fréquences, aussi bien pour toute la population, que par : genre, classe d'âge, catégories socioprofessionnelles et lieu de résidence. Cette configuration se présente dans l'ordre de préférence suivant : petit commerce, grands magasins, supérette. Pour toute la population, la fréquence est de : 42.9%. Pour les petits commerces, 27.4 % pour les grands magasins et 20.3 % pour les supérettes. Ils ne sont que 0.7 % à proposer d'autres lieux 0.7%. Quant au 8.8 % restant des sondés, leur réponse est non.

À la question sur les « PFNL déjà utilise » par les sondés, les résultats montrent que les fréquences des réponses les plus élevées sont comme suit :

- Seuls les produits « Miel et cire de forêt » sont utilisés assez souvent à 30%. Ils sont principalement utilisés « occasionnellement » par 35.66 % des sondés.
- Les produits essentiellement utilisés « par occasion » où « rarement » sont les champignons (avec respectivement : 30.39 % et 28.95 %), les fruits rouges (32.11 % / 30.13 %) et les glands pour homme (33.95%/29.21 %).
- Les produits utilisés surtout occasionnellement, rarement ou jamais sont : « Les feuilles comestibles pour l'homme » (21,71 %) / 32,63 % / 29,47 %; le « Gibier comestible » (25.66 % / 23.16 % / 22.76) ; et autres animaux comestibles (27.63 % / 24.47 % / 22.24 %).
- Le liège n'est jamais utilisé par 33.42 % des et rarement par 27.11%. Bien qu'il soit le produit le plus connu après le bois, son utilisation est limitée.

Dans la catégorie des produits qui ne sont jamais utilisés, on trouve: « les produits pour artisanat » qui n'est pas utilisé par 51.45 % des sondées, la « résine » par 52.11 %, le « fourrage des arbres pour animaux » par 38.29 %, le « fourrage des herbacées pour animaux » par 38.16 %.

En conclusion, il apparaît que malgré une bonne connaissance des PFNL par la population sondée, il y a un manque d'intérêt et d'utilisation de ces produits.

Cemanque d'intérêt voir une absence d'intérêt pour les différentes catégories de PFNL, peut-être le reflet, d'une population qui se dirige vers une société de consommation industrielle et qui a tourné le dos à une richesse naturelle, que sont les produits du terroir : les PFNL.,aussi bien en milieu urbain que dans les villages.

Il est urgent, d'investir le domaine des produits forestiers, aussi bien le bois que les produits ligneux. La rentabilité du liège, qui trouve des débouchés industriels est un exemple. Les transformations qui peuvent découlé de certains de ces produits, aussi bien dans la parfumerie, le paramédical, que le nutritionnel, sont des cas, qui ont prouver leurs efficacités dans d'autres pays, ce n'est pas pour rien que la FAO, encourage, la promotion du domaine des PFNL, dans le cadre d'une gestion durable des forêts dans le monde en générale, et des pays du tiers-monde en particulière, pour la production des PFNL, comme source de création d'emplois et de richesse, surtout en milieu forestier.

The background features a white page with abstract blue geometric elements. Three large, overlapping circles in various shades of blue are positioned in the upper right and lower right areas. Thin, light blue lines crisscross the page, intersecting the circles and creating a network-like pattern. The word 'BIBLIOGRAPHIE' is centered on the left side of the page.

BIBLIOGRAPHIE

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- AMZAL L. et BOUZIANE N., 2009.**Possibilités de valorisation des produits forestiers non ligneux : cas du figuier de barbarie *Opuntia ficus indica* L à Tirmidine dans la wilaya de Tizi-Ouzou. Mémoire d'ingénieur d'état en agronomie, U.M.M.T.O, 82 P.
- ANNABELLE M.D.S., 2015.**Mise en valeur des produits forestiers non ligneux dans une optique de développement socio-économique : le cas de la Première Nation des Innus Essipit. Mémoire de Maître en sciences forestières, Université Laval, Québec, 98 P.
- B.N.E.D.E.R. ,2008.**Étude d'inventaire forestier national :Rapport sur la caractérisation des formations forestiers. Tizi-Ouzou,20 P.
- BOUDAL Z.et CHELLI M., 2008.possibilité** de la valorisation des produits forestiers non ligneux .Cas du gland du chêne vert *Quercus ilex* L. (A AGOUNI GUEGHRAANE) dans la wilaya de Tizi-Ouzou). Mémoire d'ingénieur en sciences agronomiques.Univ. Tizi-Ouzou., 78 P.
- BOUKHARI R., 2014.**contribution à l'analyse génétique et caractérisation de quelques variétés d'olivier et l'influence de l'environnement sur leurs rendements au niveau de la wilaya de Tizi-Ouzou. Mémoire de magister en agronomie. Université Abou BekerBelkaid. Telemcen.86 P.
- CONSERVATION DES FORETS DE LA WILAYA DE TIZI-OUZOU, 2015.** Faune et flore de la wilaya de Tizi-Ouzou.19p.
- D.G.F., 2006.** Direction Générale des Forêts. Rapport interne.
- D.G.F., 2007.**Politique forestier nationale et stratégie d'aménagement et de développement durable des ressources forestières et alfatières. Projet FAO/TCP/ALG/3101.32p.
- ENOCH L., 2012.**Impact des produits forestiers non ligneux(PFNL) sur l'économie des ménages et la sécurité alimentaire : cas de la République du Congo. Thèse de Doctorat, Université Rennes2, France, 261p.
- F.A.O. ,1992 .**Rapport national : Algérie .Projet GCP/REM/052/JPN.
- F.A.O. , 1992.** Valorisons la diversité de la nature, Rome : FAO. 4p.
- F.A.O., 1992.**Aménagement durable des forêts .FAO, Viale delle Terme di Caracalla, 00100 Rome,Italie.3p.
- F.A.O.,1999 .**Les produits forestiers non ligneux et la création des revenus. *Rome* : FAO, 125 P.
- F.A.O., 2000.** Produits forestiers non ligneux en Afrique, Document électronique disponible à <http://www.fao.org/DOCREP/0031Y1515B/Y1515BOO.HTM>

- F.A.O.,2001.**Évaluation de l'importance des produits forestiers ligneux au Sénégal, FAO, Bureau régional de l'Afrique, Accra, Ghana, 2e édition.
- F.A.O., 2003.** Informations sur la Sécurité alimentaire en RDC, Un Réseau pour le Suivi de la Sécurité alimentaire, Info sèchen°30.
- FAO.,2003.** Étude prospective du secteur forestier en Afrique : Rapport sous-régional Afrique Centrale.Rome.
- F.A.O., 2005.** Les produits forestiers non ligneux en Afrique: un aperçu régional et national.
- FELLEGI I.P. (2010). Méthodes et pratiques d'enquête. Catalogue No 12-587-X. Edit Statistique Canada. 434 P. www.statcan.ca.
- GRENN FACTS et FAO., 2008.** Environnement et santé, dossier sur les produits forestiers non ligneux.
- GRETH A.,1993.** Rapportdu Consultant en Aménagement de la Faune. Projet FAO /UTF/ALG/004/ALG.
- KAPA F. et MALELE S.,2003.**Gestion des concessions forestières en RCD in Exploitation et gestion durable des forêts en Afrique centrale, 218p, L'Harmattan.
- MAÏDOU H.M., 2006.** Étude sur la gestion durable des produits forestiers non ligneux en République centrafricaine. Rapport de recherche. Centrafrique, 41p.
- MEKONGO F., 2011.** Amélioration de la chaîne de valeur des produits forestiers non ligneux (PFNL) exploités par les organisations féminines.Départements de la Kadey et du Haut Nyong, Région de l'Est, Cameroun, 101p.
- JOËL J. L., 2010.** Gestion et valorisation des PFNL au Congo, Congo Brazzaville, 58p.
- SAIDOU S., 2009.**Enquête pilote sur quelques Produits forestiers non ligneux de la région de l'Est et proposition d'un système de collecte de données. Mémoire d'ingénieur du développement rural. Université Polytechnique de Bobo-Dioulasso, Burkina Fasso, 54 P.
- SANZIO B., 1993.** Produits forestiers non ligneux dans la région méditerranéenne, FO: MISC/93/4, Rome, 34P.
- SHANGO M., 2010.** Collection «visages de l'Algérie», Ateliers d'Arts graphiques: GraficasManero (Madrid-Espagne), 72 P.
- SEVEN W., 2001.**Les produits forestiers non ligneux en Afrique : un aperçu région méditerranéenne.
- VILATTE J.-C., 2007.**Méthodologie de l'enquête par questionnaire. Laboratoire Culture & Communication. Université d'Avignon. 56 P.

ZIMMERMANN J. (2007).Réaliser une enquête. Aide-mémoire pour les élèves et les enseignantsavec check-list, explications et exemples. Edit. Office fédéral de la statistique OFS, Suisse. 9 P.www.statistique.admin.ch.

SITE WEB

[http://www.definitions-marketing.com/definition/Question-filtre/.](http://www.definitions-marketing.com/definition/Question-filtre/)

<http://www.fao.org/forests/FOPIFOPWINWFP/nwm-f.stm>

<http://www.fao.org/docrep/v0783f/v0783f02.htm>

[http://www.pinetum.org/Bk-Algerie.htm.](http://www.pinetum.org/Bk-Algerie.htm)

[http://www.green Facts.org /fr/glossaire/pqrs/produits-forestiers-non-ligneux.htm.](http://www.greenFacts.org/fr/glossaire/pqrs/produits-forestiers-non-ligneux.htm)

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Yakouren.](https://fr.wikipedia.org/wiki/Yakouren)

[https://utililab.mysearchguardian.com/#q=question+filtre+d%C3%A9finition&start=0&r=Google&rs=ws.](https://utililab.mysearchguardian.com/#q=question+filtre+d%C3%A9finition&start=0&r=Google&rs=ws)

[www.google.com.](http://www.google.com)

[www.statcom.gc.ca.](http://www.statcom.gc.ca)

[www.de-tiziouzou.edu.dz.](http://www.de-tiziouzou.edu.dz)

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Wilaya_de_Tizi_Ouzou#cite_note-4.](https://fr.wikipedia.org/wiki/Wilaya_de_Tizi_Ouzou#cite_note-4)

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Da%C3%AFras_de_la_wilaya_de_Tizi_Ouzou.](https://fr.wikipedia.org/wiki/Da%C3%AFras_de_la_wilaya_de_Tizi_Ouzou)

[http://www.jle.com/fr/revues/sec/edocs/le_risque_d_incendie_de_foret_evaluation_et_cartographie_285822/article.phtml.](http://www.jle.com/fr/revues/sec/edocs/le_risque_d_incendie_de_foret_evaluation_et_cartographie_285822/article.phtml)

[https://utililab.mysearchguardian.com/images?q=carte+de+localisation+de+la+wilaya+de+tizi+ouzou&safe=on.](https://utililab.mysearchguardian.com/images?q=carte+de+localisation+de+la+wilaya+de+tizi+ouzou&safe=on)

www.lesphinx-developpement.fr

[https://www.google.fr/#q=Enquete+de+statistique.](https://www.google.fr/#q=Enquete+de+statistique)

The page features a decorative graphic on the right side consisting of three blue circles of varying sizes, each with a darker blue center and a lighter blue outer ring. These circles are connected by thin blue lines that form a triangular shape. The word "ANNEXES" is positioned to the left of this graphic.

ANNEXES

ANNEXE 1 : REPONSE A LA QUESTION N°6 .**CONNAISSEZ-VOUS D'AUTRES PRODUITS DE LA FORÊT, AUTRE QUE LE BOIS ? SI OUI, LESQUELS ?**

Produits	N	En %
Plantes aromatiques	350	13,97%
Champignons	322	12,85%
Plantes médicinales	272	10,86%
Plantes	250	9,98%
Miel	235	9,38%
Fruits	228	9,10%
Liège	221	8,82%
Fruits sauvages	162	6,47%
Animaux sauvages	108	4,31%
Fourrage	92	3,67%
Glands	76	3,03%
Gibier	61	2,44%
Résine	37	1,48%
Plantes comestibles	31	1,24%
Cire	8	0,32%
Sol	8	0,32%
Eau	5	0,20%
Feuilles	5	0,20%
herbacée	5	0,20%
Oxygène	5	0,20%
Fruits rouges	4	0,16%
Graines	3	0,12%
Fleurs	2	0,08%
herbe	2	0,08%
Oxygène	2	0,08%
rouge	2	0,08%
Alfa	1	0,04%
Arbres	1	0,04%
Argile	1	0,04%
Faune	1	0,04%
Légumes	1	0,04%
Mousses	1	0,04%
Mûres	1	0,04%
Oeufs oiseaux	1	0,04%
Résines	1	0,04%
TOTAL	2505	100,00%

ANNEXE 2 : REPONSE A LA QUESTION N° 41

QUESTION 40 : SOUHAITEZ VOUS QUE CES PRODUITS DE LA FORET SOIT COMMERCIALISER DANS LES MAGASINS ?

QUESTION 40 : SI AUTRES, PRECISEZ OU ?

Lieux	Nombre	Fréquence
Marché	2	40,0%
Les espaces spéciales pour vendre ces produits	1	20,0%
Magasin spécial	1	20,0%
milieu spécial	1	20,0%
TOTAL	5	100,0%

ANNEXE 3 : REPONSE A LA QUESTION N° 58

QUESTION 57 : UTILISEZ-VOUS D'AUTRES PRODUITS QUE CEUX CITER ?

QUESTION 58 : SI OUI, LESQUELS ?

Autres Produits	N	En %
Eau source	19	43,18%
Argile	13	29,55%
Oxygène	2	4,55%
Sol	2	4,55%
Terreau	3	6,82%
fabrication f'Khar	1	2,27%
Huile olive	1	2,27%
Air non polluée	1	2,27%
Rochés	1	2,27%
Terreau	1	2,27%
TOTAL	44	100,00%



UNIVERSITE M. MAMMERI TIZI-OUZOU : ENQUETE SUR LES PRODUITS FORESTIERS NON LIGNEUX

Cette enquête s'inscrit dans le cadre du mémoire de fin d'études en Master 2 en foresterie.

Nous vous prions de bien vouloir répondre objectivement à ce questionnaire afin d'atteindre l'objet de l'étude.

1- IDENTITE

GENRE ? 1.Masculin 2.Féminin

DANS QUELLE TRANCHE D'AGE VOUS SITUEZ VOUS ? 1.Moins de 20 2.De 20 à 39 ans 3.De 40 à 59 ans 4.60 ans et Plus

CATEGORIE SOCIO-PROFESSIONNELLE ?

01.Agriculteur 02.Commerçant, artisan, chef Entreprise 03.Cadre.Prof.Intellectuelle.Sup.

04.Profession intermédiaire 05.Employé 06.Ouvrier

07.Chomeur 08.Elève, Etudiant 09.Inactif

10.Autre (préciser)

DISTANCE DU LIEU DE RESIDENCE PAR RAPPORT A LA FORET LA PLUS PROCHE

1.0 à 10 km 2.10-20km 3.20+30 km 4.40-50 km 5.+ de 50km 6.Je ne sais pas

2 - CONNAISSANCES PFNL

CONNAISSEZ-VOUS D'AUTRES PRODUITS DE LA FORÊT, AUTRE QUE LE BOIS ? 1.Oui 2.Non

SI OUI, LESQUELS ?

3 - PRODUIT FORESTIER OU NON ?

EST CE POUR VOUS CES PRODUITS SONT FORESTIERS ?

	Oui	Non
Le bois	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le liège	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La résine	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les champignons	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les fruits sauvages comestibles	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les feuilles consommables par l'homme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le fourrage pour animaux	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les produits pour l'artisanat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le gibier pour consommation	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le miel et la cire	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le tourisme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5 - UTILISATION DES PFNL PAR CATEGORIE

AVEZ VOUS DEJA UTILISER L'UNE DES CATEGORIES DE PFNL SUIVANTES

	Oui	Non
Les plantes forestières comestibles (champignons, fruits, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les plantes médicinales ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les plantes aromatiques (lavande etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le fourrage pour le bétail ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les plantes pour l'artisanat (fabrication de colorants naturel, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le gibier et animaux sauvages comestible par l'homme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les produits animalier comestibles par l'homme (miel, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4- INTERET POUR L'UNE DES CATEGORIES DE PFNL

TROUVEZ VOUS DES INTERETS POUR LES CATEGORIES DE PFNL SUIVANTES ?

	Jamais	Rarement	Occasionnellement	Assez souvent	Très souvent
Les plantes sauvages comestibles (champignons, fruits, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les plantes médicinales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les plantes aromatiques (lavande etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le fourrage pour le bétail	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les plantes pour l'artisanat (fabrication de colorants naturel, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le gibier et animaux sauvage comestible par l'homme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les produits animalier comestibles par l'homme (miel, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



UNIVERSITE M. MAMMERI TIZI-OUZOU : ENQUETE SUR LES PRODUITS FORESTIERS NON LIGNEUX

Cette enquête s'inscrit dans le cadre du mémoire de fin d'études en Master 2 en foresterie.

Nous vous prions de bien vouloir répondre objectivement à ce questionnaire afin d'atteindre l'objet de l'étude.

6 - OU TROUVER VOUS CES CATEGORIES DE PFNL ?

	je ne sais pas	en forêts	commerce	commerce traditionnel	autres
Les plantes forestières comestibles (champignons, fruits, etc.)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les plantes médicinales ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les plantes aromatiques (lavande etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le fourrage pour le bétail ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les plantes pour l'artisanat (fabrication de colorants naturel, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le gibier et animaux sauvages comestibles par l'homme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les produits animalier comestibles par l'homme (miel, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

SOUHAITEZ VOUS QUE CES PRODUITS DE LA FORET SONT COMMERCIALISER DANS LES MAGASINS ?

- 1.NON 2.petit commerce 3.superettes
 4.grande magasins 5.autres

SI AUTRES, Précisez où ?

7 - PFNL DEJA UTILISE

TROUVEZ VOUS DES INTERETS POUR CHACUNE DES CATEGORIES DE PFNL SUIVANTES ?

	Jamais	Rarement	Occasionnellement	Assez souvent	Très souvent
Champignons	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fruits rouges (arbousier, mures, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Glands comestibles pour l'homme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Glands comestibles par les animaux domestiques	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Feuilles comestibles par l'homme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fourrage arbres pour animaux	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le fourrage des arbustes pour animaux	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le fourrage des arbres pour animaux ?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Produits pour utilisation en artisanat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autres plantes ou organes comestibles (tubercules, racines, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Miels de forêt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gibier comestible	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
autres animaux comestibles	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le liège	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La résine	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Utilisez-vous d'autres produits que ceux citer ? 1.oui 2.non

si oui, lesquels ?

Numero (reservé à la saisie des réponses) :