

**République démocratique et populaire**  
**Ministère de l'enseignement supérieur et de la recherche scientifique**  
**Université Mouloud Mammeri Tizi-Ouzou**  
**Faculté des lettres et des langues**  
**Département de langue et culture française**



**Spécialité :** Langue Française

**Option:** Sciences du langage

**Mémoire en vue de l'obtention d'un diplôme de**  
**Master**

*Titre:*

**Les stratégies argumentatives déployées par les utilisateurs de**  
**Facebook sur le mouvement populaire Algérie**

**"le Hirak de 2019"**

**Présenté par :**

**AOUDJ Kathia**

**Encadré par :**

**LOUCIF Yamina**

**Jury de soutenance:**

- M<sup>r</sup> HADJ Moussa Moussa, Président, MCB, UMMTO
- Mme LOUCIF Yamina, Rapporteur, MAA, UMMTO
- Mme TAMOUD Nadia, Examineur, MAA, UMMTO

***«Certes, il ya des travaux pénibles; mais  
la joie de la réussite n'a-t-elle pas à  
compenser nos douleurs»***

*Jeans de la bruyère*

# *Remerciements*

Je souhaite en premier lieu remercier ma directrice de recherche Madame Loucif, pour m'avoir fait part de ses conseils et compétences, sa bienveillance, son implication, son indulgence, sa façon de se rendre disponible malgré les mesures gouvernementales de la COVID-19.

Je voulais également remercier les membres du jury pour avoir accepté d'évaluer ce travail et pour toutes leurs remarques et critiques, ainsi que le personnel et les enseignants de département de français qui ont contribué à ma formation.

Mon immense gratitude va vers une personne particulière mon amie Samia, qui a été toujours là pour m'encourager et me soutenir, je la remercie pour ses relectures judicieuses et pour son aide.

A mes chers(e) amis(e) qui m'ont aidée et supportée tout au long de la préparation de ce mémoire.

Je remercie chaleureusement ma famille qui m'a comprise et pour leur soutien inégalable

Merci à toutes les personnes qui ont commenté sur le réseau social Facebook sans leur opinion ce travail n'aurait pas vu le jour.

# *Dédicaces*

*A la mémoire de mon défunt père*

*A ma mère, la plus belle créature que Dieu a créée sur terre, source de tendresse, de patience et de générosité.*

*A la mémoire de Nana Aziza*

*A tous mes frères et sœurs*

*A mes nièces et neveux et à toute ma famille*

*A mes amis(e) : Sam, Sofiane, Sara, Zanou, Ismail,  
Malik, Ferhat, Louiza, Simone, Mellissa,  
Margot, Zirry.*

*A tous ceux que j'aime.*

## Table des matières

<b>Introduction générale.....</b>	<b>05</b>
<b>Chapitre I: Aspects théorique et méthodologique</b>	
<b>Introduction.....</b>	<b>08</b>
<b>1. L'argumentation.....</b>	<b>08</b>
1.1. L'histoire de l'argumentation .....	09
1.1.1. Socrate et Platon.....	10
1.1.2. Aristote .....	10
1.1.3. Le Moyen Âge.....	11
1.1.4. De Descartes au XIXe siècle .....	11
1.1.5. XXe siècle .....	12
1.2. Les acceptions de l'argumentation .....	12
1.3. Les normes de l'argumentation .....	13
1.3.1. L'ordre d'une argumentation.....	13
1.3.2. Le raisonnement .....	13
1.3.3. Les registres discursifs .....	14
1.4. Le but de l'argumentation .....	15
1.5. Le discours argumentatif et la violence.....	15
1.5.1. La violence verbale.....	16
1.5.2. Les étapes de la violence verbale .....	16
1.6. La place de l'argumentation.....	16
<b>2. Le mouvement populaire algérien</b>	
2.1. Le Hirak.....	17
2.2. Le Hirak et les réseaux sociaux .....	18
2.3. Les publications sur les réseaux sociaux .....	18
<b>Conclusion.....</b>	<b>19</b>
<b>Chapitre II : Analyse des commentaires</b>	
<b>Introduction.....</b>	<b>21</b>
1. Typologie des arguments.....	21
1.1. Première typologie .....	21
1.2. Seconde typologie .....	22
2. Analyse argumentative des commentaires .....	23
2.1. Les commentaires défendant le Hirak.....	24
2.2. Les commentaires contre le Hirak.....	34
<b>Synthèse.....</b>	<b>42</b>

<b>Conclusion</b> .....	<b>42</b>
<b>Conclusion générale</b> .....	<b>44</b>
<b>Mots clefs</b> .....	<b>46</b>
<b>Références bibliographiques</b> .....	<b>48</b>
<b>Annexes</b> .....	<b>51</b>
1. Annexes commentaires défendant le Hirak.....	51
2. Annexes commentaires contre le Hirak.....	57

---

# **Introduction générale**

---

## Introduction générale

---

Le mouvement populaire algérien appelé communément le Hirakestun mouvement de contestation qui a éclaté en février 2019 en Algérie contre la candidature du président algérien Abdel Aziz Bouteflika. Cette contestation a suscité divers débats aussi bien dans les médias professionnels que sur les réseaux sociaux. D'ailleurs, c'est dans ces derniers que ladite contestation a pris forme, notamment grâce aux échanges entre les utilisateurs algériens.

Ce mouvement a occasionné des interactions très particulières sur Facebook. En effet, les utilisateurs de ce réseau social émettent leurs points-de-vue et commentent l'actualité dudit mouvement en adoptant différentes stratégies argumentatives.

Facebook est le troisième site web le plus visité au monde après Google et YouTube. C'est un réseau social en ligne qui permet aux utilisateurs des quatre coins du monde de publier des posts, images, des fichiers, des photos, des documents, il est également utilisé pour les connaissances et les relations à distance. Depuis sa création, il a bouleversé les rapports sociaux. Par ailleurs, nous pouvons dire qu'il remplace parfaitement et efficacement l'audio-visuel, la presse écrite et toute autre manière de transmettre l'information, de telle sorte qu'il est à la fois la télévision, la radio, la plateforme où l'écrivain, le journaliste et le citoyen ordinaire peuvent émettre leurs points-de-vue, débattre, approuver ou rejeter une opinion. Avant l'actuelle crise sanitaire, le sujet du Hirak suscitait chez les utilisateurs de Facebook des opinions mitigées entre opposants et partisans. Ce qui a entraîné des débats dont les protagonistes déploient diverses stratégies argumentatives aussi bien pour défendre leurs points-de-vue ou pour réfuter ou approuver celui de leurs interlocuteurs.

Argumenter, c'est structurer un ensemble d'idées pour émettre un point de vue, une opinion, un discours qui vise à convaincre, à persuader, à gagner l'adhésion des esprits, les amener à l'action. Le discours argumentatif tourne autour d'un thème (d'un sujet), d'une problématique et d'une thèse (un point-de-vue, une opinion) dans le but de convaincre un adversaire, de modifier son opinion ou son jugement ou l'inciter à agir.

Comme l'indique son intitulé, nous nous intéressons dans ce travail, à l'exercice de l'argumentation sur Facebook au sujet du mouvement populaire algérien de 2019. Si nous avons choisi ce sujet de recherche, c'est tout d'abord pour son authenticité, son actualité car les réseaux sociaux font partie de notre quotidien, et le but est de déceler les stratégies argumentatives qui constituent les interactions de notre corpus.

Autrement dit, nous nous interrogeons sur les pratiques argumentatives déployées par des utilisateurs de Facebook pour approuver ou réfuter une thèse à travers leurs

## Introduction générale

---

commentaires. Pour affiner notre problématique, nous avons émis les questions secondaires suivantes :

-Quels (s) type(s) d'argument et quelle(s) stratégie(s), les internautes utilisent-ils pour adhérer à une opinion ou la réfuter ?

-Quel type d'argumentation utilisent-ils pour émettre un point-de-vue ?

-Quelles techniques argumentatives mettent-ils en place pour amener leurs interlocuteurs à changer d'avis ?

Pour répondre provisoirement à ces questions, nous avons émis les hypothèses qui suivent :

- ✓ Pour adhérer à une opinion ou la réfuter, les utilisateurs emploieraient certains procédés langagiers comme les arguments logiques et moraux.
- ✓ Ces utilisateurs de FACEBOOK émettraient leur point-de-vue en utilisant divers types d'argumentation.
- ✓ Nous supposons aussi que les antagonistes répliquent violemment contre l'opinion adverse, cette démarche serait une ruse pour amener l'antagoniste à changer de position.

Notre corpus pour cette recherche est constitué de commentaires émis en réaction à une publication que nous avons postée sur Facebook. En effet, nous avons publié un post dont le sujet est le Hirak de 2019 et avons posé des questions dans cette même publication de sorte à amener les lecteurs à agir et à répondre.

Ainsi, notre travail se divise en deux chapitres, dans le premier chapitre, nous tenterons de poser les bases de la théorie argumentative et retracer l'histoire de l'argumentation, avant de définir le mouvement populaire algérien. Tandis que dans le second chapitre, nous analyserons les commentaires Facebook de notre corpus, pour tenter de dégager leur composante argumentative et la manière avec laquelle ils la véhiculent.

---

# **Chapitre I**

## **Aspects théoriques et méthodologiques**

---

### Introduction

Dans cette première partie, nous tenterons de retracer brièvement l'histoire de l'argumentation mais aussi de définir cette dernière qui au départ était considérée comme une simple composante du discours que l'on utilise dans certains genres discursifs, et qui est, par la suite, devenue la principale composante de ce dernier, pour enfin acquérir le statut d'objet d'analyse ayant sa propre théorie et méthode de recherche. Ensuite, nous présenterons les règles de la théorie argumentative auxquelles nous ferons appel lors de l'analyse de notre travail. Et enfin, ce chapitre sera clôturé par une présentation du sujet qui a donné lieu à notre objet de recherche.

### 1. L'argumentation

L'argumentation est une partie prenante du discours, en effet, lors de toute communication avec autrui, nous argumentons, quelques fois pour le convaincre du bien fondé d'une position et quelques fois pour l'orienter et modifier son comportement. Ainsi, dans toute prise de parole il y a des stratégies argumentatives qui se déploient, qu'elles soient explicites ou implicites, et ce, dans le but d'influencer et d'agir sur l'allocutaire. D'ailleurs pour Plantin<sup>1</sup> : *« toute parole est nécessairement argumentative. C'est un résultat concret de l'énoncé en situation. Tout énoncé vise à agir sur son destinataire, sur autrui, et à transformer son système de pensée ; Tout énoncé oblige ou incite autrui à croire, à voir, à faire, autrement. »*<sup>2</sup>

Argumenter est une pratique quotidienne pour l'homme. En effet, lors de chaque échange, celui-ci énonce son point de vue et prend position, ainsi, il avance des propositions logiques pour soutenir ou réfuter une idée. De ce fait, son discours porte des arguments à travers lesquels il cherche à convaincre son récepteur du bien fondé de sa thèse et tente d'influencer sa pensée, ainsi son discours fait part d'une visée argumentative.

L'argumentation est une activité sociale qui remonte à bien plus loin que l'antiquité, mais ce n'est qu'à cette époque qu'elle a été identifiée et nommée. Elle a été théorisée au XX<sup>ème</sup> siècle et est devenue depuis un sujet de débat. Car si certains comme Toulmin<sup>3</sup> prennent en charge l'argumentation explicite dans un discours, d'autres comme Ducrot étudient l'explicite et l'implicite d'un discours argumentatif qui lui aussi est porteur de sens.

---

<sup>1</sup> Ch. Plantin., linguiste français et théoricien de l'argumentation.

<sup>2</sup> Ch. Plantin., *L'argumentation: histoire, théories et perspectives*, Edition Seuil, (1996), p18.

<sup>3</sup> S. Toulmain., philosophe britannique, (1922-2009).

Ainsi, par cette action, qui se pratique lors d'un échange entre deux locuteurs (le dialogue) ou lors d'un discours destiné à un public, le locuteur tente de provoquer l'adhésion de son allocataire.

### 1.1. L'histoire de l'argumentation <sup>4</sup>

L'histoire de l'argumentation remonte à l'antiquité à l'époque d'Aristote<sup>5</sup>, où elle a été associée à la rhétorique classique, qui, par définition, est l'art de persuader et de convaincre par le biais de la parole. Cette définition l'a réduite à trois formes de discours qui sont : les discours : juridique, délibératif et épideictique.

Puis, avec son déclin, cette dernière a connu une forme de discrédit. Et ce n'est qu'au milieu du XX<sup>e</sup> siècle que l'argumentation a refait surface grâce aux travaux de Perleman<sup>6</sup>, Ducrot<sup>7</sup>, Olbrechts-Tyteca<sup>8</sup>, etc. Ainsi, l'argumentation a pris une nouvelle définition et devient le fait d'agir sur l'auditoire par le moyen du raisonnement et de faire adhérer ledit auditoire non seulement à une thèse mais aussi à des façons de voir et de penser. Ainsi, Perleman inclut le discours philosophique et littéraire dans les genres du discours argumentatif.

Par ailleurs, cet élargissement du champ d'analyse de l'argumentation lui a valu le statut de discipline à part entière dans les sciences du langage, avec une théorie intitulée « la théorie argumentative ». D'ailleurs pour Perleman et Olbrechts-Tyteca : « l'objet de la théorie argumentative est l'étude des techniques discursives permettant de provoquer d'accroître l'adhésion des esprits aux thèses qu'on présente à leur assentiments.»<sup>9</sup>. Dans cette continuité, Anscombe<sup>10</sup> et Ducrot affirment : « Il ya argumentations lorsqu'un locuteur présente un énoncé A comme destiné à en faire admettre un autre B »<sup>11</sup>. La théorie de l'argumentation a emprunté la vocation de « l'analyse du discours » comme le fait d'étudier à la fois le verbal mais aussi l'institutionnel, c'est-à-dire : prendre en considération le message dénoté mais

---

<sup>4</sup>Ce point est le résumé de « *l'Histoire de l'argumentation* » tiré de : *Les stratégies argumentatives au service de l'apprentissage de l'oral dans les classes de FLE- Cas des apprenants de 2ème année secondaire du lycée de Hammam Sokhna* – Sétif, mémoire de magistère, Université El-Haj Lakhdar de BATNA, S. Rabehi, (2008), pp 06-08.

<sup>5</sup> Aristote, philosophe grec de l'antiquité, (385 av. J.-C, 322 av. J.-C)

<sup>6</sup>Perleman Ch., philosophe belge, (1912-1984).

<sup>7</sup> Ducrot O., linguiste français.

<sup>8</sup>Olbrechts-Tyteca L., sociologue belge, (1899-1987)

<sup>9</sup>Ch. Perelman et L. Olbrechts-Tyteca, *La nouvelle Rhétorique. Traité de l'Argumentation*, Edition de l'université de Bruxelles, (1970), p5.

<sup>10</sup> J.C., Anscombe, linguiste et chercheur Français spécialiste en argumentation et analyse du discours.

<sup>11</sup> J.C., Anscombe et O. Ducrot, *L'argumentation dans la langue*, Edition Mardaga, (1983),

aussi l'interprétation de sa dimension connotée en usant du contexte pour déceler le message véhiculé.

En tant qu'expression orale, l'argumentation se voit être liée étroitement à l'histoire de la rhétorique et du discours. En d'autres termes, l'art de la parole ou l'art de la parole éloquent et émotive. Le processus de persuasion de la foule a joué un rôle essentiel depuis ses origines puisqu'il s'adresse aux sentiments comme à la raison. En effet, il s'impose aux personnes les plus passives et les plus indifférentes. Durant l'Antiquité, l'art oratoire avait une grande importance ce qui a d'ailleurs donné naissance à plusieurs écoles notamment les Sophistes à Athènes. Plusieurs penseurs pratiquaient l'art "du double discours" comme Gorgias ou encore Protagoras. Des courants de pensée philosophique qui permettent de traiter le pour et le contre à propos d'une question. C'est d'ailleurs ce que nous apprenons à manier lors de dissertation en philosophie avec la fameuse méthode thèse, antithèse, synthèse.

### 1.1.1. Socrate et Platon

Il s'avère être compliqué de donner une réponse aux Sophistes. Dans un premier temps, Socrate passionné par l'art de raisonner, a fait entrer la rhétorique dans les études Athéniennes en leur attribuant un caractère éducatif basé sur des liens étroits entre la parole et de la pensée tout en dénonçant la subtilité de leurs techniques.

De nos jours, et cela grâce au disciple de Socrate, qui est bien entendu le célèbre penseur Platon, les pensées socratiques sont toujours connues. Selon eux, il existerait deux sortes de rhétorique. La première, celle des Sophistes qui persuade n'importe qui de n'importe quoi. Puis, la seconde, qui signifie formation des esprits ayant pour méthode la dialectique mais aussi une recherche de la vérité.

### 1.1.2. Aristote

Selon Ernest Havet:

*«L'idée qu'Aristote donne de la rhétorique est la plus vraie qu'on s'en puisse faire. C'est une dialectique du vraisemblable, une dialectique populaire, une dialectique politique. Ainsi, le raisonnement en fait le fond, et ce raisonnement repose sur l'intelligence des opinions, des intérêts et des passions humaines»<sup>12</sup>.*

Pour Aristote, la rhétorique mais aussi l'art oratoire, ne serait plus une science de la persuasion. En effet, il s'agirait d'un art permettant de se défendre en argumentant dans des situations où la démonstration ne serait pas réellement possible. Pour cela, il serait question

---

<sup>12</sup> Ernest Havet, *Etude sur la rhétorique d'Aristote*, Edition Hachette, (ed. 1846),p119.

## Chapitre 1 : Aspects théoriques et méthodologiques

---

d'employer des notions communes mais aussi des preuves rationnelles permettant de faire admettre des idées à trois sortes d'auditeurs classés selon trois genres de discours.

Jean Jacques Robrieux<sup>13</sup>, maître de conférences français et spécialiste de la rhétorique, nous détaillera dans son ouvrage « *Rhétorique et argumentation* »<sup>14</sup>, les trois genres discursifs établis par Aristote. Premièrement, le genre délibératif qui est celui des assemblées où l'on prend des décisions selon les règles de la démocratie. Il s'agit du genre du futur consistant à «conseiller ou à déconseiller» en fonction des valeurs de «l'utile et du nuisible», du «meilleur et du pire». Deuxièmement, le genre judiciaire, celui des tribunaux. Il s'agit là du passé consistant «d'accuser ou de défendre» avec les valeurs du «juste et de l'injuste». Enfin troisièmement, le genre épideictique, celui du discours faisant «l'éloge» ou, plus rarement, le «blâme» de personnages ou d'idées. Il s'agit du genre du présent utilisant alors les valeurs du «beau et laid».Après avoir déterminé le genre de son discours, l'orateur se doit de trouver ses arguments à savoir : l'*ethos* et le *pathos* qui sont d'ordre affectif et le *logos*.

### 1.1.3. Le Moyen Âge

Les premières universités d'Europe verront le jour durant le moyen-âge, telle que l'université de la Sorbonne à Paris mais aussi l'université Charles à Prague. A partir du XIII, siècle, la logique et la dialectique aristotéliennes constitueront l'une des bases de l'enseignement. En revanche, ces dernières sont employées uniquement en philosophie et théologie. La littérature du moyen âge se développera sans prendre en considération la rhétorique et la poétique d'Aristote. Ce sera beaucoup plus tard, durant la renaissance pendant l'écriture des traités d'art poétique que l'on reviendra aux principes aristotéliens.

### 1.1.4. De Descartes au XIXe siècle

Dans la première partie du *Discours de la méthode*<sup>15</sup>, Descartes nous explique qu'il faut tenir pour faux tout ce qui n'était que vraisemblable, posant ainsi le principe de "*tabula rasa*". Il fera de l'évidence la marque de la raison tout en étant sûr que son œuvre influence le point-de-vue sur l'argumentation et sur la manière dont on rédige les travaux écrits. Les conséquences se verront au cours du XVIII<sup>ème</sup> siècle avec le philosophe Jean Jacques Rousseau qui utilise dans ses ouvrages une écriture simplifiée où la rhétorique, et surtout l'argumentation, est plus forte, mais moins visible et perceptible. Au même moment, la rhétorique d'Aristote perdra progressivement son énergie ainsi que son lien fondamental avec

---

<sup>13</sup> J.J. Robrieux., professeur de communication.

<sup>14</sup> J.J. Robrieux., *Rhétorique et argumentation*, Edition Armand Collin, (2001).

<sup>15</sup> R. Descartes., *Discours de la méthode*, Traité philosophique, (1637).

## Chapitre 1 : Aspects théoriques et méthodologiques

---

la logique. Cette dernière deviendra alors un simple ensemble de figures de style. Après la révolution française, le terme de rhétorique commence même à être péjoratif, surtout chez l'écrivain Victor Hugo, bien que ses œuvres possèdent une rhétorique bien riche. Néanmoins, vers la fin du XIXe siècle, avec l'apparition de la dissertation dans l'enseignement, l'attitude envers la rhétorique et le raisonnement se change de sorte que l'on commence à exiger une réflexion critique et argumentée dans les matières littéraires notamment en français, histoire et philosophie. Ces mêmes exigences seront demandées lors de concours (fonction publique, baccalauréat, études supérieures, etc.)

### 1.1.5. XXe siècle

La rhétorique a perdu de son énergie au début du XXe siècle. Cependant, Chaïm Perelman et Lucie Olbrechts-Tyteca ramèneront la rhétorique au goût du jour avec l'art d'argumenter. En 1958, ils publieront le traité de l'argumentation, sous-titré "la nouvelle Rhétorique". Ils couperont alors le lien avec la méthode cartésienne et reviendront aux pensées d'Aristote en définissant alors l'argumentation comme liée à une situation de communication et à un locuteur. Leurs travaux seront à l'origine du retour de la rhétorique et l'argumentation. Désormais, le texte argumentatif est représenté par acte de communication dont les indices peuvent être découverts dans la langue. Alors l'analyse de la rhétorique suit ainsi celle de la langue et l'étude de la littérature devient l'étude d'une Argumentation.

## 1.2. Les acceptions de l'argumentation

Étant donné que l'argumentation a fait l'objet de diverses définitions, tantôt elle a été définie comme l'art de convaincre par le biais du langage et tantôt par celui de convaincre en usant du raisonnement, les théoriciens ont dégagés deux optiques:

- La première étudie l'argument d'un énoncé en gardant le principe d'*immanence*<sup>16</sup> de Saussure<sup>17</sup>, c'est-à-dire qu'ils analysent l'argument isolé de son contexte de production et se contentent à dégager et étudier les procédés linguistiques avec lesquels le locuteur construit son argumentation pour atteindre son objectif argumentatif<sup>18</sup>.
- Tandis que la seconde analyse un énoncé en prenant en considération sa situation d'énonciation et intègre son contexte de production et tous les éléments

---

<sup>16</sup> Le principe d'immanence est le fait d'étudier un énoncé isolé de son contexte d'énonciation, *Cours de linguistique générale*, De Saussure F., Edition Payot : Paris, (1916).

<sup>17</sup> F. De Saussure, père de la linguistique générale, (1857-1913).

<sup>18</sup> Ducrot O., *La preuve et le dire*, Edition Mame : Paris, (1973).

extralinguistiques pour déceler le raisonnement qui le construit et mieux comprendre l'effet produit ou que le locuteur cherche à produire.

Ainsi, les deux acceptions, dont l'une est plus englobante tandis que l'autre est plus restreinte, prennent en charge l'impact de la parole, dans une situation d'énonciation, sur un interlocuteur, et plus précisément les procédés langagiers qui impactent ce dernier.

### 1.3. Les normes de l'argumentation

Un discours argumentatif est loin d'être anarchique, celui-ci obéit à des normes. Ce discours contenant une suite de propositions, qui conviennent à des types d'arguments, ces derniers doivent s'enchaîner d'une manière logique en suivant un ordre qui préside leur présentation, en plus du registre spécifique que le locuteur use lors de son énonciation et des normes discursives qui permettent au discours d'être évalué.

#### 1.3.1. L'ordre d'une argumentation

Les arguments auxquels fait appel un auteur s'organisent dans le schème du discours selon son bon vouloir, et en suivant un des trois ordres ci-dessous afin de créer un ensemble cohérent :

- **Un ordre croissant** : le locuteur part graduellement de l'argument le plus faible à l'argument le plus fort qui construit son discours
- **Un ordre décroissant** : l'émetteur commence son argumentation par l'argument le plus fort et finit avec l'argument le plus faible
- **Un ordre nestorien** : l'argumentation commence et se termine par les arguments les plus forts et contient au milieu les arguments les plus faibles.

#### 1.3.2. Le raisonnement

Souvent le choix des arguments et celui de l'ordre qui les préside dépend du type de raisonnement que suit le locuteur, celui-ci est la base de toute argumentation pour défendre ou réfuter une thèse, nous pouvons citer :

- **Le raisonnement déductif** : est un raisonnement qui part du général pour aboutir à une conclusion particulière.
- **Le raisonnement inductif** : est à l'inverse du premier le fait de partir d'une ou plusieurs particularités pour déduire une conclusion générale.

## Chapitre 1 : Aspects théoriques et méthodologiques

---

- **Le syllogisme** : est un type de raisonnement déductif, il consiste à énoncer une prémisses générale aux cotés d'une prémisses particulière pour arriver à une conclusion globale.
- **Le raisonnement par analogie** : est l'opération de rapprocher deux prémisses de deux domaines distincts pour les expliquer.

### 1.3.3. Les registres discursifs

Lorsqu'un auteur argumente, il produit un effet sur son allocutaire, ainsi dans son texte il fait appel à différents registres, ces derniers sont au nombre de six :

- **Le polémique** est un registre par lequel le locuteur dévalorise les arguments de son antagoniste, et ce par le biais de l'ironie, le lexique péjoratif, les exagérations, etc.
- **L'auditif** quant à lui, est le fait de faire l'éloge par l'utilisation de la répétition, d'un lexique mélioratif, et de l'hyperbole pour convaincre du bien fondé d'une thèse.
- **Le pathétique** est fait pour émouvoir l'auditoire et susciter sa pitié par l'utilisation du champ lexical de la souffrance et de la subjectivité articulée par *je*.
- **Le lyrique** est le fait de susciter l'émotion, contrairement au pathétique, le lyrique fait appel aux images telles que la métaphore ou encore la comparaison.
- **Le comique** : est un registre dans lequel le locuteur utilise des jeux de mots, des anecdotes et des caricatures pour provoquer l'adhésion de son allocutaire.

### 1.3.4. Les normes discursives

Pour pouvoir évaluer l'efficacité et l'impact d'un discours argumentatif, il faudrait que ce dernier réponde à des normes discursives, qui sont au nombre de quatre :

- **L'efficacité** : le bon discours est celui qui fait le mieux selon le point-de-vue de l'allocutaire.
- **La véridiction** : est le fait que ce soit sur des prémisses vraisemblables qu'un bon discours se construit et l'obligation de les transmettre correctement du début jusqu'à la fin.
- **La rectitude éthique** : Il existe des normes politico-morales propres à chaque société et le bon discours est celui qui leur correspond.
- **La cohérence textuelle** : un bon discours doit jouir d'un enchaînement argumentatif cohérent.

### 1.4. Le but de l'argumentation

Si l'auteur construit une argumentation ce n'est pas sans intérêt, bien au contraire, celle-ci a un but précis qui est celui de convaincre l'auditeur à-propos de la thèse qui lui est présentée, de modifier son comportement ou son raisonnement, et même de l'amener à prendre conscience et quelques fois le pousser à agir. Par l'argumentation, le locuteur exerce une influence et une emprise sur son auditoire, et tente de les amener à prendre position à ses côtés. D'ailleurs, Olbrechts-Tyteca et Perleman affirment que : « Le but de tout argumentation [...] est de provoquer ou d'accroître l'adhésion des esprits aux thèses qu'on présente à leurs assentiments [...]».<sup>19</sup>

Ainsi, le but que peut atteindre une argumentation n'est pas toujours celui visé au départ de son énonciation, car il arrive que ce dernier lui échappe, en dépassant son objectif et en engendrant d'autres effets. L'effet d'un discours argumentatif dépend du type d'argument, du registre et du raisonnement utilisé, mais surtout de l'interlocuteur. Ainsi, ce dernier devient pour le locuteur le centre de son argumentation, car c'est selon lui qu'il trie ses arguments et qu'il organise son discours, c'est ce qu'Amossy<sup>20</sup> a affirmé dans : «*Les moyens qu'une instance de location met en œuvre pour agir sur ses allocutaires en tentant de les faire adhérer à une thèse, de modifier ou de renforcer les représentations et les opinions qu'elle leur prête, ou simplement d'orienter leurs façons de voir ou de susciter un questionnement sur un problème donné.*»<sup>21</sup>

### 1.5. Le discours argumentatif et la violence

Pour Perlman et Olbrechts-Tyteca<sup>22</sup>, l'auteur d'une argumentation est équivalent à un agresseur qui attaque son allocutaire par son discours et qui porte atteinte à son jugement et sa position vis-à-vis d'une thèse. Mais une prise de position engendre quelques fois une violence langagière. En effet, cette dernière est un mode d'expression qui souvent en dit long sur le locuteur. Ainsi, le discours de ce dernier vacille entre liberté d'expression et contrainte. En outre, ce mode d'expression prête à confusion entre débat et altercation violente de paroles mais nous renseigne sur l'identité de l'émetteur.

D'ailleurs, il est à souligner qu'à travers le discours, un locuteur construit son image vis-à-vis de son interlocuteur, c'est ce qu'on appelle «l'ethos», qui par définition est la construction de l'image du locuteur par son discours avec lequel il fait part de ses valeurs

---

<sup>19</sup>Olbrechts-Tyteca L. et Perleman Ch., *Traité de l'argumentation, la nouvelle rhétorique*, Editions de l'université de Bruxelles,(1998), p 59.

<sup>20</sup> R. Amossy, professeur et spécialiste en argumentation.

<sup>21</sup>R. Amossy, *Appologie de la polémique*, Edition Puf l'interrogation philosophique, (2014), p 47.

<sup>22</sup>*Op cit.*,Olbrechts-Tyteca L. et Perleman Ch., (1998), pp 72-73.

morales. Il dépend à la fois du linguistique (le verbal) mais aussi de l'extralinguistique (le comportement physique), ces deux faits renseignent sur l'identité du locuteur. Il use aussi du «pathos» en suscitant l'émotion du public. Ces deux modes argumentatifs, que l'auteur peut utiliser dans son discours, ont pour but de persuader le récepteur de la véracité de la position du locuteur. Et pour finir, le «logos» qui est un mode d'argumentation qui repose sur le rationnel et qui a donné lieu à l'argument logique, d'autorité, etc.

### 1.5.1. La violence verbale

La violence verbale ne réside pas dans le haussement du ton de la voix où encore dans l'utilisation d'injures, mais dans la rupture du contrat de communication (tour de parole), l'un des pôles de la communication exprime ainsi son désarroi par certaines formes linguistiques engendrant ainsi un conflit.

### 1.5.2. Les étapes de la violence verbale

Après que la violence discursive soit amorcée, celle-ci, selon Moïse C.<sup>23</sup>, passe par un processus à trois étapes :

- **La violence fulgurante** : est l'utilisation du locuteur des termes péjoratifs et dépréciatifs pour soumettre l'interlocuteur.
- **La violence polémique** : est le fait que l'auteur fasse appel à certaines stratégies argumentatives comme l'ironie, ou encore l'argument ad hominem pour persuader son auditeur.
- **La violence détournée** : est une situation dans laquelle les deux inter-actants atténuent la conversation et usent de l'éloge bien que la valeur qu'ils véhiculent soit opposée à celle articulée.

## 1.6. La place de l'argumentation

Comme nous l'avons vu ci-dessus, l'argumentation est au centre de tout échange. Cette dernière passe par le biais de la parole et se trouve ainsi dans tous les domaines. Que ce soit le domaine du marketing, de la politique, du droit civique ou même dans le quotidien de l'homme, l'argumentation est partout. Elle s'apparente à l'art de convaincre mais aussi à celui de manipuler autrui, afin d'amener ce dernier à commettre un acte, à prendre position ou à lui modifier sa façon de penser. Ainsi, l'argumentation s'est faite une place dans la vie de l'homme et suscite l'intrigue de ce dernier, qui en a fait un objet d'étude dans les sciences de la

---

<sup>23</sup> Moïse C., linguiste française.

communication, les sciences du langage et même dans les sciences économiques, de gestion et commerciales. Elle se voit utilisée par les médias pour atteindre des objectifs précis mais aussi par les locuteurs qui savent manier le discours.

En somme, l'argumentation est omniprésente dans toute prise de parole, celle-ci peut être étudiée dans la langue isolément du contexte où alors dans une perspective plus large "dans le discours" en prenant en considération la situation d'énonciation et les éléments extralinguistiques. De plus, une argumentation obéit à des normes qui rendent compte de son organisation et de son efficacité. Par ailleurs, lors de toute communication, le locuteur met en place un discours basé sur des arguments qui s'enchaînent d'une manière logique, portant sur un sujet précis, et édifié sur un raisonnement, afin d'engendrer un ensemble cohérent. Ainsi, il mobilise les procédés langagiers et utilise des stratégies argumentatives (le type du registre, l'ordre qui préside la présentation des arguments, et les types d'arguments) adéquats à sa situation d'énonciation pour rendre compte de sa position et provoquer l'adhésion de son allocataire vis-à-vis de cette dernière.

## **2. Le mouvement populaire algérien**

### **2.1. Le Hirak**

L'Algérie a connu un soulèvement populaire pacifique. Celui-ci s'est déclenché en février 2019 lorsque le peuple algérien s'est révolté pour protester contre le régime politique en place. La protestation algérienne, nommée le Hirak, a pris forme contre le cinquième mandat du président algérien Bouteflika<sup>24</sup>. En effet, le peuple, dans une démarche pacifique, a créé un mouvement de contestation consistant à faire un ensemble de marches dans tout le pays chaque vendredi en clamant et portant des slogans pour montrer son désaccord.

Cette démarche a pris forme du ras-le-bol des Algériens, grâce aux réseaux sociaux qui furent un lieu de débat et d'organisation de la contestation. Ainsi, les utilisateurs du réseau Facebook se sont exprimés par le biais de statuts dans lesquels d'autres utilisateurs répondaient en commentaires et laisser ainsi transparaître leur point de vue et leur position.

---

<sup>24</sup>Bouteflika A.A., président d'Algérie de 1999 à 2019.

### **2.2. Le Hirak et les réseaux sociaux**

Les réseaux sociaux sont un lieu d'échange d'opinion où un utilisateur peut faire part de son point-de-vue librement et en toute sérénité. De ce fait, c'est dans ces espaces virtuels que les utilisateurs algériens ont organisé leur contestation en s'exprimant et en exprimant leur désarroi. Ainsi, des débats engendrés par des posts et alimentés grâce aux commentaires dans lesquels les correspondants argumentaient pour ou contre cette protestation ont pris forme. Ces derniers ont laissé transparaître leur thèse que tantôt ils réfutaient et tantôt soutenaient. C'est donc à travers leurs écrans qu'ils s'exprimaient librement loin de la crainte des autorités mais aussi du jugement de la société.

### **2.3. Les publications sur les réseaux sociaux**

Il arrive à chaque personne ayant un compte sur un réseau social de faire part de son point-de-vue soit dans un post soit dans un commentaire en réponse à un post. L'utilisateur y appuie son idée avec des arguments et une stratégie argumentative, que ce soit de manière consciente ou inconsciente. De ce fait, ce dernier met en place une argumentation basée sur un raisonnement pour répondre à un post et défendre sa position. Il est à noter que l'utilisateur prend part plus facilement à un débat et laisse libre champ à sa pensée derrière son clavier. Ainsi, pour cette étude, nous avons fait une sélection à des commentaires à analyser afin de dégager leurs stratégies argumentatives, de déceler la manière dont chacun exprime son point-de-vue et de mettre en lumière sa prise de position.

En bref, c'est parce que sur les murs des réseaux sociaux les usagers font part de leur avis librement, sans gêne et sans apriori. De plus, c'est grâce à cette liberté d'expression qu'offre ces plateformes de communication que le soulèvement populaire algérien est né, nous avons décidé d'étudier les stratégies argumentatives dont usent ces derniers pour faire part et défendre une position personnelle, qui est pour nous celle d'être pour ou contre le Hirak. Ainsi, à l'aide de post Facebook et des commentaires qu'ils ont suscités, nous allons tenter dans le chapitre suivant de déceler ces procédés langagiers mis en place par ces utilisateurs et tenter de déduire leur position en plus de l'intérêt et du but de leur production langagière.

### Conclusion

Finalelement, c'est après avoir défini brièvement la théorie de l'argumentation et après avoir retracé son étymologie et expliqué ses normes que nous allons utiliser tout au long de l'analyse que nous nous proposons de faire dans le second chapitre de notre travail. Ainsi, nous étudierons les retours que notre publications a eus, en analysant la dimension argumentative de ces discours, aussi bien au niveau des types d'arguments, d'ordre mais aussi des figures de styles utilisées qui elles aussi véhiculent un sens et jouent le rôle d'un argument et ce dans le but de déceler le raisonnement qui sous-tend chaque prise de position et son but.

---

**Chapitre II**

**Les stratégies**

**argumentatives dans les**

**commentaires**

---

### Introduction

Comme l'indique son intitulé, ce chapitre comprend l'analyse du corpus. Nous l'avons mentionné en introduction, nous avons posté une publication ayant pour objet le Hirak, puis avons recueilli et analysé les commentaires des internautes en réaction à notre publication. Avant de commencer notre analyse, nous dressons d'abord une typologie des arguments. Il existe plusieurs types d'arguments mais surtout plusieurs typologies qui divergent selon les auteurs et selon les courants. Pour notre part, nous ferons appel lors de notre analyse à deux typologies, nous en ignorons les auteurs car nous les avons relevées du cours d'argumentation<sup>25</sup> qui nous a été dispensé en L2.

### 1. Typologie des arguments

#### 1.1. Première typologie

Celle-ci comporte cinq types d'arguments que les locuteurs utilisent parfois sans même s'en rendre compte, nous tenterons ci-dessous de les définir. Lorsqu'un locuteur construit son discours, a en sa possession divers arguments qui correspondent aux types ci-dessus, il les utilise selon sa connaissance, sa situation d'énonciation et selon l'allocutaire qu'il a en face de lui. Ainsi, il existe plusieurs types d'argument qui s'articulent comme suit :

- **L'argument d'autorité** : est le fait de faire appel à une référence connue de tous pour appuyer la véracité de ses propos. Par exemple : " selon l'UNICEF le vaccin du Covid 19 ne saurait tarder", ici le locuteur a utilisé un argument d'autorité "UNICEF" pour convaincre son interlocuteur qu'il y'aurait un vaccin.
- **L'argument logique** : le locuteur se fonde sur la logique du discours pour construire son argument. Par exemple : " Réussir c'est refuser d'abandonner."
- **L'argument de valeur** : l'auteur se réfère aux valeurs d'une communauté dans son argumentation. Exemple : " l'indépendance de l'Algérie est le fruit du combat d'un million cinq cent mille martyrs"
- **L'argument ad hominem** : c'est un argument que le locuteur choisit en fonction de son allocutaire, de sorte à l'impacter. Par exemple, attaquer une personne sur son

---

<sup>25</sup> Cours de T.T.U dispensé par Mme Hocini en 2016/2017.

- niveau d'étude pour discréditer ses arguments : " Tu n'as pas fait de longues études et tu oses parler "
- **L'argument d'expérience** : consiste à faire appel à des témoignages et des exemples concrets. Par exemple : " Je suis allé à la fête foraine et je vous ne recommande pas d'y faire un tour."
- **L'argument exemple** : est le fait d'utiliser un exemple pour argumenter/appuyer ces propos, ainsi l'auteur fait part d'une particularité pour expliquer une généralité. Par exemple, utiliser une énumération pour démontrer qu'un fait est mauvais : " la perte de poids, les sauts d'humeurs, ou la somnolence sont les effets indésirables de ce maudit médicament."

### 1.2. Seconde typologie

A la précédente typologie nous venons ajouter celle-ci pour mieux analyser nos commentaires et trouver les stratégies argumentatives sur lesquelles ils sont construits.

- **Argument par analogie** : Il consiste à créer une similitude entre deux choses distinctes et d'expliquer ainsi celle qui est méconnue avec celle qui est connue. Par exemple : " la vie c'est comme un jeu d'échec, il faut avoir des stratégies pour avancer".
- **Argument d'efficacité** : c'est un argument qui fait office de conseil. Par exemple : " je vous conseille de prendre du thé noir il est très bon".
- **Arguments étapes/gaspillage** : le locuteur énumère les étapes et efforts fournis pour convaincre l'interlocuteur de ne pas abandonner. Par exemple : " Après avoir fait un mois de sport, suivi deux régimes et perdu 10kg, tu ne vas pas abandonner maintenant."
- **Argument de cause** : cet argument consiste à évoquer la raison qui a mené à une conséquence. Par exemple : " Il pleut des cordes, c'est pourquoi je ne sortirai pas aujourd'hui."
- **Arguments définition** : dans certains discours, l'auteur définit la notion pour montrer pour l'interlocuteur ce que c'est et ainsi le convaincre. Par exemple : " la révolution est le fait de renverser un système qui ne répond plus aux besoins d'un peuple."
- **Argument dilemme** : c'est un argument qui enferme l'interlocuteur dans un dilemme qui stipule que les propositions avancées ne sont pas totalement justes mais que celle proposée par le locuteur serait la bonne.

Par exemple : " Si tu pars par train, le trajet sera moins long, et si tu pars par taxi tu devras changer plusieurs fois. Or, si tu viens avec nous en voiture on s'arrêtera en chemin et on arrivera à temps. "

- **Argument symbole** : il consiste à faire du sujet un symbole pour convaincre l'interlocuteur.

Par exemple : " l'UNICEF est le symbole du bénévolat et de la bienveillance dans le monde."

- **Argument évaluation** : C'est un argument dans lequel l'auteur fait part de statistique ou de notion de mesure entre deux notions pour convaincre son interlocuteur.

Par exemple : "La chimiothérapie guérit 70% des cancéreux, bien qu'elle cause la mort de 30% d'entre eux, elle sauve tout de même des vies."

- **Argument de personne et ses actes** : lorsqu'un locuteur énumère les actes d'une personne pour convaincre l'interlocuteur de sa moralité ou immoralité. Par exemple : "Simone de Beauvoir a participé à des mouvements féministes dans les années 1970, a écrit plusieurs livres sur les femmes, elle incarne la figure du féminisme."

Après ces quelques définitions issu de deux typologies d'arguments pour former une seule typologies, nous nous proposons de les retracer ci-dessus dans les commentaires qui composent notre corpus afin de mettre en lumière leurs stratégies et leurs organisations.

## 2. Analyse des commentaires

Les discours que nous nous apprêtons à analyser dans cette partie de notre travail grâce aux typologies d'arguments que nous avons évoquées précédemment, sont les réponses que nous avons eues à cette publication qui date du 12 décembre 2019 postée sur le réseau social Facebook :

*" La situation politique en Algérie est dans une impasse totale depuis le 22 Février 2019, marquant un tournant de l'Histoire Algérienne. Tout a commencé lorsque les manifestants sont sortis dans la rue dans un premier temps pour protester contre la candidature d'Abdelaziz Bouteflika, à un cinquième mandat présidentiel, par la suite les protestataires réclament une deuxième République et refusent toute négociation avec le régime en place ceci soulève une multitude de questions:*

*- Que veut dire le Hirak pour vous ? Et quel est son avenir ?*

- *Quelles sont les stratégies que l'Etat à employées pour déstabiliser le Hirak?*
- *Comment le Hirak est vu dans le monde ?*
- *Quel traitement médiatique à reçu le hirak ?*
- *En quoi les réseaux sociaux plus particulièrement Facebook sont une meilleure stratégie pour promouvoir le mouvement du Hirak par rapport aux journaux ou aux médias télévisés ?*
- *Est ce que le Hirak est la meilleure solution pour éradiquer l'Isisaba?*
- *Sortant de la Kabylie, le peuple algérien de Oran à Djelfa de Annaba à Mascara peut-il vraiment faire face au pouvoir en place ?*
- *Le Hirak ,est -il prêt à construire une vraie démocratie en Algérie?"*

En réponse, nous avons eu de multiples commentaires dans lesquels les différents auteurs ont tenté de convaincre les interlocuteurs du bien fondé de leurs positions respectives. Ainsi, nous avons trié ces discours pour pouvoir les classer dans deux catégories, qui portent comme noms : " les commentaires défendant le Hirak" dans celle-ci, nous avons classé et analysé les commentaires qui défendaient le mouvement populaire algérien, et "les commentaires contre le Hirak " qui regroupent ceux qui le désapprouvent.

### **2.1. Les commentaires défendant le Hirak**

Les commentaires que nous nous proposons d'analyser ci-dessous, sont ceux qui soutiennent la thèse qui stipule que le Hirak représente le début d'un nouveau gouvernement et une nouvelle ère en Algérie. Ainsi, nous tenterons de dégager la démarche argumentative à travers laquelle ce mouvement est soutenu et est défendu.

#### **Commentaire N° 1**

*"Que veut dire le Hirak pour vous ? Et quel est son avenir ?*

*Le Hirak est un mouvement de contestation du peuple algérien contre la sphère politique immuable qui existe en Algérie depuis deux décennies. Si au début ce mouvement avait pour finalité l'avortement du 5eme mandat de Bouteflika et un changement politique radicale, il a par la suite cherché à éliminer toutes sortes d'injustices (les inégalités salariales, l'accès à l'emploi ravagé par le népotisme et la corruption, les femmes et leur place dans la société). Le Hirak n'est donc pas seulement un combat pour un changement politique, c'est un combat pour un renouveau totale de l'Algérie.*

*En ce qui concerne son avenir, il est pour le moment assez flou, avec l'accession au pouvoir d'un nouveau président dont la majorité des algériens le qualifie d'illégitime, l'accusant d'avoir ainsi été mis en place par le pouvoir militaire, ce qui en fait d'après le peuple «la marionnette de substitution » après l'évincement de Bouteflika. Ce qu'on peut dire avec certitude c'est que le Hirak a atteint certains de ses objectifs (comme faire partir Bouteflika).*

*Qu'elles sont les stratégies que l'état a employé pour déstabiliser le Hirak ?*

*L'état algérien a usé de beaucoup de stratégies et de moyens pour essayer de fragiliser ce mouvement, si au début les choses se passait sans débordements, l'état algérien a rapidement cédé à la violence en envoyant les policiers au front afin d'essayer de déstabiliser les manifestants, qui malgré tout cela s'en sont admirablement sorti appliquant parfaitement le précepte de « Gandhi » et de « Luther King » la non-violence. Au-delà de la violence policière nous avons également la manipulation médiathèque, qui était disons-le, médiocre puisque l'état essayait de faire passer le Hirak pour un mouvement de soutien à Bouteflika en utilisant les chaînes de télévision sur lesquels elle a le monopole. Cet échec lamentable est dû notamment aux réseaux sociaux tel que Facebook où l'information circule beaucoup plus rapidement que par les médias."*

### Analyse

Nous pouvons d'ores et déjà diviser ce discours en deux parties, introduites par deux questions, si la première est construite de six arguments, la seconde quant à elle en contient quatre. Celles-ci sont présidées de manière croissante amenant le locuteur à se questionner mais et à adhérer plus aisément aux réponses de l'auteur, et suivent chacune un raisonnement déductif qui commence par une question générale aboutissant sur une réponse particulière.

Par le biais de la question : « *Que veut dire le Hirak pour vous ? et quel est son avenir ? (...)* » l'argumentateur a répondu avec une définition globale du Hirak, qui sous-entend que c'est un soulèvement anti-gouvernemental, et ce, en disant : « *le Hirak est un mouvement de contestation du peuple algérien contre la sphère politique (...)* ». Cet **argument définition** a pour but de mettre au feu du jour la pulsion qui guide ce mouvement. Celui-ci est suivi de **deux arguments d'expérience** avec lesquels l'auteur recourt aux faits et fait part de l'évolution du Hirak : « *si au début ce mouvement avait pour finalité l'avortement du 5em mandat, il a par la suite chercher à éliminer ...* ». Cette succession d'idées suivie d'une **conclusion** qui est : " *le Hirak n'est donc pas seulement un combat pour un changement*

## Chapitre II : Les stratégies argumentatives dans les commentaires

---

*politique, c'est un combat pour un renouveau totale(...)* ", forme un **argument logique** qui tend à soutenir que le Hirak à la naissance d'une nouvelle l'Algérie.

Ensuite, le locuteur évoque par un **argument de cause** le devenir de ce mouvement qui est confus à cause de l'élection d'un nouveau président. Cependant à *contrario* de cette incertitude, l'auteur par **un arguments exemple** issu d'un recourt aux faits exprime certifie que le Hirak porte ses fruits et commet des changement, ceci est dit dans : "*le Hirak a atteint certains de ses objectif comme faire partir Bouteflika* ".

En ce qui concerne le second questionnement : « *quelles sont les stratégies que l'état a employées pour déstabiliser le Hirak?* », pour y répondre l'auteur s'est fondé sur des faits concrets vécus par le peuple algérien, ainsi il a fait appel à un **argument d'expérience**, il cite : « la manipulation médiatique et la violence policière » qui furent les tentatives avec lesquels l'état algérien a tenté d'évincer le Hirak. D'ailleurs l'auteur qualifie ces tactiques de : « lamentable » et de « médiocre », par contre il se montre admiratif envers la réaction du peuple algérien et dit : « ... *qu'ils sont admirables... appliquant le précepte de Gandhi et de Luther King* ».

En effet, à travers l'éloge faite pour les hirakistes en comparant leur pacifisme à celui de grandes figures comme Gandhi ou Luther King et en plaignant le gouvernement, nous concluons d'ors et déjà qu'avec ce **registre qui est à la fois auditif, polémique et didactique** le locuteur tente de convaincre du bienfondé du Hirak et discréditer le gouvernement.

De plus, l'auteur par cet **argument exemple** : "*Cet échec lamentable est dû notamment aux réseaux sociaux tel que Facebook* " affirme que les partisans du Hirak usent des réseaux sociaux pour organiser leur mouvement et décrédibiliser les manipulations de l'état.

À travers l'utilisation des termes péjoratifs comme "marionnette de substitution, lamentable, médiocre" il fait appel à un **registre polémique** et **comique** pour dévaloriser ses antagonistes, celui-ci témoigne de la violence au niveau fulgurant et démontre que le locuteur cherche à soumettre son interlocuteur et ses antagonistes. En revanche avec le terme "admirablement" il use un **registre auditif** et fait l'éloge des Hirakistes.

Ce commentaire contient des **figures de styles** dont **la personnification** du 5<sup>e</sup> mandat dont il dit : "*avortement du 5eme mandat* ", lui attribuant le trait d'un fœtus non désiré dont on pourrait encore se débarrasser et ce dans le but d'explicitier que ce mandat est non-voulu

## Chapitre II : Les stratégies argumentatives dans les commentaires

---

mais surtout qu'il faudrait s'en débarrasser tant qu'il est temps. Puis à travers : "*la marionnette de substitution*" il emploie **une métaphore** dans laquelle il compare le nouveau président à une poupée dépourvue de pouvoir et qui se fait manœuvré au gré de la personne qui la manipule montrant ainsi que le nouveau président n'est qu'un jouet (« manipulé, actionné par la main a manœuvré au gré de la personne qui la manipule ») en qui le peuple ne croit plus et est une illusion du changement.

### Commentaire n° 2

*" Histoire, Identité, Résistance, Avenir, Pour un bon changement on doit changer la stratégie. L'état use de tous les moyens pour arrêter le hirak. Si le reste des médias du monde considère le Hirak comme un moyen d'expression, directe sincère et inattendu d'un peuple qui a beaucoup souffert. Les médias algériens eux sont complices avec le régime en place qui étouffe et donne une mauvaise image de hirak. Mais grâce à Facebook qui est à la portée des hirakiste on retrouve sa transparence et son but. Le Hirak tout seul ne suffit pas on doit aller au-delà des marches et exercer d'autres pressions pour réaliser le changement attendu et donner naissance à la nouvelle république "*

### Analyse

Ce discours commence avec **une énumération** qui est : "histoire, identité, résistance, avenir", celle-ci est **graduée** et commence par l'origine et l'identité, puis la contestation, et enfin l'avenir, comme si le locuteur énumère les étapes du changement, qui selon l'histoire vécue et selon l'identité, engendre une résistance en vue d'avoir un avenir meilleur. Après cet **argument d'illustration**, l'auteur a fait appel à un **argument d'efficacité** articulé dans une **injonction** : "*on doit aller au delà des marches*" et donne à travers lui un conseil mais aussi un directive afin de mener à terme ce pourquoi la mouvement a commencé.

Ainsi, c'est aux travers de ces arguments simples mais forts et à l'aide d'un **registre didactique** dénué d'ironie ou de termes péjoratifs que l'auteur tente de convaincre l'interlocuteur de l'utilité du Hirak qui se bat pour une Algérie meilleure mais insiste aussi sur l'obligation de changer de stratégies autres que les marches pacifiques.

L'auteur effectue **une comparaison** entre les médias nationaux et internationaux qui transmettent l'informations de différentes manières, puisqu'il accuse les médias algériens d'être complices avec le gouvernement qui tente d'éteindre ce mouvement, ceci est dit dans : "*(...) Les médias algériens eux sont complices avec le régime (...)*", et les médias étrangers qui

## Chapitre II : Les stratégies argumentatives dans les commentaires

---

eux rapportent la vraie valeur du Hirak comme témoigne ce passage : "(...) *le reste des médias du monde considère le Hirak comme un moyen d'expression (...)*". Par le biais de cette comparaison l'auteur cherche à témoigner du niveau de transparence de la presse algérienne qui se trouve elle aussi corrompue.

Pour ce qui est de l'organisation interne de ce discours où l'auteur a commencé par **énumérer des faits** tel que les moyens dont a usé le gouvernement pour arrêter le mouvement il dit d'ailleurs : " (...) *L'état use de tous les moyens pour arrêter le hirak (...)*" . Puis l'auteur rebondit sur le fait que les marches ne suffisent plus pour atteindre les objectifs du mouvement et qu'il faudrait donc réfléchir à de nouvelles options : "(...) *exercer d'autres pressions pour réaliser le changement attendu (...)* ", il est régi par un **raisonnement inductif** dans lequel les arguments sont présentés en suivant **un ordre croissant**.

### Commentaire N°3

*" Je suis pour Le hirak. Ce mouvement populaires algérien anti gouvernemental qui a réuni tous les algériens. La 3issaba a utilisé plusieurs manigances comme le fait d'avoir emprisonner les porteurs du drapeaux amazigh et ceci seulement pour créer une division entre les kabyles et les arabes que le hirak avait réussi à réunir. La presse algérienne a fait l'aveugle, la sourde et la muette, la presse internationale quant à elle a effleuré le sujet du mouvement comme France 24. Et c'est grâce aux réseaux sociaux que le Hirak tient encore, en effet ils ont beaucoup aidé à mobiliser les algériens grâce aux publications et aux appel aux marches et à l'union, mais Internet reste une arme à double tranchons puisque l'état s'en sert aussi pour diviser cette union, appeler à la violence et à la haine par le biais de pages et de profils anti-hirakistes"*

### Analyse

Dans ce commentaire nous avons à faire à une argumentation qui contient deux parties : la première commence avec un **argument de définition** de ce qu'est le Hirak " *le mouvement populaires algérien anti gouvernemental qui a réuni tous les algériens* ". Par la suite l'auteur introduit un **argument illustration** : " (...) *La 3issaba a utilisé plusieurs manigances comme le fait d'avoir emprisonner les porteurs du drapeaux amazigh (...) créer une division entre les kabyles et les arabes* " à travers laquelle il évoque l'arrestation des personnes qui brandissent le drapeau berbère comme stratégie de division que l'Etat a utilisée pour mettre fin à l'union entre les deux ethnies qui composent le peuple. Il y désigne aussi le

## Chapitre II : Les stratégies argumentatives dans les commentaires

---

gouvernement par le terme "3issaba" qui est un terme péjoratif qui signifie "la bande (de malfaiteurs)", par cette appellation l'auteur accuse la sincérité et la transparence du gouvernement.

Ensuite, l'auteur effectue **une comparaison** entre les médias nationaux algériens qui auraient ignoré le hirak et les média étrangers qui eux en ont parlé et ce malgré le manque d'information, ceci est dit dans : " (...) *La presse algérienne a fait l'aveugle (...) la presse internationale (...) a effleuré le sujet (...)*". Il y cite France 24 qui est une chaîne télévisée qui relaie les informations du monde entier, comme exemple de média ayant évoqué le mouvement populaire algérien. Cette **analogie** que l'auteur fait entre l'attitude de la presse nationale et internationale a pour but d'expliciter la négligence dont fait objet le Hirak dans son propre pays, mais aussi du manque de liberté d'expression en Algérie. Dans cette continuité, l'auteur a comparé dans **une analogie** la force des réseaux sociaux qui représentent à la fois un allier pour les Hirakistes puisque c'est le seul moyen qu'ils ont pour échanger et s'organiser, ceci est dit dans : "*réseaux sociaux que le Hirak tient encore (...) mobiliser les algériens (...)*", mais aussi un ennemi puisque même le gouvernement algérien peut l'utiliser pour aller contre le Hirak et dissoudre ce mouvement, c'est ce qu'il évoque dans : "*(...) l'état s'en sert aussi pour diviser cette union (...)*". Ainsi pour lui, la force que représente Internet est inouïe et peut à la fois servir et desservir comme une arme à double tranchant.

Ainsi, pour tenter de convaincre l'interlocuteur du bien fondé du hirak, l'auteur a fait appel à un **registre didactique** mais aussi à un **registre polémique** avec lequel il dénigre le gouvernement en utilisant le terme péjoratif "3issaba". Et a organisé son discours avec un **raisonnement déductif** puisqu'il a commencé par annoncer sa position dans laquelle il soutient le Hirak avant de l'étayer par des arguments qu'il a organisés en suivant un **ordre décroissant**.

### Commentaire N°4

*"Ayant été hirakiste depuis le début je peux vous dire que c'est le désir de bâtir une nouvelle Algérie qui nous a animés, Ghandi disait "soi le changement que tu veux voir dans le monde" et c'est cette envie qui nous a guidés, on voulait changer les choses. Je m'adresse à tous ceux qui veulent arrêter ce mouvement, et tout laisser tomber, regarder tout ce qu'on a fait depuis 1 an maintenant on sort on combat pacifiquement, regarder les choses qu'on a*

*fait bouger comme le départ de Bouteflika et de son équipe, si on arrêterait maintenant tous ce qu'on aura fait jusqu'à présent serait perdu."*

### Analyse

Ce commentaire commence par un témoignage de l'auteur partisan du hirak dans lequel il fait part des raisons pour la formation de ce mouvement : " *Ayant été hirakiste depuis le début je peux vous dire que c'est le désir de bâtir une nouvelle Algérie qui nous a animé*", cet **argument d'expérience** est suivi d'une citation de Gandhi : " sois le changement que tu veux voir dans le monde" l'invocation de cette autorité qui est une figure de la lutte pacifique donne de la légitimité à ces propos et sert aussi de moyen pour que l'auteur puisse convaincre l'auditoire du bien fondé de sa position. Par la suite, **l'énumération** des objectifs atteints par le Hirak : "*... fait bouger comme le départ de Bouteflika et de son équipe, si on arrêterait maintenant tous ce qu'on aura fait jusqu'à présent serait perdu*", fait office d'un **argument étapes/gaspillage** puisqu'il y aborde ce que le mouvement a accompli et démontre qu'abandonner serait réduire les sacrifices faits jusqu'à présent à néant.

Ainsi, par l'utilisation de ces arguments véhiculés par un **registre didactique**, et en suivant un **ordre nestorien** puisqu'il a choisi de mettre les arguments les plus faibles comme son témoignage qui représente un **argument d'expérience** au début de son discours et un argument **d'étape/gaspillage** à la fin, et il a choisi de mettre **l'argument d'autorité** qui représente un argument fort au milieu de son discours. De plus, en suivant un **raisonnement inductif** puisqu'il a commencé son discours avec des particularités pour clore avec la **conclusion** qui est celle de ne pas abandonner. Et ce, pour convaincre son auditoire de la validité du mouvement et des changements qu'il engendre.

### Commentaire N° 5

*" Si on continue à faire des marches pacifiques nous irons nul part, et si on commence à créer des émeutes le hirak finira par s'éteindre, or si on établissait une feuille de route et qu'on élue des représentant qui vont discuter avec les autorité on aura ce qu'on veut. D'ailleurs Antoine de Saint Exupery dit : "un objectif sans plan n'est qu'un souhait " , on sort pour contester contre ce pouvoir depuis une année, on fait des grèves, on crée des*

*slogans, tout arrêter maintenant serait anéantir notre mouvement et se soumettre aux encore une fois, le hirak est la seule chance qu'on a pour régler les choses dans ce pays. "*

### Analyse

Nous avons un discours qui débute par **un dilemme** : " *Si on continue à faire des marches pacifiques nous irons nul part, et si on commence à créer des émeutes le hirak finira par s'éteindre*". En effet, l'auteur y met en exergue deux propositions vis-à-vis du locuteur, celles-ci ne sont ni bonnes ni mauvaises mais par la force du langage, il sous-entend qu'elle ne seraient pas adéquates pour la situation du locuteur, par la suite, **il présente une autre solution** qui serait la bonne " établir une feuille de route ", pour appuyer sa thèse, il ajoute un **argument d'autorité** en citant Antoine de Saint Exupéry : " *D'ailleurs Antoine de Saint Exupéry dit : "un objectif sans plan n'est qu'un souhait "*. Par la suite, **il énumère** les actes du hirak: "*on fait des grèves, on crée des slogans "* celle-ci joue le rôle d'un **argument d'étapes/gaspillage**, car il évoque les actes du mouvement pour appuyer l'idée qu'il faudrait continuer pour ne pas gaspiller tous ces efforts d'ailleurs : "*tout arrêter maintenant serait anéantir notre mouvement et se soumettre à eux encore une fois*", ce dernier peut aussi à lui seul faire office **d'un argument d'efficacité**. L'auteur clôture son discours avec **un argument symbole** dans lequel il affirme que le Hirak symbolise la chance d'un renouveau dans le pays : "*le hirak est la seule chance*". Ces divers arguments sont véhiculés par **un registre didactique** et organisés selon **un ordre décroissant**, puisque l'auteur a commencé par **un dilemme** puis un **argument d'autorité** pour clore avec un **argument symbole**, et ce discours porte un **raisonnement inductif** puisque l'auteur est parti d'une **généralité** qui stipule que le Hirak est une solution pour clore en disant que celui-ci représenté leur seul espoir.

### Commentaire n° 6

*" Comment le régime a pu déstabiliser le mouvement populaire ?*

*Le problème réellement en Algérie est vertical ( peuple vs régime ) mais le pouvoir a réussi quelques part à mettre le conflit sur un axe horizontal ( peuple vs peuple ) en utilisant ses stratégies à l'ancienne " diviser pour mieux régner " en s'investissant dans des sujets qui ont toujours occupaient la scène politique et social en Algérie ( les origine , la langue , la religion ,le régionalisme , l'ethnie ..... ) En profitant de l'ignorance, l'obscurantisme, la haine , le racisme qui règnent sur le peuple algérien*

*On doit savoir une chose , la kabylie n'est pas l'algerie, et la kabylie toute seule ne pourra jamais faire tomber le régime et elle ne doit jamais se sacrifier encore toute seule pour cette Algérie ."*

### Analyse

Dans ce commentaire introduit par **une question** qui est : "*Comment le régime a pu déstabiliser le mouvement populaire ?*", porte **un argument de définition** dans lequel il explique par la force du langage la nature du conflit qui réside en Algérie, un conflit entre le peuple et le gouvernement qui s'est transformé en conflit entre le peuple et lui-même, il dit d'ailleurs " (...) *Algérie est vertical ( peuple vs régime ) mais le pouvoir a réussi quelques part a mettre le conflit sur un axe horizontal ( peuple vs peuple ) (...)*". Par la suite il étaye celui-ci par une citation populaire qui est : "*(...) diviser pour mieux régner (...)*" qui sert **d'argument exemple** pour l'auteur selon lequel cette devise a servi de stratégie pour que le gouvernement mette fin à l'union du Hirak et détourner le conflit. Cet argument est suivi **d'une énumération** qui fait office d'une suite d'exemple qui appuie l'idée du désir de division dont fait preuve l'état algérien vis-à-vis du peuple, ceci est dit dans : "*(...)les origine, la langue, la religion, le régionalisme, l'ethnie (...)*".

Vers la fin, par **un argument d'expérience** qui est : "*(...) la kabylie n'est pas l'algerie, et la kabylie toute seule ne pourra jamais faire tomber le régime et elle ne doit jamais se sacrifier encore toute seule pour cette Algérie aussi (...)*" l'auteur se réfère au vécu du peuple algérien et surtout à l'histoire des Kabyles qui ont d'après lui toujours étaient marginalisés, ainsi il avertit les locuteurs kabyles pour ne pas qu'ils se battent seule à mais aussi pour les convaincre de la force que l'union avec le reste du peuple algérien peut leur apporter pour vaincre ce régime.

Dans ce discours les arguments suivent **un ordre croissant**, puisque l'auteur a commencé son discours **graduellement**, en partant de la nature du conflit en Algérie "*(...) la nature du conflit est vertical (...)*", vers les stratégies dont a usé le gouvernement pour rompre l'union entre les trames du peuple " *(...) diviser pour mieux Reigner (...)*", avant de clore avec un **argument d'expérience** par lequel il incite le peuple à l'union qui serait sa seule force notamment dans : "*(...) la kabylie toute seule ne pourra jamais faire tomber le régime (...)*".

En ce qui concerne l'ordre des arguments de ce discours, il s'agit d'un **ordre nestorien** car l'auteur a débuté avec un **argument définition** qui porte sur la nature du conflit qu'il a

## Chapitre II : Les stratégies argumentatives dans les commentaires

---

étayé " conflit en Algérie est verticale (...)", puis s'en est suivi un **argument d'autorité** : "(...) diviser pour mieux Reigner (...)" et **une énumération** " (...)le régionalisme , l'ethnie (...)" avant de clore avec **un argument d'expérience** présenté à l'assentiment du peuple kabyle et à travers le quel il incite à l'union.

Quant au raisonnement qui sous-tendent cette argumentation il s'agit ici d'un **raisonnement déductif** car l'auteur est parti d'une question qui porte sur la nature du conflit, avant d'y répondre graduellement par un argument d'autorité " (...) *diviser pour mieux Reigner* (...)" mais aussi **une suite d'exemples** comme : " (...) *les origine , la langue , la religion* (...)", avant de clore avec **un argument d'expérience** : "(...) *la kabylie n'est pas l'Algérie (...)* et elle ne doit jamais se sacrifier encore toute seule (...)". Ainsi l'auteur est parti d'une **question générale** sur le conflit en Algérie et a **conclu** avec **une particularité** qui se rapporte au cas des Kabyles qu'il avertit contre un soulèvement non totalitaire avec le reste du pays.

L'auteur a fait appel à un **registre didactique** à travers lequel il explique le problème qui réside en Algérie, en posant une question et en y répondant par la suite avec des **arguments logiques, d'autorité et d'expérience**, avant de conclure avec un **argument d'expérience** qui fait office de conseil et d'incitation à l'union.

### Commentaire n°7

*"Pour moi Le hirak est une haut institution pour la restitution de l'Algérie kidnappée*

*Le hirakest avec la patrie*

*Le hirak est avec un vote sans corruption, sans gouvernement installé par les voyous de président Said boutaflika*

*Le hirak est avec un vote sans personnes ayant une relation avec la France"*

### Analyse

Ce discours débute avec un **argument de définition** : " *pour moi le hirak est une haute institution ...* ", par lequel l'auteur fait part de ce que représente le Hirak pour lui. Ensuite à l'aide **d'une énumération** il fait appel à un **argument d'illustration** dans lequel il évoque ce que soutient le Hirak et ce qu'il défend : "*le hirak est avec la patrie, le hirak est avec un vote sans corruption (...)*"

**L'anaphore** : "*le Hirak est avec (...)*" au début de chaque phrase de ce discours représente **une figure d'amplification** qui a pour but d'attirer d'avantage l'attention sur ce que le Hirak soutient. En plus de **la personnification** du Hirak auquel l'auteur attribue une

caractéristique humaine qui est celle d'avoir un point-de-vue et la possibilité de se rallier à une cause par exemple dans : " (...) *Le hirak est avec un vote sans corruption (...)* " en l'occurrence ici il **personnifie** le Hirak en homme qui soutient et se bat pour des élections présidentielles sans corruption.

Enfin, c'est avec un **raisonnement inductif** et en suivant un **ordre croissant** que l'auteur a construit son argumentation, en partant d'un **argument de définition** dans lequel il définit en globalité le mouvement selon sa position personnelle qu'il souligne par « *pour moi le hirak...* », Pour, ensuite découler sur des **arguments exemples** par lesquels il évoque le but général du mouvement : " *le hirak est avec la patrie (...)*".

### 2.2. Les commentaires contre le Hirak

Nous allons effectuer une analyse des commentaires qui se veulent contre le Hirak, nous verrons la manière dont ils le contestent et les arguments qu'ils ont utilisés.

#### Commentaire N°1

*" Le hirak est une blague, les hirakistes sont des clowns, on avait un président télécommandé comme un robot, vous avez cru changer les choses en chantant chaque vendredi, chaque fin de semaine vous faisiez votre spectacle, l'algerie est foutu, la seule solution n'est ni de chanter chaque semaine pour rien, ni de protester contre le gouvernement, mais c'est de fuir de partir loin tant qu'il est encore temps."*

#### Analyse

L'auteur commence par **définir** ce que représente le Hirak et ses partisans selon sa position : " *le hirak est une blague, les hirakistes sont des clowns* ". Dans cet **argument définition**, l'auteur effectue une **analogie** entre "le hirak" et "une plaisanterie" mais aussi entre "les hirakistes" et les "clowns", ainsi, il y **compare** leur degré de maturation, de sérieux et de logique, comme pour dire que d'une part le hirak n'est qu'une plaisanterie dépourvue de sens à laquelle il ne faudrait pas donner plus d'intérêt, et d'une autre part les hirakistes sont équivalents aux comiques qui ne sont là que pour amuser la galerie et qui sont totalement immatures, irraisonnables et illogiques.

Par la suite, dans un **argument d'expérience**, il cite les faits avec une manière satirique : " (...) *chaque fin de semaine vous faites votre spectacle (...)* ", pour décrire les marches de chaque vendredi. De plus, il enferme le locuteur dans une sorte **d'argument dilemme** " (...) *la seule solution n'est ni de chanter (...)* ni de protester (...)", qui a pour but de

**démontrer** au locuteur que le Hirak est dépourvu de sens et que **la solution** serait de quitter le pays.

En utilisant des mots comme "marionnette", "clown" et "spectacle", l'auteur fait appel au **registre ironique** comme pour dénigrer ses antagonistes et provoquer l'adhésion de son auditoire plus aisément. De plus, le locuteur a choisi d'organiser son discours en suivant un **ordre croissant** car il est allé de particularité en se moquant du mouvement et a conclu avec **un dilemme** dans lequel il explicite que quitter le pays serait la meilleure **solution**, ce type d'ordre fait souvent appel à un **raisonnement inductif** comme c'est le cas pour ce commentaire. Ainsi, avec cette démarche l'auteur désapprouve le Hirak et tend à convaincre l'auditeur du bien fondé de sa position et à l'amener à lui aussi rejeter le Hirak.

### Commentaire n° 2

*"Pour ce pays 1 millions 500 mille martyr sont morts, pourquoi? Pour que pres de 70 ans après son indépendance on soit encore la, a se battre encore parce que rien n'a changé depuis? je vous le dis c'est une perte de temps et une perte d'énergie car ce pays est tel un macabre dont mangent les hyènes, comprendra qui pourra, vous voyez le chômage, la pauvreté, l'état de nos rues, l'état de nos hopitaux, lamentables, les enfants les adultes et même les vieux font la manche, les diplômés sont au chômage, les jeunes meurent en mer, et ceux qui restent se noient dans la drogues. Tout caparceque nous avons du pétrole. Je vous déconseille de faire ce hirak parceque rien ne changera. "*

### Analyse

L'auteur commence son discours par un **argument d'expérience** avec lequel il évoque la guerre d'Algérie et les pertes humaines qu'elle a causées, pour démontrer que c'est un pays de martyrs mais aussi que le sang a déjà assez coulé, ceci est notamment dit dans : "*Pour ce pays 1 millions 500 mille martyr sont morts (...)*".

Par la suite, il établit une **première analogie** entre l'Algérie et un mort dans : "*(...) ce pays est tel un macabre (...)*" il y **compare** l'inertie dont fait preuve le pays à celle d'un mort comme pour dire que c'est une cause perdue pour qu'il ne faut plus rien gaspiller. Nous trouvons une **seconde analogie** dans : "*(...) ce pays est tel un macabre dont mangent les hyènes (...)*" il y compare les étranger mais aussi le gouvernement qui profite la léthargie dont fait preuve le pays pour accaparer ses richesses tel des hyènes qui mangent les reste d'une dépouille.

## Chapitre II : Les stratégies argumentatives dans les commentaires

---

Vers la fin, par l'illustration qui est : "(...) *le chômage, la pauvreté, l'état de nos rues (...)*" il articule un **argument illustration** dans lequel il énumère les conséquences de l'avidité des autorités nationales et internationales envers les richesses de l'Algérie tel que le pétrole. Il clôture son discours avec : "(...) *Je vous déconseille de faire ce hirak parce que rien ne changera*" qui fait office d'un **argument d'efficacité** à travers lequel il recommande ouvertement à son auditoire de quitter le pays au lieu de se battre.

L'auteur a fait appel à un **registre didactique** mais aussi **polémique** comme l'utilisation du terme "lamentable" dans le but de dénigrer l'Etat algérien, tout en ordonnant ses arguments en **ordre croissant** et en suivant un **raisonnement inductif** pour amener l'interlocuteur à croire que le Hirak n'a aucune utilité.

### Commentaire n°3

*"Mr le ministre Ouyahia<sup>26</sup> a dit : "l'Algérie est mieux que l'étranger", d'ailleurs selon les statistique 99 % des algériens sont heureux et veulent mourir en algérie, les 1% qui reste souffrent de maladie psychiques c'est pour cela qu'ils ne le sont pas. En plus en algérie rien ne manque il ya du travail, des parcs, des jardins, absolument tout pour y rester. Le hirak est une perte de temps comme disait les anciens "ceux qui savent ont fui il ya bien longtemps" faites de même "*

### Analyse

Ce discours commence par **une citation** de l'ex-ministre algérien Ahmed Ouyahiaou celui-ci parle de l'Algérie comme un étant un pays où il fait bon d'y vivre, l'auteur donc rapporte ses propos d'une manière satirique dans : " *Mr. Le ministre (...)* a dit : *l'Algérie est mieux que l'étranger (...)*", en faisant appel à cette **autorité** il légitime ses propos qui sont à venir. D'ailleurs, il **énonce des statistiques** à travers un **argument d'évaluation** qui est : "(...) *selon les statistique 99 % des algériens sont heureux (...)*", il fait part du taux de la population qui serait heureuse, un taux qui s'élève d'après lui à plus de 90%, il est à souligner que par ces statistiques il donne une certaine valeur à ses propos et appuie les dire de l'ex-premier ministre.

Par la suite, il **énumère** dans un **argument à la fois d'illustration et de cause** tout ce qu'il ya de bon en Algérie et qui retiendrait le peuple de vouloir vivre ailleurs, ceci est dit dans : " (...) *manque il ya du travail, des parcs, des jardins (...)* ".

---

<sup>26</sup> Ahmed Ouyahia, premier ministre algérien entre 2017 et 2019.

Il clôt son discours avec **un argument définition** à travers lequel il définit le hirak et dit : " (...) *Le hirak est une perte de temps (...)*" il y affirme que ce mouvement est pour lui une cause perdue et appuie son propos avec **un argument d'autorité** en rapportant une citation de **la doxa** algérienne qui est : "(...) *ceux qui savent ont fui il ya bien longtemps (...)*". En poursuivant son discours avec : "(...) *faites de même* " il transforme l'appel à l'autorité en un **argument d'efficacité** à travers lequel il conseille voir même il ordonne à son allocataire de mettre les voiles et de partir.

En somme, ce discours porte à première vue deux idéologies qui s'opposent, en effet, la première qui semble appuyer les propos de l'ex-premier ministre prend son véritable sens à la lecture de la seconde qui, elle, est contre, nous comprenons que finalement même la première partie ne défend pas l'idée qui stipule qu'il ferait bon de vivre en Algérie, car l'auteur a usé d'un **registre ironique**. Dans ce discours, les arguments sont présentés en suivant un **ordre croissant** puisqu'il débute avec un **argument de valeur** qui fait référence à **la doxa** algérienne celui-ci énonce une directive qui conseille à l'auditeur de quitter le pays. Cet ordre suit un **raisonnement inductif** puisque les **premières prémisses représentent des particularités** qui conduisent à une **conclusion** qui est celle de partir.

### Commentaire n°4

*"Le hirak, qui est le commencement d'une nouvelle ère, ne fait qu'empirer les choses. Regardez autours de vous, ne voyez vous pas? Greve, licenciement, fermeture de routes, arrestation, er surtout oppression de la part du régime, tout ca a cause de vos marches débiles. arrêtez ce massacre tant qu'il est encore temps, d'ailleurs Jean Jaures dit : " on ne fait pas la guerre, pour se débarrasser de la guerre".*

### Analyse

Le discours commence par un **argument symbole** "*le hirak, qui est le commencement d'une nouvelle ère*" qui stipule que le hirak est un nouveau départ. Celui-ci est suivi d'un **argument de cause** "*Greve, licenciement(...)* " à travers lequel l'auteur **énumère** les conséquences du Hirak. Par la suite, l'auteur incite les locuteurs à rompre leur engagement et à arreter ce mouvement, pour légitimer **l'argument d'efficacité** qui suit à travers lequel il leur demande de cesser de prendre part au mouvement dans : "*Arrêtez ce massacre( ..)*". Pour appuyer d'avantage ces propos l'auteur fait appel une autorité en disant: "(...) *d'ailleurs Jean Jaures dit : " on ne fait pas la guerre pour se débarrasser de la guerre."* dans le but de convaincre les locuteurs d'arrêter le Hirak qui selon l'auteur cause plus de tord que de bien.

Dans cette argumentation, le locuteur use d'un **registre polémique**, car il utilise un terme **péjoratif**, mais aussi un **registre didactique**. Cependant, il a ordonné ses arguments en suivant un **ordre croissant** puisqu'il a commencé avec un argument faible qui est celui du symbole pour clore avec un argument d'autorité qui est un argument fort. En plus, du **raisonnement inductif** puisqu'il a organisé son discours de sorte à ce qu'il vienne **graduellement** pour convaincre son interlocuteur que le Hirak doit prendre fin.

### Commentaire n°5

*"Matoub disait : " les kabyles et les arabes ne seront frères", avez vous oublié quand ce qu'ils vous en fait en 2001, avez vous oublié comment ils vous traitaient avant ce Hirak?, ils pensent toujours que vous êtes des mécréants et des sauvages, si vous vous avez oublié, les familles des 128 morts de 2001 n'oublierons jamais, arrêtez de marcher à leurs cotés, laissez leur Algérie,"*

### Analyse

D'emblée, l'auteur utilise un **argument d'autorité** en rapportant les dires de L.Matoub<sup>27</sup> en disant : "(...) *les kabyles et les arabes ne seront frères(...)*" il se joint à l'idée du chanteur et affirme lui aussi que les deux ethnies, kabyle et arabes, ne seront jamais confrères.

Par la suite il l'étaye avec des **arguments d'expérience** en disant : "(...) *avez vous oublié quand ce qu'ils vous en fait en 2001 (...)*", l'auteur se repose sur l'histoire des Kabyles en rappelant les émeutes de 2001 pour diriger son discours vers le peuple kabyle en lui rappelant leur histoire pour les convaincre qu'aucune union n'est possible.

L'auteur clôture son discours avec un **argument d'efficacité** à travers lequel il demande au peuple kabyle de briser l'union avec le peuple arabe et de leur laisser le pays cela a été articulé dans : "(...) *arrêtez de marcher à leurs cotés, laissez leur Algérie,*"

Nous pouvons avancer que cette suite **argument d'expérience et d'efficacité** joue le rôle d'un argument **d'étapes/gaspillage** par lequel le locuteur **énumère** tout ce par quoi les Kabyles sont passés et pour leur demander de cesser cette union avec les Arabes sinon tout ce qu'ils auront fait jusqu'ici depuis des années aura été fait en vain.

Dans ce discours, nous constatons la présence d'un **registre polémique** puisque l'auteur a fait appel à des termes **péjoratifs** comme "sauvage" et "mécréants" en plus du

---

<sup>27</sup>Matoub Lounés, ( 1956-1998), est un chanteur algérien engagé dans la cause kabyle. ( 1956-1998).

**registre didactique** véhiculé tout au long de ce discours. L'ordre l'ayant présidé est l'**ordre nestorien** puisque l'auteur a commencé et a clôturé son discours avec **deux arguments forts**, à savoir un **argument d'autorité** et un **argument d'efficacité**, tout en suivant un **raisonnement inductif** puisqu'il a débuté **graduellement** par une citation d'une figure d'autorité kabyle, puis vers l'histoire de ce peuple comme pour faire un rappel à ceux qui auraient oublié leur passé, avant de demander la désunion des deux ethnies.

### Commentaire n°6

*"Ah donc comme ça le hirak est fait pour délivrer l'Algérie? Dans ce cas l'Algérie est la princesse emprisonnée et le hirak le héros qui la délivre, ce qui fait de vous tous partisans du hirak des héros, , pensez à lire un peu à vous cultiver avant de vous engager et perdre votre temps et peut être même votre vie , "on croit mourir pour la patrie ; on meurt pour les industriels "- Anatole France."*

### Analyse

C'est avec une **question rhétorique** que le locuteur a débuté son argumentation qui est : "*Ah donc comme ça le hirak est fait pour délivrer l'Algérie? (...)*". Par la suite, il fait appel à **deux analogies** dans : "*(...) l'Algérie est la princesse emprisonnée et le hirak le héros qui la délivre, ce qui fait de vous tous partisans du hirak des héros (...)*", la première réside dans la **comparaison** de l'Algérie à une princesse emprisonnée, donc il fait **une analogie** sur le fait que les deux soient captives, soumises et enchaînées, ainsi, les deux dépendent d'une tierce personne qui est le héros qui leur donnera leur liberté. La **deuxième analogie** réside dans la **comparaison** de la bravoure des partisans du hirak à celle des héros.

Puis, dans l'**argument d'efficacité** avec lequel il enchaîne : "*(...) pensez à lire un peu à vous cultiver avant de vous engager (...)*" il y articule un conseil dans lequel il suggère aux locuteurs de bien s'informer avant de s'engager dans une cause, d'ailleurs pour attester son propos il s'appuie un **argument d'autorité** en faisant appel à une citation d'Anatole France qui dit : "*(...)on croit mourir pour la patrie ; on meurt pour les industriels (...)*" et tout cela dans le but de convaincre le locuteur de cesser la contestation et de dissoudre le mouvement.

Nous avons constaté dans cette argumentation présence **des figures de style** telle l'analogie faites entre l'Algérie et une princesse emprisonnée comme pour expliquer la détresse et la soumission dont fait preuve le pays qui a besoin d'un salvateur. Une seconde analogie figure dans la comparaison de la bravoure du "hirak" à celle du "héros" qui gravit les

## Chapitre II : Les stratégies argumentatives dans les commentaires

---

monts pour atteindre sa bien-aimée et la délivrer, qui ici est ce que représente l'Algérie au Hirak.

Ce discours est traversé par un **registre ironique et polémique** en même temps puisqu'il porte de l'ironie mais notamment lorsque l'auteur dit : "*Ah donc comme ca le Hirak est fait pour délivrer l'Algérie ? 'Algérie est la princesse emprisonnée et le hirak le héros qui la délivre, ce qui fait de vous tous partisans du hirak des héros'*" il porte aussi un **registre comique** puisque l'auteur se moque un peut du Hirak et de l'Algérie qu'il compare à une princesse.

Par ce fait, nous constatons le mépris de l'auteur envers le mouvement de contestation. Les arguments, quant à eux, ont suivi **un ordre croissant** puisque l'auteur est allé d'une **question rhétorique** vers **une analogie** expliquant la plaisanterie qu'est le mouvement avant d'articuler un conseil envers son locuteur en lui suggérant de ce documenter avant de s'engager dans quoi que ce soit ; et il clôture son discours avec **une autorité** pour prouver que les choses ne sont pas toujours tel que l'on le croit. Ainsi cette croissance dont il a fait preuve dans son discours ne découle que d'un **raisonnement déductif**.

### Commentaire n°7

*"quitter ce navire qui s'appelle Algérie, il est entrain de couler comme le titanic, un état qui ne fait rien pour son peuple, un état qui se sert dans la caisse nationale pour des fins personnelles, un état qui fait fuir ces enfants, un état qui divise les siens, un état vampire qui perpétue sa bêtise, je sais que ce n'est pas un état démocratique mais un état criminel; sauvage et assassin et je suis convaincu par ce que j'ai vu qu'il ne s'arrêtera pas . cher compatriote, je salue votre bel bêtise " un seul héros le peuple". Soyez d'abord les héros de vos foyer et prenez la route pour un pays meilleure."*

### Analyse

Le discours débute avec **un argument d'efficacité** avec lequel l'auteur conseille à son auditoire d'émigrer, ceci est dit dans : "*quitter ce navire qui s'appelle Algérie (...)*". Puis il fait appel à une analogie pour comparer l'agonie de l'Algérie à celle du Titanic qui a sombré au fond de l'océan, celle-ci réside dans : "*(...) il est entrain de couler comme le titanic (...)*".

Aux travers **d'un argument de personne** et ses actes, il cite tout ce qu'a fait subir l'Etat algérien à son peuple comme injustice et oppression, et affirme qu'en connaissance de cause jamais ce gouvernement ne changera, l'auteur dit : "*(...) un état qui se sert dans la caisse nationale pour des fins personnelles, un état qui fait fuir ces enfants (...)*"

Par la suite, il use d'une citation qui vient de la **doxa** algérienne qui sert **d'argument d'autorité** : "*(...) un seul héros le peuple (...)*" il y affirme que le héros est le peuple, mais le héros de qui au juste du pays ou d'autre chose?. Pour cela il poursuit avec **un argument d'efficacité** dans : "*(...) Soyez d'abord les héros de vos foyer et prenez la route pour un pays meilleure.*" Dans lequel il les incite à s'occuper de leur famille et de quitter le pays.

Ce discours compte des **figures de style** tel que **l'analogie** puisque l'auteur compare l'Algérie à un navire et pas n'importe lequel mais le Titanic qui fut un grand navire qui a coulé il ya une centaine d'années, pour expliquer l'image qu'il se fait du pays qui d'après lui est en pleine dégradation. **Il personnifie** aussi le gouvernement en lui attribuant des caractères physiques d'un homme pouvant voler, tuer etc. il compare l'état algérien à un homme sans foi ni loi.

Le registre utilisé est **un registre auditif** car l'auteur a utilisé l'éloge par la répétition du mot Etat pour mettre l'accent sur le gouvernement et ses actions, **un registre lyrique** car l'auteur a fait appel à des **métaphores** tel que l'Algérie est comme le navire TITANIC, l'Etat à un criminel, ou même à un vampire, et le **registre polémique**, quand il a utilisé **l'ironie** lors de ses salutation en plus des **termes péjoratifs** comme criminel, bêtise, vampire, assassin et sauvage.

### Synthèse

Après avoir dégagé les stratégies argumentatives de nos différents commentateurs et après avoir mis en lumière la démarche qu'ils ont suivie pour soutenir ou réfuter le mouvement populaire algérien, nous avons remarqué que nombreux de ces discours portent des figures de style. Celles-ci, dégagées et expliquées plus haut, ne sont pas sans impact bien au contraire, en effet à travers elles, le locuteur explique au mieux l'idée qu'il veut véhiculer vis-à-vis de son public pour mieux l'impacter. De plus, l'utilisation de ces procédés langagiers permet d'explicitier parfaitement la vision du locuteur, évitant ainsi les sous-entendus.

Pour ce qui est du registre utilisé, nous avons constaté que les **termes péjoratifs** tels que "lamentable" et **l'ironie** comme le cas des **questions rhétoriques** véhiculent des degrés de **violence verbale** qui n'a d'autre but que de **dénigrer** le sujet et de convaincre l'auditeur de la validité de leur position . Nous avons remarqué cela dans les commentaires allant à l'encontre du Hirak et des Hirakistes. Par contre, les commentaires qui soutiennent le Hirak sont dépourvus de violence langagière. De plus, nous avons aussi relevé que dans un seul discours, il pouvait y avoir une cohabitation entre divers registres.

### Conclusion

Nous pouvons dire, au terme de ce chapitre, que les commentaires que nous avons analysés présentent tous une cohérence et une organisation interne valables, en suivant un ordre et un raisonnement selon le désir et les capacités de raisonnement des différents auteurs.

---

# *Conclusion générale*

---

## Conclusion générale

---

Au début de notre travail de recherche, nous sommes remontée jusqu'à l'histoire de l'argumentation et nous avons essayé de retracer son évolution. Nous avons ensuite essayé de mettre en avant les règles et les types d'argument que nous pouvons rencontrer dans le discours.

Ainsi, dans notre partie pratique, nous avons constaté que même si chaque auteur construit une argumentation unique et propre à lui, le type d'argument employé le plus souvent est l'argument de définition, son emploi est en effet, récurrent et présent presque dans chaque discours.

De plus, nous avons aussi remarqué que les différents locuteurs utilisent des registres ironiques et très souvent didactique pour faire passer leur message du mieux qu'ils peuvent mais aussi pour expliquer de la meilleure manière leur point-de-vue en essayant de convaincre l'auditoire d'adhérer à la thèse qu'ils soutiennent ou qu'ils réfutent.

En ce qui concerne les figures de style, nous pouvons dire que la majorité de nos discours en comportent, celles-ci, très souvent mises à l'écart, jouent un rôle essentiel dans l'argumentation, parce qu'à travers elles, l'auteur transmet au mieux l'image qu'il se fait du sujet et impacte l'auditeur plus que quand il fait appel à un autre argument.

Nous pouvons affirmer aussi que tous ces discours obéissent aux normes de l'argumentation, c'est-à-dire que tous reposent sur des prémisses vraisemblables puisque c'est l'avis qu'ils se font de l'état du pays mais aussi du mouvement populaire algérien. Puis, chacun de ces commentaires contient des arguments qui sont en cohérence entre eux mais surtout avec le thème de notre publication. Ces arguments obéissent à la rectitude éthique algérienne entre autres, ils correspondent tous à la doxa algérienne et sont politico-moralement acceptés et acceptables par la société du pays puisqu'ils reposent sur leurs doxa et croyances. Cela ne fait qu'assurer et renforcer l'efficacité de ces discours.

En ce qui concerne la violence verbale, nous l'avons constatée, dans l'utilisation du registre polémique, à deux niveaux : à savoir, la violence fulgurante lorsque le locuteur fait appel à des termes péjoratifs, et la violence polémique lorsque celui-ci utilise l'ironie pour mépriser le sujet dont il parle.

Pour clore, nous pouvons affirmer nos hypothèses de départ et soutenir que d'une part les inter-actants de notre publication ont répondu sans prendre compte des discours avancés avant eux. Ces discours bien qu'ils paraissent anarchiques contiennent des arguments, sont

## **Conclusion générale**

---

issus d'un raisonnement et répondent aux normes discursives de l'argumentation. Et pour finir, nous soulignerons que les partisans du Hirak ne font pas preuve de violence langagière contrairement aux antagonistes de ce mouvement qui usent de registres polémique et ironiques pour dénigrer le Hirak et convaincre l'auditoire de la validité de leur position.

## Conclusion générale

---

### Mots clefs :

**Hirak** : nom d'origine arabe qui signifie mouvement, c'est l'appellation du peuple algérien au mouvement contestataire populaire algérien de février 2019

**3issaba** : mot d'origine arabe qui signifie la bande de malfaiteurs, c'est un terme utilisé par le peuple algérien pour désigner leur gouvernement.

---

# Références bibliographique

---

## Références bibliographiques

---

### Références bibliographiques

- Ch. Perelman et L. Olbrechts-Tyteca, *La nouvelle Rhétorique. Traité de l'Argumentation* Edition de l'université de Bruxelles, (1970).
- Ch. Plantin., *L'argumentation: histoire, théories et perspectives*, Edition Seuil, (1996).
- Cours de Madame Hocini Siham, technique du travail universitaire, 2016/2017.
- F. De Saussure, *Cours de linguistique générale*, De Saussure F., Edition Payot : Paris, (1916).
- J.C., Anscombe et O. Ducrot, *L'argumentation dans la langue*, Edition Mardaga, (1983),
- O. Ducrot., *La preuve et le dire*, Edition Mame : Paris, (1973).
- R. Amossy, *Appologie de la polémique*, Edition Puf l'interrogation philosophique, (2014)
- S. Rabehi, *Les stratégies argumentatives au service de l'apprentissage de l'oral dans les classes de FLE- Cas des apprenants de 2ème année secondaire du lycée de Hammam Sokhna-Sétif*, mémoire de magistère, Université El-Haj Lakhdar de BATNA, S. Rabehi, (2008)
- SENGER, Jules, 1967, *L'ART ORATOIRE*, Presses universitaires de France, Que sais je?

---

# **Annexes**

---

### Annexes de notre publication



\*\*\*

La situation politique en Algérie est dans une impasse totale depuis le 22 Février 2019, marquant un tournant de l'histoire Algérienne. Tout a commencé lorsque les manifestants sont sortis dans la rue dans un premier temps pour protester contre la candidature d'Abdelaziz Bouteflika, à un cinquième mandat présidentiel, par la suite les protestataires réclament une deuxième République et refusent toute négociation avec le régime en place, ceci soulève une multitude de questions:

- Que veut dire le Hirak pour vous ? Et quel est son avenir ?
- Quelles sont les stratégies que l'état a employé pour déstabiliser le Hirak?
- Comment le Hirak est vu dans le monde ?
- Quel traitement médiatique a reçu le hirak ?
- En quoi les réseaux sociaux plus particulièrement Facebook sont une meilleure stratégie pour promouvoir le mouvement du Hirak par rapport aux journaux ou aux médias télévisés ?
- Est ce que le Hirak est la meilleure solution pour éradiquer l'Isisaba?

- Est ce que le Hirak est la meilleure solution pour éradiquer l'Isisaba?
- Sortant de la Kabylie, le peuple algérien de Oran à Djelfa de Annaba à Mascara peut il vraiment faire face au pouvoir en place ?
- Le hirak, est-il prêt à construire une vraie démocratie en Algérie?

## Annexes commentaires défendant le Hirak

### Commentaire n° 1



Que veut dire le Hirak pour vous ? Et quel est son avenir ?

Le Hirak est un mouvement de contestation du peuple algérien contre la sphère politique immuable qui existe en Algérie depuis deux décennies. Si au début ce mouvement avait pour finalité l'avortement du 5eme mandat de Bouteflika et un changement politique radicale, il a par la suite cherché à éliminer toutes sortes d'injustices ( les inégalités salariales, l'accès à l'emploi ravagé par le népotisme et la corruption, les femmes et leur place dans la société ). Le Hirak n'est donc pas seulement un combat pour un changement politique, c'est un combat pour un renouveau totale de l'Algérie.


En ce qui concerne son avenir, il est pour le moment assez flou, avec l'accession au pouvoir

l'accession au pouvoir d'un nouveau président dont la majorité des algériens le qualifie d'illégitime, l'accusant d'avoir ainsi été mis en place par le pouvoir militaire, ce qui en fait d'après le peuple « la marionnette de substitution » après l'évincement de Bouteflika. Ce qu'on peut dire avec certitude c'est que le Hirak a atteint certains de ses objectifs (comme faire partir Bouteflika).

Qu'elles sont les stratégies que l'état a employé pour déstabiliser le Hirak ? L'état algérien a usé de beaucoup de stratégies et de moyens pour essayer de fragiliser ce mouvement, si au début les choses se passait sans débordements, l'état algérien a rapidement cédé à la violence en envoyant les policiers au front afin d'essayer de déstabiliser les manifestants, qui

algérien a rapidement cédé à la violence en envoyant les policiers au front afin d'essayer de déstabiliser les manifestants, qui malgré tout cela s'en sont admirablement sorti appliquant parfaitement le précepte de « Gandhi » et de « Luther King » la non-violence. Au-delà de la violence policière nous avons également la manipulation médiatique, qui était disons-le, médiocre puisque l'état essayait de faire passer le Hirak pour un mouvement de soutien à Bouteflika en utilisant les chaînes de télévision sur lesquels elle a le monopole. Cet échec lamentable est dû notamment aux réseaux sociaux tel que Facebook où l'information circule beaucoup plus rapidement que par les médias.

Commentaire n°2



Histoire, Identité, Résistance, Avenir,  
Pour un bon changement on doit  
changer la stratégie. L'état use de  
tous les moyens pour arrêter le hirak.  
Si le reste des  
médias du monde considère le Hirak  
comme un moyen d'expression,  
directe sincère et  
inattendu d'un peuple qui a beaucoup  
souffert. Les médias algériens eux  
sont complices  
avec le régime en place qui étouffe et  
donne une mauvaise image de hirak.  
Mais grâce à  
Facebook qui est à la portée des  
hirakiste on retrouve sa transparence  
et son but. Le Hirak  
tout seul ne suffit pas on doit aller  
au-delà des marches et exercer  
d'autres pressions pour  
réaliser le changement attendu et  
donner naissance à la nouvelle  
république

Commentaire n° 3




Je suis pour Le hirak. Ce mouvement populaires algérien anti gouvernemental qui a réuni tous les algériens. La 3issaba a utilisé plusieurs manigances comme le fait d'avoir emprisonner les porteurs du drapeaux amazigh et ceci seulement pour créer une division entre les kabyles et les arabes que le hirak avait réussi à réunir. La presse algérienne a fait l'aveugle, la sourde et la muette, la presse internationale quant à elle a effleuré le sujet du mouvement comme France 24. Et c'est grace aux reseaux sociaux que le Hirak tient encore, en effet ils ont beaucoup aidé à mobiliser les algériens grace aux publications et aux appel aux marches et à l'union, mais Internet reste une arme à double tronchons puisque l'état s'en sert aussi pour diviser cette union,

Commentaire n°4

Ayant été hirakiste depuis le début je peux vous dire que c'est le désir de bâtir une nouvelle Algérie qui nous a animé, Ghandi disait "soi le changement que tu veux voir dans le monde" et c'est cette envie qui nous a guidé, on voulait changer les choses. Je m'adresse a tous ceux qui veulent arrêter ce mouvement, et tout laisser tomber, regarder tout ce qu'on a fait depuis 1 an maintenant on sort on combat pacifiquement, regarder les choses qu'on a fait bouger comme le départ de Bouteflika et de son équipe, si on arrêtais maintenant tous ce qu'on aura fait jusqu'à présent serait perdu.

Commentaire n°5



Si on continue a faire des marches pacifiques nous irons nul part, et si on commence a créer des émeutes le hirak finira par s'éteindre, or si on établissait une feuilles de route et qu'on éluez des représentant qui vont discuter avec les autorité on aura ce qu'on veut. D'ailleurs Antoine de Saint Exupery dit : "un objectif sans plan n'est qu'un souhait " , on sort pour contester contre ce pouvoir depuis une année, on fait des grèves, on crée des slogans, tout arrêter maintenant serait anéantir notre mouvement et se soumettre a eux encore une fois, le hirak est la seule chance qu'on a pour régler les choses dans ce pays.

### Commentaire n°6


Comment le régime a pu déstabiliser le mouvement populaire ?  
Le problème réellement en Algérie est vertical ( peuple vs régime ) mais le pouvoir a réussi quelques part a mettre le conflit sur un axe horizontal ( peuple vs peuple ) en utilisant ses stratégies a l'ancienne " diviser pour mieux régner " en S'investissant dans des sujets qui ont toujours occupaient la scène politique et social en Algérie ( les origine , la langue , la religion ,le régionalisme , l'ethnie .....)  
En profitant de l'ignorance, l'obscurantisme, la haine , le racisme qui règnent sur le peuple algérien  
On doit savoir une chose , la kabylie n'est pas l'algérie, et la kabylie toute seule ne pourra jamais faire tomber le régime et elle ne doit jamais se sacrifier encore toute seule pour cette Algérie .

### Commentaire n°7

Pour moi Le hirak est une haut institution pour la restitution de l'Algérie kidnappée  
Le hirak est avec la patrie Le hirak est avec un vote sans corruption, sans gouvernement installé par les voyous de président Said boutaflika  
Le hirak est avec un vote sans personnes ayant une relation avec la France

**Annexes commentaires contre le Hirak**

**Commentaire n°1**



Le hirak est une blague, les hirakistes sont des clowns, on avait un président télécommandé comme un robot , vous avez cru changer les choses en chantant chaque vendredi, chaque fin de semaine vous faisiez votre spectacle, l'algerie est foutu, la seule solution n'est ni de chanter chaque semaine pour rien, ni de protester contre le gouvernement, mais c'est de fuir de partir loin tant qu'il est encore temps.

Commentaire n° 2

Pour ce pays 1 millions 500 mille martyr sont morts, pourquoi? Pour que pres de 70 ans après son indépendance on soit encore la, a se battre encore parceque rien n'a changé depuis? je vous le dis c'est une perte de temps et une perte d'energie car ce pays est tel un macabre dont mangent les hyènes, comprendra qui pourra, vous voyez le chômage, la pauvreté, l'état de nos rues, l'état de nos hopitaux, lamentables, les enfants les adultes et meme les vieux font la manche, les diplômés sont au chômage, les jeunes meurent en mer, et ceux qui restent se noient dans la drogues. Tout ca parceque nous avons du petrol. Je vous déconseille de faire ce hirak parceque rien ne changera.

Commentaire n°3




Mr le ministre Ouyahia a dit :  
"l'Algérie est mieux que l'étranger",  
d'ailleurs selon les statistique 99 %  
des algériens sont heureux et veulent  
mourir en algérie,  
les 1% qui reste souffrent de maladie  
psychiques c'est pour cela qu'ils ne  
le sont pas. En  
plus en algérie rien ne manque il ya  
du travail, des parcs, des jardins,  
absolument tout pour  
y rester. Le hirak est une perte de  
temps comme disait les anciens  
"ceux qui savent ont fui  
il ya bien longtemps" faites de même

Commentaire n°4



Le hirak, qui est le commencement d'une nouvelle ere, ne fait qu'enpirer les choses. Regardez autours de vous, ne voyez vous pas? Greve, licenciment, fermeture de routes, arrestation, er surtout opression de la part du regime, tout ca a cause de vos marches debiles. arretez ce massacre tant qu'il est encore temps, d'ailleurs Jean Jaures dit : " on ne fait pas la guerre, pour se débarasser de la guerre.".

Commentaire n°5



Matoub disait : " les kabyles et les arabes ne seront frère", avez vous oubliez quand ce qu'ils vous en fait en 2001, avez vous oubliez comment ils vous traitaient avant ce Hirak?, ils pensent toujours que vous êtes des mécréants et des sauvages, si vous vous avez oubliez, les familles des 128 morts de 2001 n'oublierons jamais, arrêtez de marcher à leurs cotés, laissez leur leur Algérie,

Commentaire n°6



Ah donc comme ça le hirak est fait pour délivrer l'Algérie? Dans ce cas l'Algérie est la princesse emprisonnée et le hirak le héros qui la délivre, ce qui fait de vous tous partisans du hirak des héros, , pensez à lire un peu à vous cultiver avant de vous engager et perdre votre temps et peut être même votre vie , "on croit mourir pour la patrie ; on meurt pour les industriels "- Anatole France.

Commentaire n°7



quitter ce navire qui s'appelle Algérie, il est entrain de couler comme le titanic, un etat qui ne fait rien pour son peuple, un etat qui se sert dans la caisse nationale pour des fins personnelles, un état qui fait fuir ces enfants, un etat qui divise les siens, un etat vampire qui perpetue sa betise, je sais que ce nest pas un etat démocratique mais un etat criminel; sauvage et assassin et je suis convaincu par ce que j'ai vu qu'il ne s'arretera pas . cher compatriote, je salue votre bel betise " un seul heros le peuple". Soyez d'abord les heros de vos foyer et prenez la route pour un pays meilleure.